



Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid

Número 416

7 de junio de 2013

IX Legislatura

COMISIÓN DE JUVENTUD

PRESIDENCIA

Ilma. Sra. D.^a Ana Abella Álava

Sesión celebrada el viernes 7 de junio de 2013

ORDEN DEL DÍA

1.- C-268/2013 RGE.2615. Comparecencia del Sr. D. Jorge Garrido, Secretario de CESIDA, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre aumento en las transmisiones de VIH en la población juvenil. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

2.- C-445/2013 RGE.4197. Comparecencia del Sr./a. Representante de la Fundación Junior Achievement España, a petición del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, al objeto de informar sobre programas dedicados a fomentar el emprendimiento en los jóvenes. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

3.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

- Se abre la sesión a las 11 horas y 6 minutos.

Página 22477

— **C-268/2013 RGEP.2615. Comparecencia del Sr. D. Jorge Garrido, Secretario de CESIDA, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre aumento en las transmisiones de VIH en la población juvenil. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).**

Página 22477

- Exposición del Sr. Secretario de CESIDA.

Página 22477-22482

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Ruiz de Alda Moreno, la Sra. Sánchez Melero, el Sr. Segovia Noriega y el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino.

Página 22482-22493

- Interviene el Sr. Secretario, dando respuesta a los señores portavoces.

Página 22493-22499

— **C-445/2013 RGEP.4197. Comparecencia del Sr./a. Representante de la Fundación Junior Achievement España, a petición del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, al objeto de informar sobre programas dedicados a fomentar el emprendimiento en los jóvenes. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).**

Página 22499

- Exposición de la Sra. Directora General de la Fundación Junior Achievement España.

Página 22499-22505

- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Navarro Lanchas, la Sra. Ruiz de Alda Moreno, la Sra. Sánchez Melero y el Sr. Fanjul Fernández-Pita.

Página 22505-22517

- Interviene la Sra. Directora General, dando respuesta a los señores portavoces.

Página 22517-22521

— Ruegos y preguntas.

Página 22521

- No hubo ruegos ni preguntas.

Página 22521

- Se levanta la sesión a las 13 horas y 42 minutos.

Página 22521

(Se abre la sesión a las once horas y seis minutos.)

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenos días, señorías. Iniciamos la sesión de la Comisión de Juventud con el primer punto del orden del día.

C-268/2013 RGEF.2615. Comparecencia del Sr. D. Jorge Garrido, Secretario de CESIDA, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de informar sobre aumento en las transmisiones de VIH en la población juvenil. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Para sustanciar la comparecencia, nos acompaña Don Jorge Garrido, a quien ruego ocupe su lugar en la mesa. *(Pausa.)* Bienvenido, señor Garrido. Dispone de 15 minutos para su intervención.

El Sr. **SECRETARIO DE CESIDA** (Garrido Fuentes): Gracias, señora Presidenta. Lo primero que quiero expresar es mi agradecimiento por poder transmitir la información actualizada sobre el estado del VIH, de las infecciones de transmisión sexual en nuestra Comunidad Autónoma y en nuestro país, referida especialmente a la población más joven, que en definitiva es uno de los colectivos más vulnerables a esta infección y, en general, a las infecciones de transmisión sexual.

Han pasado ya más de 30 años desde que el VIH llegara, arrasando nuestra sociedad y su salud comunitaria, dejando un largo hilo de sufrimiento, dolor, silencio y mortandad detrás. Treinta años en los que la evolución de esta enfermedad ha tenido dos frentes. Por un lado, la evolución médica, en la que encontramos un esfuerzo por parte de los diferentes agentes involucrados en la respuesta al VIH que ha conseguido proporcionar a nuestra sociedad tratamientos de última generación que permiten no solo cronificar una enfermedad que era mortal sino otros logros médicos, como el de casi equiparar la calidad de vida de una persona infectada por VIH a la calidad de vida de una persona sin dicha infección, o algunas de las últimas evidencias que manejamos, como es la importancia de la indetectabilidad, es decir, manteniendo la carga viral de VIH en sangre indetectable, gracias al tratamiento, se elimina la probabilidad de transmisión del virus por encima de un 98 por ciento, incluso sin utilizar medidas de prevención como el preservativo, cuya tasa de eficacia es menor a esta.

Sin embargo, la evolución médica no ha sido paralela a la evolución social del VIH. Treinta años después del comienzo de esta pandemia, nuestra sociedad sigue discriminando a las personas que viven con el virus, sigue sin dar una respuesta unánime y rotunda que ayude al control y a la erradicación de esta problemática, especialmente en las nuevas generaciones, en nuestra población joven, susceptible de infectarse de VIH en cualquier momento, debido, entre otras razones, a la deficiencia educativa, estructural y de recursos de nuestra sociedad actual en materia de educación sexual y afectiva.

Cada año se calcula que se infectan en nuestro país alrededor de 2.000 personas, de las cuales un 30 por ciento desconoce su estado serológico; un 30 por ciento que es responsable, a su vez, del 70 por ciento de las nuevas infecciones, y que nos conduce además a varios conceptos que hay que remarcar, siendo uno de ellos el retraso diagnóstico. Muchas personas, y en especial los jóvenes, no tienen hábitos saludables en su salud sexual, como someterse a pruebas de detección de ITS cada vez que hayan tenido una práctica de riesgo, o de forma regular si son sexualmente activos. Esto hace que el diagnóstico sea tardío y normalmente vinculado al control de otras enfermedades, de embarazos, etcétera. Las consecuencias de este retraso diagnóstico son claras: aumento de la morbilidad, peor respuesta al tratamiento, mayor coste económico que el de una persona tratada precozmente y, finalmente, un problema de salud pública, lo que nos lleva al siguiente punto: un problema de control de la epidemia. Lo importante, al fin y al cabo, sería diagnosticar a toda la población y así ponerle barreras al virus.

Actualmente, la principal vía de transmisión del VIH es la sexual. Los perfiles que nos estamos encontrando en los nuevos diagnósticos son de jóvenes entre 16 y 30 años, especialmente hombres. Estamos comprobando que está habiendo un ligero aumento de infecciones con respecto a los años anteriores. En todo caso, se combinan los factores necesarios para una posible infección por VIH: prácticas sexuales sin medidas de prevención -y aquí hacemos referencia no solamente al preservativo sino al acceso a la información y educación en materia de educación sexual y afectiva-, la comunicación dentro de la pareja esporádica o estable.

Otro de los factores que de alguna manera ayuda, facilita o pone en riesgo para la infección del VIH es la reducción o eliminación de recursos como centros de planificación familiar, centros juveniles o recursos para las ONG que trabajamos en esta materia, que proporcionan información, material preventivo y educación sexual y afectiva a nuestros jóvenes.

Por último, las barreras físicas y administrativas, que hacen que haya una mayor dificultad para los jóvenes en el acceso a esa información y, entre otras cosas, al tratamiento antirretroviral.

Si miramos las estadísticas del departamento de salud pública de la Comunidad de Madrid en los últimos seis años, ha descendido el número de infecciones en otros grupos o colectivos con tasas de prevalencias más altas, como son los colectivos procedentes del África Subsahariana o de Latinoamérica; sin embargo, ha habido un aumento preocupante en las inspecciones procedentes de Europa occidental y autóctona. Igualmente, sabemos que muchas de las infecciones procedentes de estos colectivos de tasas más altas, del África Subsahariana y de América Latina, se producen a su llegada a nuestro país, no son infecciones que vengan con la población migrante.

Según ONU-Sida, actualmente hay más de 35 millones de personas infectadas en todo el mundo. Cada año se infectan cerca de 2,5 millones de personas, y a pesar de los esfuerzos en contener el avance de esta enfermedad, se estima que han muerto más de 25 millones de personas en todo el mundo. Hoy en día la mitad de los nuevos diagnósticos que se producen en el mundo son en menores de 25 años.

Por otro lado, según se desgana del informe Durex sobre el bienestar sexual del año 2012, más del 50 por ciento de los jóvenes españoles no han recibido ningún tipo de formación en educación sexual y afectiva en sus entornos educativos. Un 92 por ciento de los españoles manifiesta saber cómo protegerse frente a las infecciones de transmisión sexual, pero solamente el 15 por ciento dice utilizar el preservativo y el 39 por ciento asegura nunca tomar medidas de prevención. España, y especialmente alguna de sus comunidades autónomas, se han ido descolgando de la respuesta al VIH, y el virus, sin embargo, no ha dejado de ser tan importante como en el pasado.

Como se evidencia en diferentes estudios, el uso de medidas de prevención en las relaciones sexuales es deficitario en nuestro país. No existe una cultura de educación y salud sexual. Los jóvenes no mantienen relaciones sexuales seguras por la dificultad de acceso a estas medidas preventivas, no solamente a los preservativos, por su precio o por la dificultad de encontrar espacios donde se distribuyan gratuitamente, sino por problemáticas que nos encontramos incluso las entidades sociales a la hora de informar sobre educación sexual y afectiva en centros de enseñanza educativos de la Comunidad de Madrid. Cada vez hay menos recursos enfocados a la población joven y, con ello, menos opciones para nuestros jóvenes de poder gestionar su salud sexual.

Pero la prevención no es solamente el preservativo. Prevención en materia de infecciones de transmisión sexuales es garantizar una educación sexual y afectiva que empodere a nuestros jóvenes y les dé herramientas para la gestión de su salud sexual, evitando con ellos consecuencias como son estas infecciones de transmisión sexual y otros asuntos relacionados como la "LGTBfobia", la violencia de género, el "bullying" y otros tantos. Esta educación sexual no está garantizada dentro del sistema educativo público; al contrario, las nuevas reformas educativas no dejan espacio para la misma y se intenta llegar a los jóvenes desde las entidades sociales que, sin embargo, estamos viendo recortadas nuestras ayudas para poder realizar y desarrollar estos programas.

Desde 2007, la Comunidad de Madrid mantiene el mismo plan multisectorial de respuesta al VIH sin haber mantenido desde entonces una sola reunión con los agentes vinculados a la respuesta al VIH en nuestra Comunidad ni una planificación de un plan multisectorial nuevo que se adapte a las necesidades actuales. No existe una línea de financiación pública específica desde 2009 para dar respuesta al VIH, y en las convocatorias a las que nos hemos presentado las entidades que damos respuesta al VIH en nuestra Comunidad, cada vez recortan más los presupuestos; concretamente, en los últimos años, de un año para otro ha disminuido en un 50 por ciento.

Por otro lado, nos encontramos con un conjunto de medidas políticas, en nuestra opinión mal llamadas económicas, con un carácter bastante ideológico, como el Real Decreto 16/2012, para la sostenibilidad del sistema sanitario español, el cual ha supuesto una barrera casi infranqueable que está provocando un aumento en el número de infecciones, especialmente en los colectivos vulnerables, como es el de jóvenes; aumento en el retraso diagnóstico, hemos encontrado -lo que no pasaba desde hacía mucho tiempo- jóvenes que acuden a nuestros recursos con estados de sida; aumento del problema de salud pública para toda la población; avance de enfermedades oportunistas anteriormente controladas, como la tuberculosis, hepatitis B y C, sífilis o virus del papiloma humano; limitación del acceso al tratamiento del VIH, que debería ser de carácter universal, y, por supuesto, condenar a muchas personas no aseguradas en el sistema sanitario a no tener acceso a la medicación y, en algunos casos, a una posible muerte.

En la Comunidad de Madrid hemos detectado negativas al tratamiento antirretroviral previas a la aplicación del real decreto, y podemos hablar de más de un centenar de casos coordinados por las entidades sociales que se han quedado sin tratamiento tras su aplicación, que corresponden al perfil joven de nuestra Comunidad Autónoma, jóvenes entre 16 y 30 años. Si bien es cierto que en la mayoría de los casos hemos conseguido que accedan a ese tratamiento, ha tenido que ser a través de costosas coordinaciones administrativas con hospitales, con el departamento de aseguramiento de la Comunidad de Madrid y otros entornos y, en la mayoría de los casos, saltándose la propia normativa del real decreto establecida previamente. ¿Tiene algún sentido poner esas barreras administrativas para, finalmente, salvarlas con un coste muy alto a nivel humano y profesional y dar esa medicación? Detrás de todos esos casos hay personas con nombre y apellido que hoy no están recibiendo su tratamiento, y probablemente alguno de ellos no lo reciba; personas con derechos -el fundamental, el de la salud-, con las que interactuamos y con las que tenemos relaciones sexuales que pueden desembocar en nuevas infecciones.

Por último, existen muchas barreras administrativas que nadie entiende que se mantengan después de 30 años. Considerar el VIH enfermedad infectocontagiosa supone que a una persona que vive con VIH le puedan denegar la entrada a una piscina pública, conducir un taxi o un transporte público o que tenga que visibilizar su estado serológico, atentando contra su derecho a la intimidad. En nuestra Comunidad Autónoma, una persona con VIH está marcada con un código en sus recetas, lo quiera o no. Directamente, desde el sistema se la marca con el denominado código Camp, un beneficio de copago para las personas que tienen sida, que se está aplicando en nuestra Comunidad Autónoma a toda persona diagnosticada por VIH sin su consentimiento y visibilizando en entornos farmacéuticos que no dispensan la medicación propia del VIH su estado serológico. Sabemos que todas estas trabas administrativas y la discriminación y estigma social por vivir con VIH que todavía mantenemos como sociedad alejan a muchos de nuestros ciudadanos y ciudadanas de los recursos sociales y médicos en los que podemos dar respuesta a su infección, siendo el colectivo joven uno de los más vulnerables.

Para las entidades que damos respuesta al VIH y otras enfermedades de transmisión sexual, estamos en un momento crucial que debemos monitorizar para seguir avanzando en los pasos y compromisos marcados, como los adquiridos con Onusida, departamento de Naciones Unidas encargado de la respuesta al VIH y otras enfermedades de transmisión sexual. Debemos trabajar todos al unísono y con un objetivo común para conseguir evitar un mayor número de infecciones y, a largo plazo, evitar un mayor coste sanitario y sobre todo humano. Desde este espacio de trabajo comunitario que nos brindáis, queremos reivindicar y solicitar que luchemos juntos y juntas por espacios de diálogo y trabajo con jóvenes y con las entidades sociales que somos responsables, en los que desarrollemos políticas públicas y medidas que garanticen nuestra salud sexual y la de la población general.

Sigamos las recomendaciones de Naciones Unidas, que ha validado el pasado mes de diciembre en el Foro Global de Juventud, en Bali, Indonesia, donde reiteraron los siguientes compromisos que tienen que asumir los Estados miembros de Naciones Unidas: garantizar espacios de participación y toma de decisiones para jóvenes; eliminar prácticas o tradiciones discriminatorias en entornos educativos y legislativos; informar a los jóvenes sobre sus derechos; proporcionar una educación igualitaria, no discriminatoria, con sensibilidad especial a los colectivos más vulnerables; proporcionar servicios de información y atención integral de los derechos sexuales y reproductivos; garantizar un acceso libre y legal al aborto, espacios de promoción de los derechos sexuales y reproductivos y una mayor participación de las nuevas generaciones en las políticas públicas.

Dotemos a nuestros jóvenes de las herramientas necesarias para la gestión autónoma y saludable de su vida. Demos, entre todos y todas, una respuesta consensuada y necesaria a las infecciones de transmisión sexual, y en especial al VIH. Trabajemos para garantizar que, a pesar de las medidas tomadas, el acceso a la existencia y tratamiento al VIH sea universal y que todo joven reciba una formación en materia de educación sexual y afectiva dentro y fuera de los entornos educativos.

Es más que evidente que no todos tenemos la misma forma de pensar con respecto a la vida, la sexualidad y el afecto, pero estos son ingredientes comunes de todas nuestras vidas. La sensibilidad, respeto e inclusión que debemos mostrar ante estos temas no puede ni debe dejar a nadie fuera de las acciones y medidas políticas que tomemos.

Ayer un nuevo caso me preguntaba por qué me dedico a esto, con todo el sacrificio personal que supone y sin ser yo una persona que vive con VIH. Y mi respuesta fue sencilla: cada vez que una persona, especialmente alguien joven, se sienta a mi lado y tiembla por el temor ante una nueva infección por VIH, o ante el temor de confesar su identidad sexual a los suyos y vivir libremente su persona y su vida, el privilegio de poder proporcionarle información que le tranquilice y le haga crecer en ese momento y etapa de su vida, ayudarle a ser autónomo en su gestión y a no vivir en silencio, a ser él o ella mismo o misma, lo

hace probablemente el mejor trabajo del mundo, que culmina con una sonrisa y la tranquilidad que le proporciona. Y como dijo Kofi Annan, el miedo al estigma conduce al silencio, y el silencio es la muerte. Hoy tenemos la oportunidad entre todos de evitar muchos silencios. Debemos trabajar juntos y juntas para que todo el mundo pueda ser escuchado y ayudado. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. A continuación, comienza el turno de los Grupos Parlamentarios. Por Unión Progreso y Democracia, tiene la palabra, por tiempo máximo de diez minutos, la señora Ruiz de Alda.

La Sra. **RUIZ DE ALDA MORENO**: Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días, señorías, y buenos días, señor Garrido, bienvenido a esta Comisión de Juventud. Antes de nada, quería felicitarles por el trabajo que desarrollan en su asociación, la que yo personalmente no conozco en exceso, pero sí otras que colaboran en este tema, como es Apoyo Positivo, con la que muchos años colaboré por tener una estrecha relación con personas portadoras del VIH.

Voy a ser muy breve porque personalmente me incomoda mucho la utilización partidista sobre este asunto. Desgraciadamente, he visto de cerca los efectos físicos y psicológicos que producen esta enfermedad, tanto en estado latente como en estado terminal, y es muy duro para quienes la padecen y para quienes están a su alrededor.

Acerca de la situación, como portavoz, del virus del sida, siempre me ha impresionado el doble dolor que provoca: tenerlo y ocultar que lo tienes. Realmente, no poder vivir una vida plena, a pesar de que los avances médicos te permiten hacerlo, simplemente porque hay gente que te va a rechazar por ser portador del virus del VIH, es algo que a mí siempre me ha dejado bastante asombrada, porque son muchas trabas las que se les ponen a estas personas, y usted ha comentado alguna de ellas. A mí me parece increíble que no se le permita ser taxista a una persona con VIH, o que se les pongan impedimentos de acceso a determinados lugares, o que en sus recetas se les ponga ese código que usted ha comentado, que yo lo desconocía. Se ha avanzado mucho en el tema médico, y usted me lo ha corroborado; ha pasado de ser una enfermedad mortal a ser una enfermedad crónica, pero, desde luego, de pocas cosas podemos enorgullecernos y decir del ser humano si no somos capaces entre todos de no estigmatizar a personas portadoras del VIH, y creo que en ese tema no se ha avanzado tanto. Es verdad que se han dado algunos pasos, pero en la visibilidad de la enfermedad y en la normalidad de las personas portadoras todavía tenemos un gran trabajo por hacer.

Tengo alguna pregunta que plantearle; tiene que ver con los modos de transmisión. Hace años, a finales de los ochenta, cuando una droga como la heroína estaba absolutamente extendida en todo tipo de

escenarios, la vía intravenosa era una de las causas de contagio. Ahora, sin embargo, parece que las causas de contagio son las vías de transmisión sexual, como usted ha comentado, pero me gustaría que en su siguiente intervención me dijera si se siguen produciendo casos de contagio por vía intravenosa; me daría miedo que se estuvieran produciendo y toda la política o todas las iniciativas fueran simplemente para evitar los contagios por vía de transmisión sexual, que no quieren decir que se abandonen, pero no tenemos que olvidar a ninguna por el camino.

También me gustaría saber cuántos casos de contagio hay cada año en Madrid y sobre todo cuántos se cree que hay. Como he comentado, muchas veces el problema de ser portador y llegar a ser enfermo, porque ser portador no es estar enfermo -eso es algo que creo que hace falta decir-, es que el miedo a decir que tienes sida o que eres portador te lleva a no hacerte la prueba. Creo que ese es también un campo importante en el que deberíamos insistir; por eso me gustaría saber cuántos casos se cree que existen.

Usted ha hablado de prevención y, desde luego, nosotros compartimos al cien por cien su importancia y su necesidad, por dos tipos de razones: por razones personales, humanas y sociales, porque si parece que hay un enfermedad controlable es esta, puesto que las vías de transmisión están absolutamente claras y tendríamos que insistir e insistir hasta la saciedad para poder evitarla, y en segundo lugar, por razones económicas. No me gusta recurrir a este tipo de razones porque las anteriores deberían ser suficientes, pero lo voy a hacer para que todos seamos conocedores de la realidad. Un tratamiento con retrovirales, ¿cuánto cuesta? Realmente, ¿no sería mucho mejor dedicar a prevención el dinero que se gasta en tratamientos retrovirales? ¿Qué coste conlleva además un enfermo terminal de sida? Me gustaría saber si tienen ese tipo de análisis.

Desde mi Grupo, señor Garrido, no quiero decirle mucho más; desde luego, quiero ofrecerle nuestra colaboración para prevenir, para luchar por la visibilidad de la gente portadora y sobre todo para la no discriminación de portadores del VIH y ofrecer a los enfermos una vida y muerte digna, y hacerlo también desde el plano personal. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Ruiz de Alda. A continuación, por un tampoco también de diez minutos, tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida la señora Melero.

La Sra. **SÁNCHEZ MELERO**: Gracias, señora Presidenta. Lo primero que quiero hacer es agradecer al señor Garrido la comparecencia y al Partido Socialista que la haya propuesto. Lamento oír a la compañera de UPyD una especie de advertencia de que no se haga utilización partidaria de esto. Yo creo que por el hecho de que al Partido Socialista le preocupe este tema y haya invitado a una asociación no deberíamos presuponer esto. Lo que sí creo que hay que decir alto y claro, y quien forme parte de partidos que no lo tienen claro tienen un problema ellos, no es un problema de hacer partidismo, es que hay cosas sobre las que

se habían construido consensos sociales que nos han permitido avanzar que no se pueden tirar por tierra y mucho menos con la excusa de la crisis, porque hay muchos sitios donde poder recortar y hay cosas que no deberían echarse para atrás. Creo que lo ha dicho bien el señor Garrido; me ha gustado la parte final en la que decía que, obviamente, todos tenemos derecho a tener diferentes visiones de la sociedad, de las relaciones humanas, de la familia, de los valores, pero nadie puede obligar a imponer esos valores, sobre todo cuando pueden suponer vidas humanas o cuando pueden suponer un problema sanitario para el conjunto de la sociedad.

En esos consensos imprescindibles que a veces parece que se nos olvidan creo que también ha estado bien que el señor Garrido recordara la evolución histórica de esta enfermedad y de esta situación. Hay que recordar que, cuando empiezan a detectarse casos de sida, bien en África y en las zonas empobrecidas del planeta, bien en determinados colectivos que en aquel momento, cuando empiezan las enfermedades, eran considerados socialmente, digamos, no aceptados, tanto drogodependientes como personas homosexuales, pasa mucho tiempo hasta que la sociedad quiere reaccionar y empieza a trabajar médica y preventivamente. Yo creo que esto nos tiene que hacer reflexionar porque es una cosa lamentable como seres humanos que, hasta que no se produjo el salto de determinados colectivos a una cosa generalizada que empezó a considerarse una pandemia social, porque, al final, todos nos mezclamos con todos en la sociedad, hasta que no se dio ese salto y no fue generalizada la infección no hubo tanta preocupación. Creo que eso nos tiene que hacer reflexionar como seres humanos, pensando que durante muchos años, como no nos afectaba a nosotros, o no nos afectaba a la mayoría heterosexual, blanca, europea, el sida no era un problema y lo fue cuando empezó a afectarnos. Yo creo que cualquier enfermedad de estas características, aunque no afecte a toda la población, aunque solo afecte a un colectivo, nos debe hacer reaccionar y, sobre todo, creo que debemos pensar que lo que le afecta a un miembro de nuestra sociedad nos afecta a todos, y si no nos afecta hoy, nos afectará mañana y, si no, pasado. Entonces, creo que no hay que volver atrás y seguir manteniendo el consenso de que hay que intervenir en la prevención y, sobre todo, en la no estigmatización de esta enfermedad, porque es una enfermedad que, como bien se ha dicho, tiene los suficientes... Primero, es una enfermedad de la que nadie es culpable, de la que nadie es responsable, igual que cualquier otra enfermedad, y no es justo que alguien considere que puede castigar humanamente. Segundo, médicamente tiene la evolución suficiente como para que la gente que tenga la desgracia de infectarse pueda vivir una vida muy digna. Y sobre todo es una enfermedad que colectivamente podemos hacer que se reduzca a niveles ínfimos y, con la situación médica que existe, si se detecta a tiempo, si se previene, si se evitan las transmisiones, podemos no sé si eliminarla pero al menos que no vuelva a ser un problema de salud como el que fue. Y creo que vamos en el mal camino.

Le quiero hacer algunas preguntas al señor Garrido. Yo antes estaba también en la Comisión de Sanidad y también allí denunciábamos lo que ha comentado: que desde 2007 no existe una revisión del plan

de sida, que ha desaparecido la unidad de salud pública, que no se está permitiendo el diagnóstico temprano, que no se está trabajando con los colectivos, y en esto, igual que en alguna otra comparecencia con otros temas, hay ámbitos sociales y de relaciones a los que solo pueden acceder colectivos sociales, a los que la Administración no llega, a los que no llegan los partidos políticos, a los que no llegan los médicos... Por tanto, es imprescindible que, en esa colaboración público-privada, el Gobierno regional entienda que va más allá de la colaboración con las empresas y que la colaboración público-privada en estos temas es imprescindible con la sociedad civil organizada.

Además, creo que el problema no es solo que no se quiera colaborar con determinados colectivos porque alguien ha decidido que están politizados y que no le son agradables; es que creo que ni siquiera se está sustituyendo lo que no se hace con estos colectivos con otras materias, porque podríamos decir: bueno, se ha decidido –en mi opinión sería una decisión errónea, pero se podría decidir- que no es a través de los colectivos, que llevan 20 años trabajando en estos temas y que tienen la experiencia, el conocimiento y la relación, como vamos a trabajar la prevención sino que se tiene unos profesionales estupendos de la Comunidad de Madrid en el ámbito sanitario y en el ámbito educativo y que se va a trabajar directamente; pero es que no se ha decidido eso. Se ha decidido dejar de colaborar con las entidades sociales y no se ha sustituido por nadie o al menos esa es mi sensación. Y de ahí vienen las preguntas.

Quería que, si puede con el poco tiempo que va a tener, hiciera si no un correlato detallado sí pusiera algunos ejemplos de las diferencias que para usted son evidentes en los ámbitos en los que antes tenían más facilidad de intervención, más ámbitos de trabajo, si podían llegar a más gente, sea en el ámbito educativo, sea en el ámbito de la detección precoz de la enfermedad, sea en el ámbito de la prevención en ambientes sociales o lúdicos. Si no le da tiempo a hacer un correlato un poco detallado, me gustaría que pusiera algún ejemplo de cosas que antes podían hacer, que eran importantes para este trabajo y que ahora no pueden por falta de recursos o porque les ponen dificultades de cualquier otro tipo. En esa línea, me gustaría que, si puede, nos explicara qué dificultades y si las únicas dificultades que están encontrando son dificultades económicas por recortes o si también está habiendo, digamos, una decisión de determinada índole, que a mí me parece peligrosa.

Por último, en ese ámbito preguntarle por qué cree que se producen estas decisiones. Como decía al principio, a mí me parece que, si se está intentando imponer un modelo moral o ideológico a costa del malestar de la gente y de la sociedad, creo que tenemos un problema serio. Hay un elemento que para mí es cierto –en otros ámbitos se lo pregunto porque lo desconozco- y es la reducción brutal y la práctica eliminación de la educación afectivo sexual en los centros educativos con una concepción –no quiero ofender a nadie-, en mi opinión, excesivamente moralista de la sociedad. El otro día la Ministra se alarmaba, porque los jóvenes se iniciaban muy pronto en las relaciones sexuales, el hecho de dejar de hablar de las relaciones

sexuales e intentar que desaparezcan de la vida cotidiana de los jóvenes, que no se traten en la educación, que no se normalice, no evita que se tengan sino que lo que se hace promover que se tengan con poca formación, con poca preparación individual para afrontar una decisión sería, que es una decisión de adulto en última instancia y que tiene implicaciones que pueden ser para toda la vida, tanto de enfermedades como de embarazos no deseados. Por tanto, a mí me parece que pasados ya –en esta Comunidad 20- pero casi 10 años de intento del P.P. de retirar la educación afectivo sexual de los centros educativos, creo que hay que decir que se han equivocado, y que ni se ha evitado que se tengan relaciones ni se ha hecho que la sociedad sea menos promiscua ni se ha hecho que desaparezcan los embarazos no deseados; al contrario, lo que se ha hecho ha sido volver muchos años atrás: a mantener unas relaciones insanas que producen, como bien ha dicho el compareciente, no solo problemas con enfermedades de transmisión sexual sino que también están produciendo problemas de violencia de género, de “LGTBfobia” y de “bullying” homofóbico fundamentalmente, que también hemos hablado de ello en esta Comisión. Por tanto, quiero hacer desde aquí un ruego -y preguntarle si lo comparte-, y es que, por favor, vuelva a hacerse materia imprescindible en los centros educativos la educación afectivo sexual por el bien del futuro de nuestros hijos y nuestros nietos.

La portavoz del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia ha preguntado por los tratamientos, y me gustaría saber también cómo está afectando el recorte sanitario a los tratamientos, a mí me parece que es muy peligroso que se haya empezado por esta vía; los tratamientos retrovirales son tratamientos caros, pero también son tratamientos que si -por lo que tengo entendido, yo no soy médico, me corrige- de alguna manera por cuestiones administrativas o económicas se dejan, se paran o se vuelven a retomar pueden provocar un efecto rebote bastante perjudicial para la evolución de la enfermedad.

En cuanto a la estigmatización, pasa un poco como con la visualización de la mujer y el lenguaje sexista, hay cosas que no cuestan dinero, que dependen exclusivamente de la voluntad de hacerle la vida más agradable a personas que tienen los mismos derechos, con independencia de su situación sanitaria, y me sorprende que todavía no hayan sido capaces de modificarlo, ya se ha dicho, pero creo que hay que volver a insistir en que sigamos no aceptando que si hay un problema médico que consideran infectocontagioso de lo que implica retirarlo o no retirarlo de esa consideración, creo que en las legislaciones se pueden hacer excepciones, se puede poner enfermedades infectocontagiosas, salvo VIH; no cuesta tanto, es un párrafo en una ley. Que por no poner ese párrafo haya personas que puedan ser expulsadas de una piscina pública, que no puedan acceder a determinados puestos de trabajo, que cada vez que van a por una receta médica tengan que soportar la mirada del farmacéutico de: ¡Ay, pobrecillo, tiene sida! Son cosas que no tienen ni pies ni cabeza, dependen exclusivamente de la voluntad de entender la realidad que vive la gente y de escuchar a los afectados y a las personas que trabajan con ello. Desde luego, este Gobierno regional no se caracteriza por escuchar ni a las personas afectadas ni a las personas que trabajan en lo cotidiano y creo que, si lo hicieran, o cambiarían o demostrarían que, como decía al principio, su voluntad de imponer una visión

determinada de la sociedad, de los valores y del mundo está por encima del bienestar de mucha gente. Yo creo que eso no es admisible, quiero creer que el Partido Popular no tiene esa voluntad de que su visión del mundo esté por encima del bienestar de nadie. No quiero considerarme moralmente por encima de nadie, pero, si realmente hay una valoración moral del bienestar colectivo, hay decisiones que dependen de ellos y que deben tomar cuanto antes y volver a la senda en la que el problema de VIH era tratado con el objetivo de reducirlo a su mínima expresión, de facilitar la mejor calidad de vida posible a las personas afectadas y sobre todo de evitar que los jóvenes se contagien. Ése es el único camino que yo creo que se puede seguir con esto, y está en su mano.

Termino, señora Presidenta. Quiero felicitar al señor Garrido como representante de muchas otras entidades que trabajan en esta línea porque me parece que, al menos en los tres últimos han tenido una situación muy difícil, y por todos los recortes y el tratamiento que están recibiendo muchas habrán pensado desaparecer y dejar de hacer la labor que hacen, y solo la firme voluntad de ayudar a los demás y de saber que lo que hacen es lo correcto, creo que es lo que les mantiene ahí, y, aunque sea poca cosa, quiero mostrarles el reconocimiento de esta Comisión al trabajo que hacen. Muchas gracias por venir.

La Sra. **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Melero. A continuación tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Socialista el señor Segovia.

El Sr. **SEGOVIA NORIEGA:** Gracias, señora Presidenta. Bienvenido señor Garrido. Yo me quiero unir al agradecimiento de mis compañeras de UPyD e Izquierda Unida, le quiero agradecer, por supuesto, la información que nos ha dado. Le quiero agradecer sobre todo además de la información el trabajo -que conozco-, que usted y los colectivos de los que forma parte hacen en el apoyo y en la cobertura que dan a los afectados por la enfermedad del VIH, apoyo que dan y en el que desgraciadamente, cada vez cuentan con menos apoyo de las Administraciones de la Comunidad de Madrid y con menos recursos, con menos fondos apoyo en el que cada vez están más solos, apoyo y trabajo que ustedes hacen, en parte para paliar el que no hace quien debiera hacerlo, que es, en este caso concreto, la Administración pública que, como digo, desgraciadamente tiene una situación de absoluto o práctico abandono de las personas que padecen esta enfermedad, que según los datos con los que contamos son alrededor de 160.000 en España y que cada año se transmite a, como usted decía hace un momento, entre 2.000 y 2.500 personas.

Decía usted también que una de cada tres personas con VIH desconoce que tiene esa enfermedad y eso causa el 75 por ciento de las nuevas transmisiones, dejando clarísimamente al descubierto que el grave problema, en cuanto a los contagios, tiene que ver con la falta de información de quien padece el VIH. La cifra de diagnósticos por VIH en España se sitúa por encima de la media del conjunto de países de la Unión Europea. Si en Europa es de en torno a 5,7 por cada 100.000 habitantes, en España es de 7,9 y, por tanto, es una diferencia grande que nos debería llevar a pensar en tomar medidas que palien esta situación.

En nuestra comunidad la situación también es grave, porque 3 de cada 10 casos de sida en España se dan en la Comunidad de Madrid, uno de cada tres diagnósticos en España tiene lugar en nuestra comunidad. Según la información que tenemos y si hay algún dato -porque también nos gustaría constatarlo y contrastarlo con usted- que pueda precisarnos se lo agradeceríamos, en nuestra comunidad desde 2007 hasta 2012 se han notificado 5.355 nuevos diagnósticos.

Es verdad, y lo decía usted, que esta enfermedad tiene un doble drama, digamos: el sanitario, en el que nuestro país y en el mundo hemos dado pasos de gigante. Me gustaría que nos confirmara -porque nos consta que España es un país puntero en la lucha contra el VIH, y que la investigación de nuestros científicos y de nuestros médicos ha sido determinante a la hora de alargar la esperanza de vida de los enfermos y convertirla en una enfermedad crónica; hace algunos años el VIH era sinónimo de muerte y en este momento, afortunadamente no, el VIH no es sinónimo de muerte y una persona, como usted decía, que tiene esta enfermedad es una persona que puede tener una vida prácticamente idéntica a las de quienes no la tienen- si los recortes del Gobierno en esta materia, tal como ha trascendido en algunos medios, pueden estar afectando a la investigación y a la ansiada vacuna o remedio final a esta enfermedad que tanto sufrimiento ha producido.

Pero si en lo sanitario hemos avanzado mucho, desgraciadamente en lo social, como usted decía, no, y según el estudio de SEISIDA, tenemos algunos datos que, desde luego a nosotros nos han dejado preocupadísimos: el 33 por ciento de la población española evitaría cualquier contacto con una persona si supiera que esta tiene el VIH; el 52 por ciento dejaría de comprar en su tienda habitual si se enterase de que un empleado está infectado. Sólo el 5 por ciento de la población mantendría una relación sexual o sentimental con alguien con el virus. El 58 por ciento se sentiría incómodo si se enterase de que su hija o hijo está acudiendo a un colegio al que también va una persona con VIH y el 40 por ciento trataría de cambiar a su hija de colegio. Por último, el 20 por ciento considera necesario que la ley obligue a separar a las personas con VIH en determinados espacios: polideportivos, oficinas, escuelas, supermercados. Esto ocurre en España y, desde luego, nos lleva a una reflexión que también hacía anteriormente mi compañera de Izquierda Unida y que a mí me sobrecoge: que ante esta situación, que ante este porcentaje altísimo de personas que muestran una discriminación absoluta hacia los afectados, un Gobierno como el de España, lejos de llevar a cabo medidas como la puesta en marcha o al menos el mantenimiento de una asignatura en los colegios, como Educación para la Ciudadanía, que debería valer, entre otras cosas, para esta, que es una recomendación de la Unión Europea que se está desarrollando prácticamente en todos los países de Europa. Que en vez de potenciar la asignatura, en vez de dedicarla a paliar problemas como este, se la carguen de un plumazo, a mí me parece que es algo que tendrán que explicarnos porque no hay manera de entenderlo, tendrán que explicarnos cómo. No solo es señora Sánchez Melero, que no se hable de salud sexual y afectiva, ya casi renunciamos, porque oyendo determinadas declaraciones, hasta que no hay un Gobierno de

izquierdas, renunciamos a ello, pero que ni siquiera se mantenga una asignatura que contribuya a paliar esto, una asignatura que diga que se puede tener una relación sentimental o sexual con alguien con el VIH y que no pasa nada si se toman precauciones, porque el 95 por ciento de la población cree lo contrario, desde luego, nos parece absolutamente alarmante.

Es verdad –y lo decía usted- padecer el VIH, por supuesto, ya no es morir, pero significa un estigma social y algunos problemas de salud. Por ello, es cierto que atender la enfermedad debería ser una prioridad en materia sanitaria para cualquier Gobierno. Frente a eso nos encontramos con que solo en 2012 la Comunidad de Madrid ha dedicado 15 millones de euros menos a los tratamientos antirretrovirales, que el Gobierno autonómico –lo mencionaba usted- no cuenta con ningún plan contra el VIH sida desde 2007. Nos encontramos con que el Real Decreto 16/2012 ha expulsado a muchas personas con el VIH del sistema sanitario público. Esto ha conseguido que a muchas personas se les quite el tratamiento antirretroviral. Hay que recordar, como decían antes, que alguien que ya está medicándose y que deja de hacerlo, está condenado a desarrollar la enfermedad, y nos gustaría que nos lo confirmara, porque también tenemos información, de personas que están en una situación irregular en nuestro país a las que el Gobierno ha retirado los antirretrovirales. Por tanto, yo, señora Ruiz de Alda, sí haré política de esto. Un Gobierno que hace eso está condenando a muerte a la persona a la que retira el tratamiento, y eso es política, porque todo es política y eso también lo es. Por tanto, por supuesto que voy a politizar esto, como lo politicé cuando, hace algunos meses -y querría unirlo con esto-, celebramos otra comparecencia sobre la “LGTBfobia” y quienes vinieron a comparecer se fueron contentos porque escucharon al Partido Popular grandes muestras de solidaridad, y yo tuve que hacer de aguafiestas, diciéndoles tanto al compareciente como a quienes le acompañaban, que, sintiéndolo mucho, no se hicieran grandes ilusiones, porque tiempo después trajimos a esta Cámara una proposición no de ley de medidas de salud sexual y reproductiva, y la derecha, que se había solidarizado, y que había mostrado su más absoluto apoyo y respaldo, votó en contra. Y yo hoy, aquí, quiero decirle que muy probablemente quien continúe después de mí, el portavoz del Partido Popular, se solidarizará y mostrará todo el apoyo del mundo a las personas con VIH. Y, como somos una oposición responsable, muy crítica en lo que tenemos que serlo, como esto, pero responsable y propositiva, hoy quiero anunciar aquí que durante el próximo período de sesiones traeremos una proposición no de ley, de políticas de salud sexual y reproductiva, y los mismos, que hoy se indignarán ante la situación en la que se encuentran los enfermos de VIH, votarán en contra, se lo aseguro. Votarán en contra, como hicieron en aquel momento o como hicieron recientemente cuando el Grupo Parlamentario Socialista pidió que se sacara el VIH del catálogo de enfermedades infecto-contagiosas, que, como usted decía, podían llegar a impedir a alguien ejercer la profesión de taxista o acceder a una piscina pública, y el Partido Popular votó en contra. Y eso, señora Ruiz de Alda, es política, y yo eso, hoy, aquí, lo denuncio.

Ya se lo he avanzado antes, pero querría, en cualquier caso que me confirmara –con ello acabo-, porque me preocupa especialmente, si usted conoce algún caso concreto de personas que ya estén desarrollando la enfermedad por no poder continuar tratándose en el sistema público; con ello quiero terminar. Quiero agradecerle nuevamente el trabajo que usted desarrolla y que haya venido aquí a explicárnoslo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Segovia. A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Serrano.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: Muchas gracias, Presidenta. Agradezco al señor Garrido su comparecencia y al portavoz del Partido Socialista que la hubiera pedido. Señor Garrido, sepa usted que está bien visto en esta Comisión y me agrada compartir comparecencias de gran calado social, como la suya y la que tendremos a continuación con Junior Achievement. Querría agradecerle dos cosas, señor Garrido; en primer lugar, el trabajo que viene realizando durante los últimos once años, creo recordar, porque ahora en junio cumplen once años desde que se constituyeron como coordinadora; además trabajan junto a otras asociaciones en favor de la lucha contra el sida. Y no lo digo como cumplido, que podría ser lo normal, como dice el señor Segovia, sino porque conozco su trabajo, no el de CESIDA concretamente sino el de Basida, en Aranjuez, una institución respetada por su compromiso social, en este caso, con el trabajo con drogodependientes en Aranjuez. En segundo lugar, le agradezco la calidad de su exposición, sus inquietudes, al haber compartido con nosotros sus peticiones y las demandas que nos ha hecho, porque creo que las asociaciones que trabajan con fines sociales deben tener ese carácter reivindicativo constantemente; con este Gobierno y con cualquier otro, desde el respeto institucional y desde la colaboración mutua. Eso es fundamental. De ahí deriva también el compromiso de mi Grupo Parlamentario, que siempre ha demostrado, al margen de cualquier otra vicisitud, con la lucha contra esta enfermedad y con los objetivos que comparte su coordinadora

Comparto igualmente esa preocupación por algunos datos que se han dado aquí. Lo que no puedo compartir y, efectivamente, me duele –aquí se ha dicho-, es que se ponga en tela de juicio el trabajo y el esfuerzo, al margen de unas cuestiones presupuestarias de un momento determinado, que se pueda echar por tierra el trabajo que se venía realizando en España y en la Comunidad de Madrid desde los años ochenta. No me parece justo poner en tela de juicio todos esos éxitos compartidos si quien lo dice es una entidad como la suya, muy respetable y que conoce realmente cuáles son las circunstancias del contexto en el que nos movemos en la actualidad y, desde luego, me parece, señor Segovia, de bajeza moral, que algunos Grupos Parlamentarios vuelvan a utilizar tragedias humanas con fines partidistas; nos tienen acostumbrados. Nosotros en ningún momento echamos la culpa al Gobierno del Partido Socialista por las 600 mujeres que murieron a manos de sus parejas durante la Legislatura de Zapatero y ustedes aprovechan cualquier momento para

echar sobre el Partido Popular la muerte de una mujer. Son diferentes formas de hacer las cosas, pero, sinceramente, lamento que sea así el tema.

Más allá de los datos –no voy a entrar en ellos-, yo creo efectivamente que se ha producido, como usted ha reflejado y como lo han hecho algunas cifras, un repunte. Hay otros datos que hablan de un estancamiento –no digo mejora en los dato- en los últimos años, pero de lo que quiero que quede constancia aquí es que es un argumento muy simplón vincular o hacer esa ecuación causa-efecto a un recorte puntual, a un presupuesto puntual, a un tema que realmente es muy serio y riguroso, y si hablamos de seriedad y de rigor, aquí me gustaría conocer, de alguna manera, la opinión del señor Garrido.

Efectivamente, este tema tiene mucho que ver con la educación, pero sobre todo con la concienciación; no se trata de la cuestión del presupuesto concreto de este año, porque los presupuestos de un Gobierno son medidas que tendrán efecto en un año concreto, en ese mismo año, sobre una cuestión tan arraigada como son los problemas del virus del sida y, sobre todo, con efecto retroactivo. Quiero recordar simplemente un par de cosas. En una entrevista en el año 2010, Luc Montagnier, Nobel de medicina en 2008 por el descubrimiento del virus del sida, decía: “los jóvenes se han olvidado de que el sida todavía existe. Existe una sexualidad desbocada en la que las drogas y el alcohol son inquietantes”. Esto lo decía un premio Nobel, tampoco es que sea un “neocon” de esos a los que ustedes tienen tanta fobia. (*Protestas en los escaños los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*)

Les voy a poner otro ejemplo. En 2011, en el informe presentado por la ministra Leire Pajín –eran datos de 2009- se notificaban 2.264 nuevos diagnósticos en España. Pero lo que más preocupaba a la Ministra –y hablamos de datos de 2009- era que el 12,4 por ciento de nuestros nuevos infectados por VIH tenían entre 15 y 24 años y que representaba un 4 por ciento más que cuando el Partido Socialista llegó al Gobierno. En ese momento, Pajín no habló de presupuesto, ni de dinero o más subvenciones sino de bajada de guardia, de pérdida del miedo al sida, precisamente porque los nuevos tratamientos parecían mandar un mensaje de que se trataba de una infección crónica controlable. Efectivamente, en ese mismo año se publicó por parte de la ONU-Sida, UNICEF y la Organización Mundial de la Salud, el informe “Oportunidades en tiempos de crisis. Evitar el VIH desde la primera adolescencia hasta el comienzo de la edad adulta”, que arrojaba como principal dato –yo creo que muy alarmante- que 2.500 jóvenes se contagiaban de sida cada día. Es cierto que la mayoría está en África, pero, según decía ONU-SIDA, las conclusiones de ese informe eran extrapolables a las sociedades –como muy bien decía la señora Melero- más desarrolladas. Pero Margaret Chan, que es la Directora General de la Organización Mundial de la Salud, decía que algunos comportamientos de alto riesgo, como la iniciación sexual precoz, el embarazo adolescente y el consumo de drogas constituyen claros síntomas de que algo no funciona en los entornos de los adolescentes.

Efectivamente, es un problema o cuestión de educación, y decía la señora Melero que alguien trata de imponer moralina e ideología en este debate. No se trata de eso, pero también debemos ser conscientes de que muchas veces, cuando se habla de moralidad y de ética, hay algo fundamental: una cosa es educar y concienciar y otra cosa es que traslademos a nuestra juventud la idea de que no pasa nada, de que todo se puede hacer y de que viva la vida. Creo que hay que hay que buscar el equilibrio en ese sentido. *(La señora Sánchez Melero pronuncia palabras que no se perciben.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Por favor, señorías.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO**: En este sentido, yo no voy a negar ningún ajuste. Como aquí se ha dicho, ha habido recortes en todas las partidas presupuestarias, todas las Administraciones están haciendo ajustes en ese sentido, pero creo que esos ajustes debidos a las circunstancias en las que nos encontramos no ponen ninguna mácula al compromiso de las Administraciones, en este caso, de mi Grupo Parlamentario, en la lucha contra el sida; pero tampoco debemos olvidar que el sida, como cualquier otra enfermedad, no entiende de fronteras, y menos cuando hablamos de fronteras entre comunidades autónomas. Sinceramente, creo que los esfuerzos que podamos hacer a nivel autonómico en la lucha contra el sida deben continuar con el impulso y la coordinación nacional. Ahí está el Plan Nacional del sida, que mantiene las actividades estratégicas desarrolladas, con un presupuesto de 3 millones de euros y otros 3 millones en un plan más global que afecta a entidades y comunidades autónomas. Creo recordar que hace un mes hubo un encuentro en el Ministerio entre la "Alianza de Plataformas de Respuesta al VIH" y el comité Primero de Diciembre -al que además creo que acudió con usted Carlos Varela, de CESIDA, en el que quedó de manifiesto el compromiso del Gobierno de España para mantener la colaboración y, sobre todo y más importante, porque creo la demanda era suya-, el nuevo "Plan estratégico de prevención y control de la infección de VIH", un plan para los próximos cuatro años, que, obviamente, tiene que tener como base el análisis del plan que terminó en 2012; un plan, sobre todo, realista, acorde con la evolución económica y de la enfermedad, procurando que sea flexible para adaptarse a las nuevas situaciones. Me gustaría destacar especialmente el acuerdo que hubo en ese encuentro para impulsar un pacto social frente a la discriminación de las personas con VIH.

Voy concluyendo. Creo que hemos avanzado mucho y, efectivamente, ahora hay nuevos retos en un contexto, desde luego, económicamente mucho más difícil, y que afecta, como he dicho, a muchas partidas. Seguimos encontrándonos con un elevado número de situaciones de conflicto que reclaman una respuesta eficaz y un compromiso de alto nivel que garantice aspectos como la prevención de la enfermedad, la lucha contra la exclusión social, etcétera. Ustedes, en una entrevista a su Presidenta, lo que reclamaban a las Administraciones, en este caso al Gobierno de España, era seguir trabajando desde el plan nacional, y esperaban que Sanidad siguiera con los objetivos marcados, así como con la elaboración del plan

multisectorial. Yo creo que la Comunidad de Madrid, como el resto de comunidades, debemos participar en ese plan nacional, porque, al final, yo creo que este es un problema nacional, que, como digo, no entiende de fronteras. Desde luego, mi Grupo comparte las expectativas a nivel nacional y, por supuesto, regional, que ustedes demandan.

No podemos alegar que hay problemas comparables que son más importantes o más urgentes, pero no podemos aceptar que surgió otro asunto que nos obligó a dejar el sida en suspenso, porque siempre habrá otro asunto. Yo le invito, desde las discrepancias que podamos tener con ustedes en algunas maneras de llevar a cabo las cosas con el resto de Grupos Parlamentarios, a que sigan agitando nuestras conciencias, a que nosotros, al margen de la responsabilidad que podamos tener en un momento de crisis como el que vivimos, con muchísimos dramas familiares, con muchos proyectos truncados, que sigan agitándonos y obligándonos a no desatender un problema como del sida, y que el trabajo que se esté analizando sigan haciéndolo, yo entiendo que como muchas organizaciones sociales, con dificultades, como tiene todo el mundo en un momento de restricciones presupuestarias, pero vaya desde aquí mi reconocimiento por su trabajo y por el esfuerzo que realizan cada día. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Serrano. A continuación, para contestar a los diferentes Grupos Parlamentarios, tiene la palabra el señor Garrido, de nuevo, por tiempo de diez minutos.

El Sr. **SECRETARIO DE CESIDA** (Garrido Fuentes): Muchas gracias, señora Presidente. Espero poder contestar a todo lo que habéis expuesto. Gracias por las palabras, en general, y sobre todo por el espacio. Para nosotros esto es un ejercicio de política, pero de políticas sociales; es decir, creemos que es muy necesario que nos abráis espacios en los que podamos acercarnos la realidad de todos estos asuntos, concretamente del VIH y todo lo que hay detrás de las infecciones de transmisión sexual, porque la Comunidad de Madrid se ha caracterizado en los últimos años precisamente por ser una institución completamente opaca, que no nos deja acceder a sus vías de participación ciudadana y de participación política. Yo vengo en nombre de CESIDA, a la que pertenezco como voluntario. Soy secretario de la comisión ejecutiva y director de apoyo positivo, por lo que conozco bien la entidad; de hecho, te conozco por papeles y temas de la asociación por haber participado con nosotros.

Creemos que se hace un aprovechamiento político, como de todos otros muchos asuntos, para bien y para mal, pero, sobre todo, se trata de remarcar que queremos un espacio de participación en el que podamos compartir todas estas cosas y, dentro de esas diferencias que puedan existir entre unos y otros, llegar a puntos de consenso, porque, estas cosas no son un problema político sino de salud pública, y lo lleva siendo desde hace 30 años. La evolución médica que ha tenido, que comentaba al comienzo de mi intervención, y que habéis remarcado todos, podía hacer mucho más sencillo todo este panorama en nuestra sociedad; es decir, si sabemos que los tratamientos antirretrovirales están funcionando, están consiguiendo

no solamente salvar vidas, que eso ya empezó hace tiempo, sino mantener la calidad de vida casi al mismo nivel que el de una persona sin infección. Si encima tenemos datos -como los que salieron hace dos años en un estudio- de que si tomas tu tratamiento antirretroviral y consigues mantener el virus indetectable en tu organismo, puedes mantener relaciones sexuales sin uso de preservativo y no provocar una infección a otra persona. Este dato, al igual que los datos que hace años se utilizaban con los avances que se iban obteniendo con tratamiento antirretrovirales, de que la calidad de vida era buena y que podrían provocar esa reducción de la alerta o relajación por parte de la población y de los jóvenes al mantener relaciones sexuales, no se pueden esconder. Es información científica contrastada que nos sirve precisamente para eliminar esa discriminación diaria a las personas que viven con VIH, porque el mayor espacio de discriminación es el personal, el emocional. Cuando una persona conoce a alguien y tiene que comunicarle que está infectado por VIH. Ahí, si tienes una herramienta como para decir que estás tratado y controlado medicamente, y que no va a haber manera prácticamente posible de transmitir el virus a pesar de tener relaciones sexuales como el resto de la población, si no permitimos a las personas que viven con VIH utilizar esa información y proporcionamos nosotros esa información, no solamente las entidades sociales sino los distintos Grupos políticos y las instituciones públicas y sanitarias, algo no está funcionando o algo no queremos que continúe con el avance que lleva a nivel social, no solamente médico.

La principal vía de transmisión sigue siendo la sexual, como os comentaba, pero no dejamos atrás el resto de vías de transmisión. CESIDA se caracteriza precisamente por no ser una federación o asociación de pacientes en la que todos llevemos el mismo nombre, sino que pertenecemos a CESIDA distintas entidades con un "background", con una esencia de entidad completamente diferente. Hay un grupo muy grande de entidades LGTB, que tuvieron que utilizar ese activismo y esa forma de trabajo de la que posteriormente hemos aprendido muchas entidades sociales para poder conseguir logros a nivel de VIH. Hablamos de que médicamente se ha avanzado mucho en el VIH, pero hay una cosa que nunca se recuerda: que se ha avanzado médicamente gracias a los activistas, gracias a toda esa gente que se estaba muriendo y que obligaba a participar a todas esas personas en los ensayos clínicos, gracias al movimiento ciudadano que permitió a todos esos investigadores ir probando nuevos medicamentos cuando a lo mejor solamente les ayudaban a vivir un mes más. El gran olvidado siempre es el afectado, la persona, incluso en ese desarrollo médico. Hace un año se presentó una enciclopedia médica muy ostentosa para las nuevas tecnologías, para el iPad, que venía patrocinada por un laboratorio farmacéutico, y en treinta años de evolución histórica del VIH no se citaba una sola vez el movimiento ciudadano ni las personas afectadas por VIH-sida, algo que no entendemos; porque, al final, los logros médicos están ahí, se les da la palmadita en la espalda, pero no se recuerda el trabajo de todas esas personas que se enfrentaron a una verdadera plaga y a una epidemia que las llevaba a la muerte.

Hay que empezar por muchas cosas. Empezando por la forma de comunicar y hablar. Aquí la única persona que de momento ha dicho correctamente todo lo referente al VIH he sido yo. Todos habéis utilizado el término contagio, y eso, psicológicamente, en el momento en que comunicas, sigue provocando discriminación. Si yo le digo a una persona "me he contagiado de algo", lo que le viene a la cabeza es que tienes la posibilidad de que, si le toco, le pase algo, y no es así. Las vías de transmisión son muy claras, y debemos empezar por informar sobre ellas, y eso es educativo. Si en los espacios educativos públicos, colegios, asociaciones o espacios de jóvenes insistimos en estas pequeñas cosas... A veces nos dicen que somos más papistas que el Papa con el lenguaje. No, es que no tiene nada que ver. Contagiosa es la tuberculosis, y hay que decírselo a la gente y explicar los riesgos que tiene estar en espacios públicos si estás infectado, o viceversa, estar en un espacio con una persona infectada; pero se puede realizar una vida completamente normal y con todo tipo de prácticas, no solamente sexuales, con una persona con VIH. A nosotros siempre nos dicen, sobre todo cuando trabajamos con niños en las actividades: ¿estáis locos? ¿Cómo vais a campamentos? De repente un niño sangra, se rompe algo... Y me encanta la respuesta que da siempre una de nuestras voluntarias de la junta directiva, que es enfermera y dice: como no me coma al niño, es la única manera en que puede suceder algo. Es decir, las medidas de higiene son las mismas para cualquier persona que vive con VIH. Es la higiene universal. Pueden trabajar en prácticamente todos los puestos de trabajo siempre que se respeten unas medidas de prevención.

En cuanto a lo que no se entiende, o muchas cosas que nos parecen un poco extrañas, una cosa son los ajustes presupuestarios y la voluntad que todos tenemos de que el sistema sanitario funcione mejor. Eso está claro, y los primeros interesados somos las entidades sociales, que somos parte -aunque a veces muy olvidados- de ese organigrama sociosanitario y de respuesta al VIH. Pero hay cosas que no se entienden. Si estamos invirtiendo muchísimo dinero en los tratamientos antirretrovirales; si estamos siendo muchas veces de alguna manera bufones o peones de la industria farmacéutica, que distribuye la salida de los fármacos de última generación en los que están trabajando en función de cómo van avanzando las distintas infecciones, como está pasando ahora mismo con la hepatitis -ahora os comento algo para que tengáis conocimiento de ello-, lo que no tiene sentido es pagar esos tratamientos anuales, que cuestan entre 5.000 y 6.000 euros. Esos 5.000 o 6.000 euros dan para mucho en una comunidad autónoma para hacer un plan de educación y prevención y llegar a los jóvenes y explicarles las cosas como son; porque nos alarmamos por explicarle a un joven de quince años qué es un preservativo o tener relaciones sexuales, pero no nos alarmamos de ver en las tiendas juegos para niños de tres años en los que utilizan una escopeta como utensilio para poder jugar. Nosotros sentimos que de repente estamos hablando como de una amenaza cada vez que vamos a hablar del preservativo en un instituto o en un colegio, y se nos veta. Textualmente, se nos veta. De repente, se establecen cartas o comunicados por parte de asociaciones de defensa de un tipo de educación, los cuales copia exactamente la Comunidad de Madrid y pasa como circular interna cada vez que nosotros anunciamos

un proyecto de educación sexual o afectiva en la Comunidad de Madrid. Nos pasó el año pasado con una campaña que se llamaba "Por mil motivos" y nos está pasando este año con un programa internacional, adscrito a ONU-Sida y que forma parte del Foro Joven de Europa, y que forma parte del grupo de HIV Europe, que es el proyecto Dance 4 life. Es un proyecto que está completamente instaurado en más de 25 países alrededor del mundo, contrastado científica y educativamente, en línea con las órdenes y con las demandas que he mencionado del Forum de la Juventud que se realizó en Bali en diciembre pasado por parte de ONU-SIDA. Sin embargo, sufrimos semanalmente, en el último mes y medio o dos meses, ataques directos a nuestro trabajo y a este proyecto que únicamente intenta llevar información para que los jóvenes sepan utilizar estas herramientas en pro de su salud, no de nada malo. Siempre nos vamos a poner en lo malo por dar información, y la información es simplemente seguridad y autonomía.

Entendemos esos ajustes presupuestarios de alguna forma, pero no entendemos que se rompan de repente cosas o logros que se habían obtenido anteriormente. No entendemos, por ejemplo, lo del código Camp, que citaba anteriormente; es decir, si era algo que no sucedía, cuando se establece el nuevo sistema informático, a raíz del real decreto y de las renovaciones que está habiendo en el sistema sanitario, no entendemos que aparezca automáticamente, sin su consentimiento, a toda persona que es diagnosticada de VIH. Se mantiene una reunión hace un año con el Director de Salud Pública y con la Directora de Atención Primaria de la Comunidad de Madrid, se les visibiliza esta violación de derechos, y pasado un año, tras varias comunicaciones con ellos, o intento de comunicación, no tenemos respuesta, y os puedo asegurar que son mensuales los casos de queja y denuncia que nos llegan a las entidades de la Comunidad de Madrid por visibilizar su estado serológico. Vosotros diréis: bueno, un farmacéutico es parte del sistema clínico, no pasa nada. Vuelvo a repetir lo que he dicho antes en mi intervención: una persona afectada por VIH recoge su medicación en la farmacia hospitalaria; es decir, nadie más tiene por qué saber su diagnóstico clínico. El farmacéutico forma parte del sistema sanitario, pero tú a una farmacia vas a coger otro tipo de medicación, para la cual no necesitas explicarle al farmacéutico o farmacéutica que tienes VIH. Sin embargo, en el momento que muestras una receta, esa persona sabe que vives con VIH. Esto, en una ciudad grande como Madrid capital, bueno, podemos decir: ¡ah!, no pasa nada, como nos dijeron a nosotros en esa reunión; ¡si es que es un beneficio económico!, van a pagar menos en la receta. Pero que lo decida la persona; no lo puede decidir una institución por la persona, porque lo que estás violando es su derecho a la intimidad. Pero imaginaros eso en las poblaciones pequeñas de la Comunidad de Madrid, donde la farmacéutica o el farmacéutico es tu tío, tu primo o tu mejor amigo o amiga. ¿Quién cubre ese espacio de violación de derechos? ¿Por qué la Comunidad de Madrid, después de un año y medio con esta disposición, no mueve ni un hilo para quitarlo? Cuando hemos hablado incluso con los propios técnicos informáticos de la Comunidad de Madrid, con los que tenemos más cercanía por el tema de la Ley de Protección de Datos, etcétera, y ellos mismos tampoco entienden que eso se haya saltado a forma automática en todas las recetas.

En cuanto a los recortes y el plan multisectorial, hay una diferencia grande entre lo que existe en el plan nacional y lo que existe a nivel autonómico. Como todos sabemos, las materias de educación y sanidad, a pesar de las disposiciones que se establezcan a nivel nacional, las competencias luego son de cada comunidad autónoma. Esto afecta de una manera muy grave en lo que ha sido el VIH en los últimos tres años, como habéis indicado, especialmente en los dos últimos. El plan nacional del sida no existe como tal. España se caracterizaba por ser un país que tenía un plan nacional de respuesta al VIH y al sida; sin embargo, a raíz del cambio de Gobierno, se reduce reducir radicalmente su presupuesto y se incluye dentro del departamento de Salud Pública, con lo cual no existe una secretaría del plan nacional del sida; existe una adaptación del plan nacional del sida en el período que está realizando el actual Gobierno. Aparte de la reducción drástica para la propia sostenibilidad del equipo que trabajaba ahí, esto produjo lo que les he comentado que se está haciendo ahora, que es la vuelta a retomar ese plan multisectorial; produjo que durante dos años una evaluación de ese plan multisectorial que tenía que estar realizada no se realizase. Para mí esto es de libro; los que desarrollamos proyectos sociales, nos marcamos unos objetivos, con unos indicadores, con unas actividades, una temporalización, y, como no lleguemos a la evaluación, todo lo que hayamos hecho en ese tiempo previo no sirve para nada, porque no tenemos ni idea de a dónde han llegado tus acciones. Si nos comemos la evaluación de ese plan multisectorial, no tiene ningún sentido.

Se presentó esa reivindicación por parte de la Alianza, de la que forma parte el Comité 1r de Diciembre como una entidad más, no aparte; se presentó en repetidas ocasiones desde CESIDA, desde SEISIDA, desde distintas entidades sociales y científicas que participan a raíz del real decreto y de ese recorte del plan nacional, y costó más de un año y medio conseguir que el Ministerio diera respuesta y realizase una reunión con los agentes sociales, los cuales presionaron para que se realizase esta evaluación del plan multisectorial, y se está trabajando en su contenido porque, lógicamente, los primeros esbozos no eran tampoco los que se esperaban.

Otra de las cosas que nunca se convocó es el COAC, hasta que recientemente se convocó, que es un poco el organismo responsable de la acción social que lleva el Ministerio, y llevaba también un retraso también de convocatoria de aproximadamente más de un año.

Con lo cual, se reduce la estructura del Plan Nacional del Sida en un momento en el que precisamente no están estables las infecciones, que era la evolución que llevaba en los últimos años, sino que empieza a haber un repunte. Esto no tiene sentido; entendemos que se puedan reducir las dotaciones, pero no eliminar el plan nacional y los técnicos que trabajan en él. Pero es más, es que se reduce más de un 70 por ciento el dinero destinado a las entidades sociales, que, como muy bien habéis apuntado, somos los que verdaderamente damos respuesta, no médica sino sociosanitaria, a la epidemia del VIH en nuestro país; se reduce más de un 70 por ciento y, aparte, el Ministerio decide no dar las partidas finalistas a las comunidades

autónomas para la realización de programas de prevención o de asistencia en VIH. Es decir, las dos fuentes de financiación públicas procedentes del Ministerio desaparecen. Esto lleva -que me preguntabais por qué consecuencias o qué cosas que había previamente se han dejado de hacer- a la cancelación de programas que eran no solamente históricos, que ya es motivo para que un programa social pueda seguir con continuidad en el tiempo con todas las revisiones que hagan falta. Nosotros nunca estamos cerrados a que haya revisiones de nuestros contenidos, en el trabajo que realizamos, etcétera; todo lo contrario, creemos que tenemos que ir todos de la mano precisamente en esos espacios. Se cancelan programas como el "Teléfono rosa", como la revista "Lo más positivo", que era uno de los medios de información que podían tener las personas privadas de libertad y que ahora mismo no les llega; numerosos programas de atención en entidades que no son de VIH, precisamente a personas con VIH o colectivos de VIH han tenido que cerrarlos porque, al no ser su objetivo principal como entidad, todos esos programas y entidades han ido cayendo. Nosotros lo notamos como CESIDA; tenemos una plataforma que cubre aproximadamente a más de 85 entidades y hay veces que tenemos algunas de esas 85 latentes; siguen ahí porque siguen en activismo, pero han cerrado recursos y programas.

Recortar en salud, que es algo que no entendemos, siempre es más caro y en este tipo de enfermedades mucho más, no solamente el tratamiento antirretroviral sino que, si no se diagnostica tempranamente -ese diagnóstico tardío es uno de los grandes problemas que tenemos-, el tratamiento finalmente es mucho más caro porque entramos en estado de sida. No hay nada más caro en el sistema sanitario español que una cama hospitalaria; si unimos el gasto de la medicación antirretroviral, más la de las enfermedades oportunistas, más el gasto del hospital, ¿por qué no invertimos previamente en contar a nuestra sociedad lo que es el VIH y cómo protegerse ante el VIH en vez de llegar tarde y mal?

Todo esto hace que sean barreras y trabas administrativas y más problemas para estigmatizar y producir ese rechazo reflejado en los datos que aportabais del estudio, que es un estudio que hizo la Gerente de SEISIDA María José Fuster, que es doctora en psicología, que se llamaba "Actitudes y creencias frente al VIH". Nosotros, en Apoyo Positivo, el año pasado hicimos una validación de ese estudio con una metodología, no solamente la formal oral de preguntas sino a través de un dispositivo que medía la reacción facial de las personas para verificar si era verdad lo que decían y lo que sentían, y podemos decir que ese tipo de información se validó y redujo un poco, es decir, no es tan discriminatoria nuestra sociedad frente al VIH después de cinco o seis años que se hizo ese estudio, pero sigue habiendo datos como que un 75-80 por ciento de la población no tendrían una relación sentimental con una persona con VIH.

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor Garrido, cuando pueda, vaya terminando, por favor.

El Sr. **SECRETARIO DE CESIDA** (Garrido Fuentes): Termino en breve. Esto está haciendo que no se estén aplicando tratamientos, sobre todo por esas barreras administrativas como el real decreto, a

personas que los necesitan. Claro que tenemos casos; nosotros, concretamente en Apoyo Positivo, llevamos ya casi 20 casos coordinados desde el 1 de septiembre, de los cuales dos personas no van a conseguir su tratamiento antirretroviral; una de ellas lleva doce años viviendo en nuestro país, no es una persona que acabe de llegar; doce años trabajando en nuestro país y no lo va a conseguir porque perdió el pasaporte, no le vale el censo anterior... Hay muchos casos, además, que, aunque hayan tenido tarjeta sanitaria, automáticamente se la han quitado cuando ha entrado el real decreto. Sobre todo, lo que nadie entiende es que tengamos que estar con coordinaciones a lo mejor de dos meses para conseguir que un caso tenga finalmente medicación, porque la Administración se está saltando su propia normativa y estamos entrando por la puerta de atrás a la salud, cuando esto debería ser una prioridad. Aquí queremos enfatizar que hay muchísimos otros gastos sanitarios que serían más prescindibles que no están mirando ni se están tocando, y esos sí afectan a la sostenibilidad de nuestro sistema sanitario. Hay pruebas médicas que sabemos que no sirven para nada, como puede ser un PSA para el cáncer de próstata del hombre, o pruebas cardiológicas que no están sirviendo, tratamientos que se están dando y que no son útiles en nuestra salud pública y que suponen muchos euros al final de año. ¿Por qué no ajustamos, priorizamos en salud y damos una oportunidad a que la gente pueda erradicar después de más de 30 años una epidemia que, como bien habéis dicho, médicamente tiene posibilidad de acabar pronto?

De momento, nada más por mi parte. Muchísimas gracias de verdad por esta oportunidad y estaremos encantados de venir cuando lo solicitéis.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Garrido. Le agradecemos su presencia en esta Comisión. Su comparecencia ha sido muy interesante y por eso hemos sobrepasado el tiempo, pero creo que merecía la pena. Muchas gracias. Pasamos al segundo punto del orden del día.

C-445/2013 RGE.4197. Comparecencia del Sr./a. Representante de la Fundación Junior Achievement España, a petición del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, al objeto de informar sobre programas dedicados a fomentar el emprendimiento en los jóvenes. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Invitamos a la compareciente a que se incorpore a la mesa. (*Pausa.*) La señora Narváez trae una presentación y en cuanto esté preparada continuamos. (*Pausa.*) Señora Narváez, tiene la palabra.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE LA FUNDACION JUNIOR ACHIEVEMENT ESPAÑA** (Narváez Vega de Seoane): Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días, señorías. Muchas gracias por permitirme venir a contar lo que hacemos en Junior Achievement. Yo soy Blanca Narváez, la Directora General. Junior Achievement es una organización internacional que surge en Estados Unidos en 1919. Es la mayor

organización internacional sin ánimo de lucro dedicada a la educación. Actualmente estamos en más de 120 países, en 30 idiomas distintos y anualmente llegamos a más de 10 millones de alumnos en todo el mundo.

¿Por qué surge Junior Achievement y cuáles son los motivos que nos llevan a necesitar una educación o una formación en emprendimiento? Bueno, pues desde los años setenta hasta nuestros días las cosas han cambiado muchísimo. En España hemos pasado de una dictadura a una democracia y, con la liberalización de los mercados, llegó el progreso. Estamos inmersos en una economía en la que los motores son la innovación y los conocimientos. Los mercados están dirigidos por la competencia intensa y la renovación constante en un mundo de enormes oportunidades, pero también numerosos riesgos. La sociedad se enfrenta a la renovación de los negocios, la política, la ciencia, la tecnología, la sanidad y el medio ambiente en los diversos lugares de trabajo y en las comunidades, que se ven atraídas por las relaciones colaborativas y las redes sociales. Las habilidades, la agilidad y el ser genuino son características necesarias para liderar el futuro.

A lo largo de las últimas décadas la base de la economía ha virado de una manufactura a una economía dirigida por la información, el conocimiento y la innovación. En España, desde 1970 se registra una disminución de la contribución de la industria y la energía al PIB nacional, que pasa –como se ve en este gráfico– del 34 por ciento en 1970 al 15 por ciento. La agricultura, igualmente, pasa del 11 por ciento al 2,7 por ciento; y, de esta misma manera, el sector servicios ha incrementado enormemente su presencia, de una 46 por ciento a un 71 por ciento. Es decir, pasamos de fabricar bienes, automóviles, productos químicos, equipamiento industrial, a una estructura de servicios, sectores bancarios, seguros, distribución, ingenierías, servicios hoteleros, telefonía; los servicios de la información, tales, como la telecomunicación, financieros, audiovisuales, cobran una nueva dimensión. Esta terciarización es típica del desarrollo de las economías y ocurre en todo el mundo, no es específica de España. Los empleos siguen una tendencia muy parecida, pasamos de unos empleos en el sector de la producción, a unos empleos del sector servicios. Es curioso y significativo cómo se ve el desempleo afectado por el nivel de formación: los trabajos necesitan muchos más conocimientos, más formación, En este sentido, vemos la evolución en este cuadro, y cómo desde el año 2004 al año 2010 para cada desempleado con una educación primaria el desempleo se ha multiplicado por 130, mientras que cuando el empleado tenía una formación superior, el desempleo se ha multiplicado por un 42 por ciento. Eso significa que de cada 10 personas con educación primaria en el 2004 hoy tendríamos 23 desempleados, y por cada 10 desempleados con educación superior hoy tendríamos 14 desempleados.

Las empresas también ven estos cambios, cambian sus organizaciones y cómo hacen los negocios. Los trabajadores tienen más responsabilidades y contribuyen más a la productividad y a la innovación. La materia prima de la economía desarrollada ya no son los recursos actuales sino la información, como

consecuencia de estos cambios de la economía, las industrias, las empresas, han realizado modificaciones significativas en sus organizaciones y sus comportamientos, como estructuras de organización más horizontales, descentralización de la toma de decisiones, la manera en que comparten la información, la formación de grupos de trabajo para acometer tareas, redes entre organizaciones, inventarios "just in time", etcétera. El uso de las tecnologías de la información y comunicación ha facilitado todos estos cambios y nos ha llevado a mejores prácticas en comunicación a compartir la información, a análisis y a la simulación de procesos.

Estos nuevos cambios de las tecnologías vienen asociados a incrementos significativos en la productividad, cuando estas tecnologías vienen acompañadas de cambios organizativos. Todo esto nos lleva a que las necesidades en el ámbito laboral sean distintas, ahora se requieren habilidades nuevas y diferentes. Las empresas, según se vuelven tecnológicas, sustituyen trabajadores que realizan tareas rutinarias por trabajadores que realizan tareas de resolución de problemas; tareas representativas y predecibles se han automatizado; los sistemas informáticos han invadido los lugares de trabajo y actualmente se demandan empleados con otras habilidades: capacidad de resolución de problemas, capacidad de comunicación, capacidad de mejora de procesos productivos, coordinación y gestión de actividades de otros. Ya no vale apretar tornillos, ahora hay que aportar valor al entorno, a las empresas, a los trabajos y a cualquier ámbito.

A estos factores les sumamos la internacionalización, nadie nos sorprendemos de que nuestros trajes o nuestros vestidos o montones de productos estén fabricados en China, en Taiwán ni de que el AVE de Medina a la Meca lo lleve a cabo ACS o que Telefónica y Repsol estén en Sudamérica, igual que otros tantos bancos de la economía española, no nos sorprende ese intercambio internacional.

A la vez, estamos asistiendo a una generación de conocimiento espectacular, exponencial. Es impresionante que en solo un minuto se realicen dos millones de búsquedas en internet, se comparten 680.000 documentos en Facebook, se suben 60 horas de video en Youtube -en un minuto-, se mandan 6 millones de mensajes de texto. La sociedad genera y comparte información incesantemente, y el crecimiento del conocimiento es exponencial. La manera en que nosotros aprendemos ese conocimiento ya no puede ser la misma que teníamos antes.

Edgar Dale, en 1970, hizo un estudio de la cantidad de información de la que nos acordamos al cabo de dos semanas en función de cómo tenemos conocimiento de la misma: si leemos o vemos, nos acordamos de un 10 por ciento; si lo oímos, la memoria recuerda el 20 por ciento del contenido al cabo de dos semana; si lo vemos, por ejemplo un gráfico, recordamos un 30 por ciento; si lo vemos y lo oímos un 50 por ciento, pero si participamos; es decir, si tenemos conversación e interactuamos, es un 70 por ciento lo que recordemos; si simulamos la experiencia, nos acordamos de un 90 por ciento. Todos estos retos, los cambios de la economía, los cambios en los trabajos, los cambios en las organizaciones, la internacionalización, el

crecimiento exponencial de la información ha llevado a que en Estados Unidos se hayan realizado numerosos estudios en donde Junior Achievement está involucrado y, en concreto, hay una asociación potente que se llama 21st Century, que es en donde se han plasmado las necesidades para el futuro; las habilidades que necesitan los trabajadores del futuro. De la misma manera Europa está igualmente preocupada con estos cambios y con estos retos, y en la estrategia de la Unión Económica 2020 también se tratan los nuevos retos de las habilidades y conocimientos para el futuro de las otras generaciones. También en la estrategia de la Unión Europea, Junior Achievement tiene una parte importante en esta composición, en esta redacción.

¿Cómo lo plasmamos? ¿Qué hacemos desde Junior Achievement? Nuestra misión es inspirar y preparar a los jóvenes para triunfar en una economía global y eso lo aterrizamos en potenciar las habilidades para generar riqueza y administrarla, en enseñar a los estudiantes cómo se monta una empresa y, por lo tanto, generar empleo y transmitir los valores emprendedores que robustecen los lugares de trabajo.

¿Cuál es el modelo de Junior Achievement? Porque lo que les he explicado. ¿Qué modelo tenemos? Nosotros vamos a las empresas y les solicitamos los recursos económicos y su voluntariado y a través de unos programas que hemos desarrollado con pedagogos en todo el mundo y que compartimos internacionalmente y que sabemos que funcionan, vamos a los centros escolares e impartimos estos cursos. El voluntario trae todo su conocimiento en cuanto a lo que va a pedir y lo que pide actualmente la economía y los alumnos pueden aprender a través de experiencias y de actividades aprendiendo haciendo de las necesidades o lo que les va a pedir la economía real. Es un modelo que nosotros lo consideramos de éxito y es un modelo en el que todas las partes ganan, pero sobre todo es modelo el que en todas las partes de la sociedad tienen cabida. Nosotros estamos hablando de centros escolares, estamos hablando de profesores, estamos hablando de empresas que financian estos programas, de voluntarios, de la sociedad civil que se involucra y del sector público que también colabora. Es un modelo en donde toda la sociedad tiene cabida y donde creemos que es importante que todo el mundo se involucre.

Es un modelo educativo basado en competencias, basado en habilidades, son competencias para aprender a innovar, espíritu emprendedor, con un pensamiento creativo, pensamiento crítico fomentando la comunicación; competencias matemáticas y educación financiera para la utilización de los números, necesaria para cualquier expresión financiera, también educación financiera, razonamientos financieros, resolución de problemas; las competencias para la vida y para la carrera profesional, tienen la posibilidad de tener un espacio de reflexión para ver cuáles son sus habilidades y que es lo que se le va a dar mejor en el futuro, fomentando la adaptabilidad, la autogestión, la iniciativa, la responsabilidad, el liderazgo. En fin, toda una batería de habilidades y competencias que se plasman en programas concretos que son más intensivos en determinadas competencias o en otras.

En concreto, los programas más emprendedores que desarrollamos, son nuestros recursos, mini empresas y Startup Programme. Son programas que enseñan a los chicos a montar una empresa, a tener la creatividad, a observar el mundo que les rodea, a detectar los problemas de su sociedad, a ser creativos y a aportar soluciones. Les enseñan a montar un modelo sostenible, un modelo dando solución a esos problemas y les permite tener la experiencia y el conocimiento de que tienen esa capacidad. A la vez, precisamente por ser una entidad internacional, dotamos a los chicos de la posibilidad de relación internacional, y estas experiencias las pueden tener compartiendo con otros chicos -en concreto en España con otros chicos de la Unión Europea, entendida la Unión Europea y la Comunidad Económica Europea como muy amplia, porque llegamos hasta el final de Rusia y bajamos hasta parte de África-, y eso enriquece ese intercambio.

Les he comentado que en el mundo llegamos a 10 millones de alumnos. En España llevamos 12 años; 12 años en los que hemos trabajado durísimo y este año -porque este dato de 18.000 alumnos es de 2012-, en 2013 esperamos poder llegar a 21.000; es decir, 21.000 alumnos y 1.900 voluntarios, o sea, 1.900 profesionales que invierten ese tiempo personal o de trabajo en ir a los centros escolares y compartir en ellos sus experiencias del mundo laboral.

En la Comunidad de Madrid, ¿qué volumen tenemos? El año pasado hemos llegado a 8.900 alumnos, creo que este año estábamos casi en 10.000. Los programas que impartimos específicamente y que tienen más potencia no son los programas más emprendedores sino que son los programas que tienen más que ver con el no abandono escolar o la orientación laboral. Nos parecen muy importantes los programas más intensivos, en emprendimiento puro, en los que ellos adquieren esas habilidades que les liberan de encontrar un posible trabajo o, incluso no encontrando un trabajo, pueden dar solución a problemas sociales. Nosotros no decimos que tengan que ganar mucho dinero; lo que decimos es que tienen que aportar valor. Mi mensaje es: tú no puedes estar, incluso en el paro, sin aportar valor. En nuestra sociedad tenemos un foco muy potente en empresas sociales, de la misma manera que tenemos un foco muy potente en mini empresas, que son todo formación, no son empresas que vayan a perseverar en el tiempo sino que son experiencias que luego les permiten a ellos, cuando en su vida adulta tengan más conocimientos o encuentren el foco en el que desarrollar esto, ver que han experimentado o han tenido la posibilidad de experimentar que tienen esa capacidad de dar solución a problemas sociales, de dar solución a problemas económicos o de dar soluciones a problemas incluso internacionalmente.

A mí me encanta, porque tenemos un programa que se llama "enterprise without borders" y el año pasado -yo lo cuento muchísimo porque a mí me emociona- ganó un equipo que, a su vez, estaba formado por seis equipos diferentes; seis equipos que, a su vez, tenían cinco alumnos. Es decir, 36 chicos que se pusieron de acuerdo en dar solución a un problema, que se pusieron a mirar qué es lo que tenían que hacer

y llegaron a la conclusión de que lo que tenían que hacer era importar productos de artesanía de África, venderlos en sus propias comunidades y, con el dinero que sacaran, lo devolverían a África para hacer capital semilla de mujeres emprendedoras. El proyecto no tiene pérdida; es decir, la colaboración, el trabajo en equipo, la internacionalización, porque se han tenido que poner de acuerdo con el noruego y entender cómo venden en Noruega, cómo venden en España, qué dificultades hay y qué diferencias. Asimismo, se han tenido que poner de acuerdo con los profesores y han tenido que observar la realidad mundial y tomar acción sobre ella. Esto les permite tener conciencia y saber que ellos pueden, tienen capacidad de transformar la realidad a muchísimos kilómetros. ¿Han ganado dinero? No, lo han donado todo; sin embargo, la experiencia es superrica.

La educación emprendedora, por supuesto montar empresas, crear empleo, es fundamental -es un problema que hoy tenemos-, pero también dar solución a problemas de hoy, y esta creatividad es la que queremos estimular. Para ello necesitamos la ayuda de toda la sociedad, de los padres, que permitan a esos chicos ponerse a trabajar. A mí me preguntaba la Embajadora americana hace poco: ¿y los chicos de doce años en qué trabajan? Pues aquí no trabajan en nada. Pero, ¿cómo que no trabajan en nada? ¿No pasean perros? ¿No cortan hierba? ¿No cuidan a niños? Pues no; pues muchos de ellos no lo hacen. Y ahí los padres tenemos una labor muy importante de permitirles que lo hagan, fomentar que salgan a la calle y vendan limonada. ¿Y por qué no? No tiene que ser mal visto; no estamos explotando a nadie. (La Sra. **SÁNCHEZ MELERO**: ¡Eso es ilegal!) Sí, estamos intentando que no sea así, estamos trabajando para que deje de ser ilegal, que puedan tener actividad. *(La señora Sánchez Melero pronuncia palabras que no se perciben.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Señorías, silencio.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE LA FUNDACIÓN JUNIOR ACHIEVEMENT ESPAÑA** (Narvéez Vega de Seoane): Es trabajo infantil entendido como educativo, como una experiencia que potencia las posibilidades en su edad adulta. No estamos tratando de explotar a nadie; no estamos tratando de que haya una rentabilidad económica; de hecho, en los programas que impartimos, lo que pedimos es que, de los beneficios que saquen -que son exiguos, por supuesto-, tengan la experiencia de pagar sueldos, de lo que es asumir los costes de los recursos que necesitan para montar la empresa, pero también que aporten una parte a responsabilidad social corporativa, es decir, devolver a la sociedad parte.

Es una herramienta educativa superrica porque no solo es emprendedora es que incluye muchísimos valores, pero el más importante, bajo mi punto de vista, es el de aportar valor. Todas las personas tenemos capacidad creativa y tenemos la posibilidad de aportar valor; aportar valor a lo que tenemos alrededor. Cuidar a un anciano es una actividad económica, pero también es una acción social; depende de, como se mire, puede ser una cosa u otra. En este sentido, lo que tratamos de fomentar en los chicos, lo que les decimos es: tenéis capacidad, podéis hacerlo. Vivimos en una economía en la que tenemos una crisis económica muy

importante; hay muchísima gente sufriendo el desempleo, pero si lo miramos desde un enfoque global, en la economía total somos una economía privilegiada; por lo tanto, tenemos la posibilidad de disfrutar de una educación gratuita y a la vez tenemos la responsabilidad de dar solución a los problemas que nos rodean. Este es el mensaje. Finalmente, esto tiene que traducirse en una reducción del abandono escolar y en una mejora del paro juvenil; este es el objeto de nuestro trabajo y por esto trabajamos.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Narváez. A continuación, comenzamos con el turno de los Grupos Parlamentarios. Vamos a permitir, como ya he comentado a los demás portavoces, que en primer lugar intervenga la señora Navarro, por parte del Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra, señoría.

La Sra. **NAVARRO LANCHAS**: Muchas gracias, señora Presidenta. En primer lugar, querría agradecer la comprensión de todos los miembros de esta Comisión a la hora de alterar el orden de intervención.

Quiero agradecer también, ¡cómo no!, la presencia en esta Comisión de doña Blanca Narváez, representante de la entidad. Ha hecho una exposición completa de sus actuaciones; yo le tengo que decir que no conocía su trabajo previamente, pero, lógicamente, he revisado en su página informativa las distintas acciones que realizan en los distintos ámbitos: en primaria, en secundaria, bachillerato, formación profesional y universidad. Tengo que confesar que, en principio, me ha abrumado toda esa serie de actuaciones, pero, en cualquier caso, para un responsable público, como es mi caso, son experiencias que hay que conocer, tener en cuenta, evaluar, etcétera.

Consultando algún dato más sobre ustedes, he podido ver que son 15 socios colaboradores, 12 empleados y algo que me ha llamado de verdad muchísimo la atención es que hay 1.533 voluntarios, según la ficha publicada; igual estos datos no se ajustan a la realidad. En cualquier caso, lo que está claro es que el voluntariado tiene un peso importante en lo que ustedes realizan. Es verdad que nos ha aclarado un poquito cuál es ese programa de éxito –creo que usted lo ha calificado así– en el que las empresas aportan voluntarios. Bueno, ahí está; aunque, si bien es cierto que sus actuaciones son positivas, creo que con una exposición tan corta como la que hemos tenido no tenemos oportunidad de valorar exactamente de qué estamos hablando.

Quiero manifestar algo, y es que espero que ustedes comprendan que para el Grupo Socialista es prioritario el impulso de la actividad emprendedora, pero desde lo público. Nos parece algo fundamental, porque creemos que garantiza la igualdad de acceso a todos los ciudadanos. Y quiero traer a este espacio algunas reflexiones que también me parece útiles para situarnos. Nosotros, el Grupo Socialista, desde luego, tenemos muy claro que es necesario apostar por un nuevo modelo económico; un nuevo modelo, sostenible

socialmente, que dé mayores oportunidades para todos, con una justa distribución de la renta y que garantice la atención a la dependencia. Un modelo sostenible también medioambientalmente, para que en el futuro tengamos un mejor entorno natural y con una utilización racional de los escasos recursos naturales. También un modelo sostenible económicamente, para que las generaciones futuras tengan más activos que pasivos, con un aumento de la renta per cápita, con una educación de calidad justa y equitativa, y con un empleo de calidad media y alta. No renunciamos al empleo de calidad. Entendemos que no podemos seguir caminando por la senda de la desigualdad. Desgraciadamente, la desigualdad se abre camino especialmente en estos momentos que vivimos, porque hoy día los ingresos del 20 por ciento más ricos de los españoles con 6,8 veces superiores a los del 20 por ciento más pobre, según los datos de Eurostat; por tanto, somos un país en el que la desigualdad se está abriendo camino. En este modelo que nosotros planteamos, al que hacía referencia, la actividad emprendedora también tiene su papel, un papel también importante. Pensamos que es fundamental fomentar la capacidad de iniciativa, de creatividad y el empeño de la sociedad en su conjunto. Entendemos que en el caso de los jóvenes con más motivo, puesto que son el futuro, y ahí tendríamos que incidir.

Nosotros hemos tenido la oportunidad en esta Comisión de abordar el problema del desempleo juvenil en España, y hemos visto que no obedece realmente a la existencia de un gran número de jóvenes que ni estudian ni trabajan. Hemos visto que nuestros jóvenes están cualificados y que no es que su cualificación no se ajuste realmente a las demandas del mercado de trabajo, algo que constantemente nos están diciendo desde el Partido Popular. No; lo que ocurre es que los empleos que se ofrecen a los jóvenes no buscan realmente su cualificación sino que nos estamos dando cuenta que buscan el abaratamiento de costes y la precarización.

Revisando algunos datos referidos a los niveles de autoempleo en los jóvenes, en concreto, si tomamos como referencia los datos de Eurostat del segundo trimestre de 2012, vemos que en el segundo trimestre de 2008 los jóvenes por cuenta propia representaban el 4,3 por ciento de los ocupados jóvenes y, en el tercer trimestre de 2012, el 5,9 por ciento; es decir, no ha habido una disminución. ¿Y qué flexión nos planteamos ante esto? Para nosotros lo importante no es tanto la cantidad de trabajos por cuenta propia o de emprendedores sino que es mucho más importante en qué sectores se emprende; nos parece algo importantísimo. Hay que priorizar proyectos que además de tener capacidad para generar empleo en el corto plazo tengan también capacidad para generar valor añadido en el medio y largo plazo; proyectos cuyos bienes y servicios se orienten precisamente a cubrir las necesidades sociales y económicas insatisfechas y que permitan consolidar nuevos empresariales y, ante todo, apoyar la investigación, el desarrollo y la innovación; de ahí la importancia de las Administraciones; de ahí, la importancia precisamente de lo público en este camino.

A nosotros también nos preocupan los jóvenes que viven en el medio rural. En este punto, les voy a referir una experiencia bastante sencilla que he vivido el lunes pasado. Es habitual que los diputados y diputadas del Grupo Parlamentario Socialista nos reunamos con los compañeros, en este caso, eran de la sierra de Madrid, hombres y mujeres que conocen muy bien las necesidades de sus vecinos y de sus territorios. Allí se nos planteaban problemas cotidianos; esos problemas que te hacen la vida más fácil si se resuelven o te la complican enormemente si no es así. Allí se planteaban problemas, como, por ejemplo, el del transporte, la eliminación de líneas de transporte público, la escasez de servicios básico debido a los recortes que está aplicando el Partido Popular. Nos planteaban, por ejemplo, el despido de los agentes de desarrollo local, programas importantísimos que tienen muchísimas repercusión en la dinamización de estos territorios, y que no van a prorrogarse, no van a continuar. Y lo que es peor: realmente, el futuro pinta muy mal para las Administraciones locales con la nueva Ley de Reforma de Entidades Locales. Y yo les pregunto: ¿hay futuro para esas personas que quieren vivir en pueblos pequeños? ¿Hay futuro para esas personas que pagan sus impuestos, pero que cada vez tienen menos servicios? Miren, en esa reunión a la que me refería había muchas personas jóvenes. Creo que es también nuestra obligación responder a esos problemas. Por supuesto, consideramos imprescindible poner en marcha programas específicos de formación en el medio rural para que los jóvenes adquieran esos conocimientos específicos, también para que se favorezca el rejuvenecimiento y se facilite el reemplazo generacional, así como posibilitar la fijación de la población en el territorio. Está claro que para que haya ese relevo generacional se ha de apostar por la innovación y la modernización también aquí, en este espacio, para profesionalizar los sectores propios de los distintos territorios y para que sean atractivos para la juventud y tengan mayor potencial.

Respecto al emprendimiento, el Grupo Socialista, desde luego, tiene muy claras una serie de medidas que consideramos imprescindibles y que pasan por las siguientes actuaciones: en primer lugar, fomentar y recuperar la cultura emprendedora diseñando medidas efectivas de fomento de la cultura y los valores del emprendimiento; diseñar y aplicar políticas públicas que mejoren las condiciones a la hora de iniciar negocios; progresar en torno a la tramitación burocrática; educación y formación con emprendedora en las distintas etapas, y algo fundamental, que es avanzar en el tema de la financiación. El Grupo Socialista defiende la creación de un banco público, precisamente para impulsar actuaciones de riesgo desde las que financiar proyectos de emprendimiento creativos e innovadores. También hay que tener en cuenta la calidad del emprendimiento. Está claro que se están dando unas situaciones de necesidad, es decir, la gente se hace autónoma o emprendedora casi por necesidad, puesto que hay muy pocas posibilidades de otro tipo de trabajo. Esto proporciona empleo, pero, en muchas ocasiones, es verdad que es una solución muy temporal, que además la tasa de supervivencia es muy baja, y por ello, entendemos que hay que avanzar en la formación emprendedora, pero con personas en situación de desempleo, personas que tienen bastante experiencia, que tienen conocimientos y habilidades y a las que se les podría dar una oportunidad. Quiero

remarcar que defendemos esto desde el servicio público de empleo. Tampoco debemos olvidar a la mujer en el proceso emprendedor. Nos parece que es importantísimo adoptar medidas específicas que contribuyan a potenciar el papel de la mujer como emprendedora, y muy importante es también el papel de las universidades, ¡cómo no!, como catalizadores para poder mostrar oportunidades en sectores tecnológicos, así como favorecer la creación de equipos de emprendedores mixtos y multidisciplinares.

Miren, en la línea de mi exposición y de no mirar hacia otro lado, como siempre hacemos –el Partido Socialista no mira hacia otro lado, afronta los problemas cara a cara-, nuestro portavoz de Economía y Hacienda, señor Carmona, ayer, en el Pleno de la Asamblea, presentó un proyecto de ley de emprendedores y de trabajadores autónomos. Pues miren, yo la verdad es no puedo entender ni comprender que este proyecto se haya parado aquí, que no hayamos tenido la posibilidad siquiera de tener una discusión en Comisión, donde el debate pudiera haber sido también enriquecedor. No puedo entender tampoco la postura del Grupo Parlamentario Popular ni de UPyD, que se posicionan en contra de proyectos que responden –entiendo yo- a las necesidades de miles de emprendedores y autónomos, proyectos que abordan el problema del trabajo autónomo, la protección, la simplificación administrativa, la financiación, los incentivos fiscales, la formación y el asociacionismo. Yo creo que además es incomprensible esta postura, sobre todo cuando estas mismas normas o parecidas se han aprobado por unanimidad en las comunidades autónomas, animados precisamente por el interés de las entidades o el interés de los representantes de autónomos, economía social y cooperativas, precisamente por que salgan y se aprueben normas en este sentido. Lamento que efectivamente en la Asamblea de Madrid no hayamos tenido oportunidad ni siquiera de debatirlo, yo creo que es una oportunidad perdida, pero es verdad que el Partido Popular está instalado en el no, y parece que nos les vamos a sacar de ahí, aunque entiendo que eso es retroceder enormemente. Voy a terminar agradeciendo, desde luego, las explicaciones que usted nos ha dado y seguiremos con bastante interés lo que ustedes vayan haciendo así como del resto de instituciones y de organizaciones que trabajan en esta línea y en otras. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Navarro. A continuación, tiene la palabra la señora Ruiz de Alda en representación de UPyD.

La Sra. **RUIZ DE ALDA MORENO**: Muchas gracias, señora Presidenta. Buenos días, señora Narváez, y bienvenida a esta Comisión. Como la anterior compareciente, quiero felicitarle por el trabajo que hacen con los jóvenes madrileños o de cualquier otra Comunidad o país para enseñarles eso de aprender a emprender. Lo ha señalado anteriormente uno de los portavoces, pero creo que tendríamos que insistir mucho en la labor que están desarrollando asociaciones y fundaciones, el sector no lucrativo en general, por el conjunto de la sociedad; algún día tendríamos que darles un homenaje, mucho más en momentos como este.

Mi Grupo ha solicitado su comparecencia en esta Comisión porque emprender es una actividad que parece haberse puesto de moda, a pesar de que, como usted ha dicho, su organización lleva más de cien años funcionando en otros países. Estará de moda, pero desde luego no es nuevo, entre otras cosas, porque el mundo y el ser humano no habrían llegado a donde está si no hubiera sido gracias al emprendimiento. La visión del emprendimiento que hoy prevalece va asociada a la creación de puestos de trabajo. Por supuesto, es una visión nada desdeñable, sobre todo con las cifras de paro que tenemos hoy en día, pero yo creo que emprender no es solamente eso. Como lo define la Real Academia de la Lengua, emprender es acometer y comenzar una obra, un negocio o un empeño, especialmente si encierran dificultad o peligro. Parece, pues, que emprender va incluido en nuestro ADN.

Nosotros creemos que el gran reto es ser capaces de pasar de aquello que imaginamos, de aquello que suponemos, a llevarlo a la práctica y perseverar para lograr el objetivo, y la educación y la visión práctica de que es posible transformar una idea en realidad es fundamental. Por eso consideramos una tarea primordial aprender a emprender. Luego ya vendrán los marcos normativos, la burocracia o demás ayudas y otros titulares para apostar por el emprendimiento; pero sin la idea y sin ser capaces de desvirtualizar la imaginación, nosotros creemos que es absolutamente imposible. Por eso, creo que el reto tendría que ser empezar por profesionalizar el emprendimiento.

Usted ha hablado de dos cosas que me gustaría matizar o en las que me gustaría insistir. Ha hablado de un modelo de éxito y de emprendimiento enfocado hacia el triunfo; al menos es lo que he entendido. Creo que también tenemos que ser capaces de incorporar en el discurso del emprendimiento que el fracaso existe y que no pasa nada si se fracasa una primera vez, y que es algo normal y habitual. Emprender no puede ser sinónimo de triunfo, porque no es cierto; de hecho, la propia definición de la palabra dice que es ante situaciones de peligro o de dificultad, y no siempre se sortean las dificultades o los peligros. Tenemos que ser capaces de relativizar o bajar del pedestal el emprendimiento, que es bueno, útil y necesario, pero que no es sinónimo de éxito; porque, además, muchas veces se fracasa, y no es malo fracasar. Tenemos que ser capaces de que aquellas personas que fracasan en un primer intento lo vuelvan a intentar. Con lo cual, me da un poco de miedo esa equiparación entre emprendimiento y éxito y creo que convendría matizarla un poco.

Luego, usted ha dicho en una conversación con una embajadora americana que los jóvenes madrileños no hacen nada. Creo que hay diferentes culturas. Claro que los jóvenes españoles hacen muchas cosas, pero efectivamente, la cultura americana, o cómo entienden ellos determinado tipo de trabajos remunerados en personas que no llegan a la edad laboral, no es como la que tenemos nosotros. Eso no quiere decir que los jóvenes españoles no hagan nada, sino que son diferentes concepciones. Creo que también convendría matizar eso.

Como usted sabe, yo fui voluntaria en uno de sus programas, impartido en un instituto de Boadilla del Monte. Fue una experiencia muy gratificante y creo que para los jóvenes fue bastante instructiva. Considero que esos cursos que ustedes imparten son positivos, porque cuando los chicos lo ven y participan, comprueban que quienes los imparten no son los mismos profesores de siempre, sino personas que vienen de fuera y entran en casos prácticos; con lo cual, esa identificación y ese reto que tenemos que trasladar, de ser capaces de pasar de la imaginación a la realidad, da mucho más aspecto de veracidad. Creo que eso es positivo y, aunque en su primera intervención usted no ha insistido mucho en los programas que hacen, le animo a hacerlo en la segunda, o al menos a detallar algunos de ellos, porque realmente seremos todos capaces de ver cómo se materializa eso que usted nos ha transmitido.

Otro aspecto de su organización que considero muy loable está muy bien reflejado en su imagen corporativa. Es ese trío de actores de centros educativos, empresas, en su fundación o en la sociedad civil. Yo creo que la implicación en las empresas y el concepto de voluntario corporativo son, sin duda, muy positivos, no solo para los jóvenes que reciben los cursos sino también para quienes lo dan.

Sinceramente, también echo mucho de menos -y eso también probablemente es la diferente cultura que existe en Estados Unidos con respecto a algunas cosas que la que existe en España- una mayor implicación de la clase empresarial en muchos aspectos. Muchas veces se colocan en un pedestal y adquieren poses elitistas sin ser capaces de contribuir al desarrollo social y asumir un mayor papel. Eso en Estados Unidos pasa con muchísima más normalidad que en Europa. Yo no creo que haya que copiar todo lo que pase al otro lado del Atlántico, pero, desde luego, las cosas buenas se pueden hacer. Igual que los jóvenes o para el trabajo juvenil tienen otra mentalidad, el empresariado americano también tiene otra, y no estaría de más que los nuestros también fueran capaces de transmitir esos valores de una forma mucho más natural de lo que se hace hoy en día. Por eso creo que su modelo de trabajo, con esa implicación de esos tres agentes, de esos tres actores, es positivo, pero sobre todo lo considero positivo por parte de dirigentes empresariales. Ya le he contado que estuve de voluntaria en un instituto en Boadilla, y conmigo vino a dar el curso un director general del Banco de Santander. ¡Hombre!, que una persona de esas características vaya una vez a la semana a un instituto a explicar cómo se ponen en marcha empresas, es bueno, y deberíamos ser capaces de incentivarlo, y deberíamos ser capaces casi de exigirselo a los empresarios españoles, porque viven a veces ahí en una nube y bajan o va a ser muy difícil que entre todos seamos capaces de crear esta cultura.

Quiero decirle que si en su siguiente intervención pudiera explicar un poco mejor los programas, estaría bien. También me gustaría saber cuál es su proceso de acceso a los centros educativos, cómo hacen o cómo lo organizan para poder dar esos cursos. También quisiera centrarme en el ámbito universitario, y se lo digo porque hace varias semanas sé que ustedes celebran la competición intrauniversitaria de emprendedores, competición a la que asistí, y la verdad es que fue bastante interesante. Había jóvenes

universitarios de muchísimos lugares de España contando cuál era su proyecto de negocio, y me pareció una cosa muy positiva. Así que me gustaría que ampliara algo más cuáles son sus relaciones con las diferentes universidades.

Por otra parte, tenía una duda, y aunque la portavoz del Partido Socialista me la ha aclarado, se la voy a plantear para que lo corrobore, y es saber si dan clases de emprendimiento en centros de formación profesional, cosa que me parece interesante. Simplemente, quería decirle eso. Terminó agradeciéndole su presencia en esta Comisión y el trabajo que realizan. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Ruiz de Alda. A continuación, por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes, tiene la palabra la señora Sánchez Melero.

La Sra. **SÁNCHEZ MELERO**: Gracias, señora Presidenta. Quería agradecer su comparecencia y pedirle disculpas por la interrupción anterior, pero le voy a decir una cosa –lo ha dicho también la portavoz de UPyD y me alegro de que lo haya dicho–: creo que conviene que en la segunda intervención matice un poco lo que ha dicho porque creo que en esta Asamblea, tanto en esta Comisión como en otras, en esta Legislatura estamos acertando en invitar desde los diferentes Grupos a diferentes entidades del tejido civil de diferentes niveles y perfiles porque creo que es obligación escuchar a la sociedad civil organizada, pero creo que hay límites. Igual que en la Comisión de Mujer nosotros dijimos que un límite es que no se puede dar la voz a quien niega la violencia de género, creo que, si de verdad ustedes creen que hay que despenalizar el trabajo infantil, no se les debería dar voz. Entonces, entiendo que lo va a matizar, y así lo ha pedido también la compañera de UPyD.

Insisto en pedirle disculpas por haberla interrumpido. Como bien saben mis compañeros de Comisión, especialmente la Presidenta, soy quizá un poco más vehemente de lo que debería en la defensa de mis posiciones. Comparto poco de lo que ha dicho, así que voy a intentar decirle algunas consideraciones. De verdad, no es mi intención ofenderla, en ningún caso.

No comparto en absoluto la filosofía de su exposición y al final de mi intervención le haré algunas preguntas porque me preocupa que se instale la percepción de la realidad que ustedes visualizan. Ha hecho un diagnóstico de la realidad sobre la economía, la velocidad, el cambio tecnológico, la sustitución de trabajadores por maquinaria, el conocimiento como base del trabajo y el auge de lo que usted ha llamado servicios, pero cuando ha puesto ejemplos se ha referido fundamentalmente a elementos que tienen que ver con la “financiarización” de la economía. Yo creo que creer que se puede tener una sociedad basada en esos elementos es uno de los motivos de la crisis y creo que en su exposición olvida que el perfil del profesional al que usted se está refiriendo no debe llegar al 20 por ciento de la población actual. Dice algo como: ya no vale apretar tornillos, como si no existiesen personas que trabajan en cadenas de montaje en la Peugeot y, por si no lo sabe, existe todavía muchísima gente que sigue trabajando en cadenas de montaje de la Peugeot.

Cuando usted dice: estamos acostumbrados y nos encanta vivir en una sociedad en la que se fabrica en Taiwán a la vez que el tren de alta velocidad lo va a fabricar FCC, creo que olvida que para que eso suceda en ese sistema globalizado hay una base fundamental, que es el sistema de libre mercado, al que usted ha identificado de manera directa con el progreso. Creo que es importante decir que ese sistema de libre mercado, en última instancia ese sistema capitalista de economía globalizada, lo que nos ha traído fundamentalmente es una profunda desigualdad social en el conjunto del planeta, que durante años nos hemos permitido no sufrir porque éramos países desarrollados pero que ahora ya sufrimos. Quería recordarle que no es Izquierda Unida la que hace determinados informes, sino que entidades tan poco sospechosas de comulgar con nuestros principios políticos y tan respetadas como Cáritas alertan de que el 21,8 por ciento de la población española está en una situación de pobreza; el 21,8 por ciento de la población, señora, ¡21,8 por ciento!

Creo que es importante hablar de esto porque, si no, parece que podemos vivir en la ficción de que todo el mundo puede aportar valor incluso estando en el paro, y en el paro lo que se está es en una situación dramática. Y hay que hacer pocas bromas con esto. Cuando alguien dice que se puede aportar valor incluso estando en el paro, se acaba justificando que se pueda contratar a trabajadores que están en paro recibiendo una prestación para sustituir a trabajadores en municipios, y creo que es muy grave porque estamos generando una sociedad en la que empezamos a asumir que el 20 por ciento de la población no tendrá acceso a condiciones mínimas de existencia digna, y yo no quiero asumir eso, no me da la gana. Por tanto, sinceramente le diré que creo que el problema de esta sociedad no es el emprendimiento; el problema de esta sociedad es que tenemos un sistema productivo que está centrado en producir mano de obra barata para un sistema globalizado en el que, desde luego, el papel de España no es de centralidad económica, y en ese marco hay una mínima parte de la población que puede permitirse el lujo, que es lo que ustedes hacen, de creer que como ellos viven es como vive el conjunto de sus conciudadanos, pero es mentira. El hecho de que España esté situada en un punto geográfico estratégico para los negocios implica que haya al menos otro 20 por ciento en el lado opuesto de la población, que no puede llegar a fin de mes y que no puede dar de comer a sus hijos, que vive como usted ha contado, gente cuyo valor es lo que importa, muchas horas de trabajo. Estoy hablando de los ejecutivos, por decirlo así, altos ejecutivos de altas empresas.

No es casual que ustedes defiendan que esa es la realidad y que eso es en lo que hay que intervenir. No es casual porque ustedes no son un sector no lucrativo. Ustedes son parte de la sociedad civil, como lo son las empresas, pero hay que diferenciar la sociedad civil lucrativa de la no lucrativa, y ustedes no son un sector no lucrativo ni una ONG interesada en el bien común. Ustedes son una fundación cuyo presidente de honor es el expresidente de Hewlett Packard y cuyo patronato está formado fundamentalmente por personas que son altos directivos de organizaciones como ING, La Caixa, Repsol, Telefónica o Deutsche Bank España, que es correcto pero que, desde luego, tienen unos intereses que no tienen que ver con el interés de la sociedad en general, y lo han demostrado en el desarrollo de esta crisis.

Mire, las palabras no son inocentes, nunca. Las palabras se utilizan y se manipulan para tratar de cambiar la conciencia colectiva de la gente. Esto es muy de Gramsci, es la superestructura, que llamar a las cosas de una manera o de otra modifica la percepción que se tiene de la realidad. Yo creo que esto es una cosa aceptada; aunque lo haya dicho un marxista, creo que lo compartimos muchos y es la base de la publicidad, entre otras cosas, y de la comunicación política. Durante muchos años en este país se ha hablado de I+D+i y ahora se ha pasado a hablar de emprendimiento, y yo no creo que el cambio de las palabras sea casual. La I+D+i, que es una definición de investigación, desarrollo e innovación, implica que tiene que haber un compromiso de la sociedad en muchos ámbitos. En cambio, el emprendimiento implica poner en el individuo la responsabilidad absoluta de que tiene que salir adelante, que es el concepto individual que sirve para generar la ficción de que uno, como ha dicho la portavoz de UPyD, puede estrellarse una y otra vez contra sus condiciones materiales pero, si se empeña mucho, mucho, mucho, va a poder ser un ejecutivo de éxito de cualquiera de las empresas que patrocinan su fundación. Y, mire, yo creo que no. Yo creo que, si las condiciones materiales de las personas no les permiten ni siquiera comer, es difícil hablar de aportar valor, y creo que este es un elemento que hay que valorar como sociedad. Usted ha dicho que cuidar a una persona anciana es una labor económica, pero es una labor social; yo creo que es una obligación colectiva porque las personas no solo se tienen que medir por lo que producen en el momento exacto de su vida, sino que hay que pensar que, en una sociedad, si no hubiese una parte de nosotros y de nosotras dedicada a sostener los gastos de su reproducción, cuidar de los más pequeños, tener hijos, etcétera, pues no podríamos avanzar. Y creo que en un modelo determinado de sociedad tiene que haber un compromiso del conjunto del Estado y que tiene que haber una responsabilidad colectiva sobre eso; no creo que tenga que caer en el ámbito individual, absolutamente individual.

La cultura empresarial en este país, en mi opinión, tiene mucho más de problema en quienes ya han practicado el emprendimiento y en la empresa que en quienes en un futuro podrían practicarlo, y me sorprende que en los ámbitos empresariales y en las fundaciones de su perfil no se preocupen por eso y sí se preocupen por alentar a nuestros niños y niñas en un perfil de valores que a mí me preocupa para el futuro de nuestra sociedad. Me preocupa porque el individualismo genera situaciones como que alguien justifique que mueran miles de personas en un edificio en Bangladesh para poder fabricar textiles tan baratos que nosotros los podamos comprar y que eso tenga un beneficio empresarial; me preocupa. Me preocupa que no entendamos que todo tiene relación, una cosa con otra. Me preocupa que en la cultura empresarial no seamos capaces de pensar que el problema es que en este país los empresarios se han hecho ricos a golpe de pelletazo urbanístico y enriquecimiento veloz de amigos en la Administración Pública, y ese es el modelo sobre el que nosotros deberíamos intervenir y modificar.

Le quiero hacer algunas preguntas, porque de verdad que me parece que en una sociedad libre cada uno tiene absoluto derecho a promover lo que quiera, pero me preocupa a qué se dedica la Administración

Pública. Me gustaría que, si puede, nos informara sobre esos 125 centros educativos sobre los que intervienen, cuántos son públicos y qué centros son. Me gustaría saber qué tipo de acuerdo tienen con las Administraciones educativas de la Comunidad de Madrid para trabajar en esos centros, si es que son públicos o financiados con dinero público, porque me enfadaría un poco que personas como el anterior compareciente no puedan entrar en los centros educativos, porque la Consejería no se lo permite, a dar educación sexual y reproductiva y a prevenir el VIH y que sí les permitan a ustedes entrar a formar en un tipo de valores educativos que, si yo tuviese un hijo en el centro, desde luego, tendríamos problemas.

La Sra. **PRESIDENTA**: Le ruego que vaya terminando, señoría.

La Sra. **SÁNCHEZ MELERO**: Termino, señora Presidenta. Hay muchos informes que hablan de la mejor manera de fomentar la innovación, que no el emprendimiento; también hay una clave que tiene que ver con el emprendimiento –lo que le decía antes del cambio de las palabras- de la que se entiende que tenemos más emprendedores porque hay más autónomos dados de alta. Últimamente hay un factor muy generalizado, y es que los autónomos no son emprendedores que generan nueva riqueza, sino que son personas que se autocontratan para dar un servicio a una empresa para que esa empresa maximice beneficios. En definitiva, son personas que se hacen cargo de sus propias cargas sociales, de las que debería hacerse cargo la empresa, porque ese es el sistema en el que estamos: maximización del beneficio de unos pocos frente al empobrecimiento de la gran mayoría. Y me preocupa que esos sean los valores que van a defender y fomentar.

Me gustaría indicarle que hay muchos informes que hablan de la innovación, que en última instancia es lo que tiene relación directa con la creatividad y con el valor añadido del que usted hablaba, de verdad, no como cortina ni como manejo del lenguaje para promover otro tipo de valores creo que poco enriquecedores para la sociedad; tiene que ver con una educación basada en muchos elementos, pero también y fundamentalmente en el juego, en la creatividad, en la formación artística, en la formación musical, en toda una serie de elementos que no me parece que hayan sido objeto de su reflexión. Creo que enseñar a un niño de ocho años a montar una empresa, de verdad, si fuese mi hijo, yo no lo permitiría, porque creo que hay otras formas de fomentar la innovación para el bien común, no para el enriquecimiento de una parte aunque sea a costa del empobrecimiento de muchas.

La Sra. **PRESIDENTA**: Señoría, termine, por favor.

La Sra. **SÁNCHEZ MELERO**: Termino con esto. Sobre todo quiero preguntarle en qué centros están trabajando, qué tipo de relación tienen con la Administración educativa de la Comunidad de Madrid y cómo colabora el sector público con esta fundación, que tiene detrás un sector tan poco lucrativo como es la banca. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Popular, el señor Fanjul.

El Sr. **FANJUL FERNÁNDEZ-PITA**: Muchas gracias, señora Presidenta. En primer lugar, quiero agradecer que hayan aceptado la invitación de esta Comisión y agradecer al Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia que haya pedido una comparecencia que considero muy oportuna, porque, como ha dicho la señora Ruiz de Alda, está de moda el tema del emprendimiento en distintos foros, en distintas ferias, y no se le escapa a la Comunidad de Madrid la necesidad del emprendimiento, puesto que tiene ya en marcha el Plan de Empleo Joven de la Comunidad de Madrid.

Les quiero felicitar por el reconocimiento que tienen ustedes de distintas instituciones, desde la Casa Real, instituciones europeas, locales, autonómicas y estatales. También les quiero felicitar por el nivel que tiene el Patronato de la Fundación y el de sus voluntarios, que aportan experiencia y tiempo de una forma completamente altruista. También quiero felicitarles por la página web, que no deja mucho lugar para formularle preguntas porque es muy completa; la verdad es que en ese sentido ha hecho usted una exposición brillante, pero la página web ya deja lugar a pocas dudas.

Por supuesto que la Comunidad de Madrid apoya el emprendimiento de la misma forma que ustedes. Creemos que las Administraciones no deberían ser el motor del emprendimiento, sino que más bien deberían poner los medios y facilitar las cosas a los emprendedores. Creemos en estimular la creatividad para que los jóvenes en el futuro puedan tener una vida mucho más rica que limitarse a ser funcionarios, como quieren muchos jóvenes en muchas zonas de España, donde 9 de cada 10 quieren ser funcionarios; nosotros creemos que hay otra cosa además de vivir de la Administración.

Yo entiendo la preocupación de la portavoz del Grupo Izquierda Unida por los jóvenes, pero no es lo mismo tener a un joven trabajando en una mina que vendiendo limonada, que es el ejemplo claro de Estados Unidos. Yo entiendo que usted prefiere que los niños en Venezuela vivan con una cartilla de racionamiento a que puedan emprender y puedan elegir libremente su futuro. Está claro que son distintos modos de ver las cosas y distintos modelos económicos. El comunismo... *(La señora Sánchez Melero pronuncia palabras que no se perciben.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Por favor, señora Melero, le ruego que cuando intervengan los demás Grupos Parlamentarios no interrumpa porque a usted nadie la ha interrumpido. Muchas gracias. Puede continuar, señor Fanjul.

El Sr. **FANJUL FERNÁNDEZ-PITA**: Dese luego no he podido interrumpir a la señora Sánchez Melero porque he estado "ojiplático" por las cosas que decía, por lo cual no podía ni mediar palabra. Continúo.

En cuanto al Plan de Empleo de la Comunidad de Madrid, voy a enumerarles una serie de medidas que toma para apoyar el emprendimiento, como pueden ser los 500 euros al año por cada contrato en prácticas que realicen a jóvenes, el refuerzo de las oficinas públicas de empleo, que en cuatro de ellas ya se están dedicando a hacer prospección en empresas de la zona para salir a buscar ofertas de trabajo; los locales que el Ivima está arrendando a jóvenes emprendedores a un precio bastante asequible para que puedan desarrollar su actividad, o microcréditos de hasta 25.000 euros sin aval, todas ellas medidas que favorecen el emprendimiento en la Comunidad de Madrid, así como mejorar los programas de formación continua, ayudas para sufragar los costes de la Seguridad Social y bonificación de cuotas por capitalización del desempleo. Una cosa que me parece fundamental es la ventilla única y un nuevo portal de emprendimiento para los emprendedores, además de la tutorización que impulsa la Comunidad de Madrid.

También quería citarles a este respecto un programa que yo no conocía hasta que he preparado esta intervención, que es el plan "Impulsa a un emprendedor", que consiste en que empresarios solventes y con una empresa creada compartan recursos a cambio de participación en las empresas; me parece un programa genial. Me voy a saltar los datos de las ayudas que ha dado la Comunidad de Madrid a convocatorias de subvenciones a proyectos juveniles, pero a este respecto solo tengo que decirles que en el año 2012 se han dado ayudas por un importe de más de 1.300.000 euros y, en 2013, de más de un millón de euros, siendo el 50 por ciento contribución del Fondo Social Europeo.

Nosotros compartimos plenamente los valores de su fundación, creemos en el fomento de las capacidades y aptitudes de los jóvenes; creemos en que puedan buscar sus metas propias. Como ha dicho la portavoz de UPyD, también es muy enriquecedor que los proyectos fracasen porque se aprende muchísimo también de los fracasos; no hay ningún empresario de éxito que haya emprendido en España que no haya fracasado alguna vez, y no pasa absolutamente nada, eso enriquece como empresario y como persona. Creemos en el esfuerzo; creemos en la importancia de la responsabilidad en el propio destino, que las consecuencias de lo que uno hace vienen después, y creemos también en la migración del talento en un entorno globalizado, no consideramos que sea una gran pérdida que nuestros jóvenes estén saliendo a buscar trabajo fuera de España, creemos que eso enriquece muchísimo, pues creemos que ya no solo es que salgan a buscar trabajo sino que salgan a formarse, a realizar todos los estudios que puedan; con los planes Erasmus, muchas familias mandan a sus hijos a estudiar fuera y creemos que es muy enriquecedor y no lo vemos como un problema, sino todo lo contrario.

En el Partido Popular siempre hemos creído en la colaboración público-privada. El sistema que ustedes utilizan de empresas-sistema educativo nos parece genial; de hecho, la Comunidad de Madrid tiene un programa "4eso+empresa" y ya es el sexto año que lo desarrollan por el que se trata de acercar el mundo educativo al empresarial. Se ha hecho en 92 centros y han participado 3.921 personas. Ha participado el 48

por ciento de los alumnos y en el total de centros de la Comunidad de Madrid de 4º de ESO ha participado el 15 por ciento de los alumnos. Es un programa que es voluntario, y el 48 por ciento viene a demostrar que los alumnos tienen mucho interés en este programa, porque siendo voluntario, que los niños de cuarto de la ESO se preocupen por estas cosas es muy significativo. En este programa de "4eso+empresa" se han implicado también empresas públicas. Hay programas con los bomberos, con el Ministerio de Defensa, con Protección Civil, y la verdad es que están dando muy buen resultado.

Otro de los temas que la Comunidad de Madrid tiene por bandera, en cuanto a formación, es la formación profesional dual que tanto han criticado. Somos pioneros en eso; es una copia del modelo alemán en el que 2/3 partes del tiempo se dedican a formación en empresas, no están simplemente encerrados en unas clases aprendiendo, que está muy bien, sino que 2/3 partes del tiempo están aprendiendo en empresas y, además, cobrando una beca por ello.

En 2011, que empezamos con la formación profesional dual, había dos ciclos. En 2013, después de verano, se va a seguir con 20 ciclos; es decir, diez veces más. Hay colaboración de 96 empresas de la Comunidad de Madrid, lo que es muy significativo.

Quiero reiterarle que compartimos absolutamente los valores de su Fundación, el modelo que siguen, que he tenido oportunidad de ver, como le he dicho, en su página web, todos los programas. Me gustaría saber si ya hay jóvenes que empezaron con los primeros programas del principio y han llegado hasta la universidad; es decir, que han recibido todos los programas de la fundación. Me gustaría saber tienen previstos nuevos acuerdos con otro tipo de entidades para el futuro y, ya que estamos en la Comunidad de Madrid, saber en qué medida nuestros jóvenes emprendedores se están beneficiando de estos programas de su fundación con respecto a otros jóvenes de otras comunidades.

Por último, quisiera saber en qué medida, desde aquí, los miembros de esta Comisión podríamos ayudar a los fines de la fundación. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Fanjul. A continuación, para cerrar la comparecencia, tiene la palabra la señora Narváez.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE LA FUNDACIÓN JUNIOR ACHIEVEMENT ESPAÑA** (Narváez Vega de Seoane): Muchas gracias. Bueno, son un montón de preguntas. No sé si voy a tener capacidad de responder a tantas en diez minutos.

La Sra. **PRESIDENTA:** No se preocupe. Tendré un poco de flexibilidad.

La Sra. **DIRECTORA GENERAL DE LA FUNDACIÓN JUNIOR ACHIEVEMENT ESPAÑA** (Narváez Vega de Seoane): Gracias. Primero, quiero aclarar lo que los socios colaboradores comentaban. Nosotros,

como fundación, tenemos un patronato en el que tenemos una serie de personas físicas que, a título personal, y con el interés personal colaboran en este proyecto. Casualmente son profesionales de empresas grandes. Por lo tanto, los intereses a los que se referían en algún momento en sus intervenciones tienen que referirse a intereses personales y, por lo tanto, quiero pensar que no los pueden conocer, si es que no los conocen a todos. En todo caso, colaboramos también con un montón de empresas más. Colaboramos con otros muchísimos bancos que no están dentro de nuestro patronato, y con otras tantas empresas que se dedican a la producción, a la fabricación y a la prestación de servicios; es decir, no solamente tenemos la ayuda y la colaboración del voluntariado y de las empresas que están en nuestro patronato sino que hay muchas otras empresas que tienen esta sensibilidad y que quieren colaborar, desde pequeñas tiendas de poblaciones pequeñas hasta grandes bancos, y aquí no hay discriminación ni pensamos que es exclusivo de grandes corporaciones. Nuestra vocación es realmente permear y llegar a toda la sociedad. Por lo tanto, los pequeños comercios, los pequeños emprendedores, los autónomos también son absolutamente bienvenidos, y mucho más los emprendedores, los que arriesgan, porque estos comunican mucho mejor la experiencia, las capacidades y las habilidades que van a necesitar en el futuro los jóvenes para poder hacer lo mismo.

Por otra parte, me preguntaban por los programas que impartimos. Los programas han sido desarrollados por pedagogos especializados; como comentaba, nuestra organización es internacional y por eso unos lo hacen desde Estados Unidos, otras desde Latinoamérica, desde Inglaterra, desde Canadá, etcétera. Nosotros compartimos las mejores prácticas, aquellas cosas que funcionan mejor, qué se comunica mejor y, en este sentido, la internacionalización nos favorece porque podemos coger lo mejor de cada mundo y poder comunicar a los jóvenes aquello que funciona.

Los programas tienen tres perfiles. Uno de ellos es emprendedor, en el que la creatividad está orientada no tanto a las artes y a la música sino a dar solución a los problemas reales, a todos los problemas que sufre la sociedad, el paro entre ellos, que es un problema gravísimo que a todos nos afecta y nos duele; desde luego, ninguna broma con eso. El perfil está orientado a dar solución a los problemas de la sociedad y, en ese sentido, creemos que es importante que los chicos aprendan desde pequeños que ellos tienen capacidad, no la responsabilidad de sufrir el propio desempleo, que al final a las personas les toca asumir ese problema, sino la libertad de poder darle solución.

Estos programas emprendedores son para niños a partir de los 12 años y, para la preocupación de algunos, en cuanto al dinero que se pueda mover o al trabajo infantil que se pueda promover, el intercambio se hace con dinero ficticio. Se mantienen los valores emprendedores, por supuesto, pero los chicos de doce años dan servicios o hacen productos en base a sostenibilidad, con productos que de otra manera tiraríamos a la basura, como por ejemplo, cajas de cartón, y les dan vuelta, dan utilidad: lo que no tiene valor, puede tenerlo. Eso se comercializa con dinero ficticio; así los chicos entienden cuál es el punto de equilibrio y a partir

de qué momento podrían tener beneficio. También aportamos un corte de empresa social importantísimo, para dar solución a los problemas sociales, también a los económicos, también tienen que ganar dinero las empresas porque si no, no darían empleo.

Los programas emprendedores son: nuestros recursos, que tienen una base más de sostenibilidad, miniempresas, y el Startup Programme, por el que preguntaba el Grupo de Unión Progreso y Democracia, que es un programa que fomenta el emprendimiento entre universitarios. Casualmente en la final que se celebró ahora en el mes de mayo, había un proyecto precioso que daba solución a un problema que habían detectado en Cantabria en cuanto al abandono de las zonas rurales. Con creatividad, llegaron a la solución de que transformando los residuos urbanos orgánicos se podría producir humus, a través de la recuperación de estos residuos, para generar fertilizantes que iban a ser muchísimo más respetuosos con el medio ambiente. Esta es una clave; es un proyecto precioso, supersencillo, que da valor a las zonas rurales y pone en valor la sostenibilidad y lo que demuestra es que la juventud tiene capacidad para dar solución a los problemas, a todos ellos, al abandono de las zonas rurales, de sostenibilidad, qué hacemos con tantos residuos como generamos y al desempleo de numerosas personas.

Hablábamos de otros programas que también tienen vocación de dar espacio de reflexión en cuanto a la orientación sociolaboral de los jóvenes. Ellos tienen la oportunidad de hacer una introspección en cuanto a qué habilidades tienen, cómo las ponen en valor, pero el profesional que viene a impartir estos programas no viene a dar una charla, no viene como gran jefe de banco a decirles: hay que estudiar. No; les propone actividades a través de las cuales que ellos experimentan o proyectan lo que puede ser su futuro, hacen un presupuesto personal, ven cuáles son sus metas y aclaran si realmente, con el pensamiento que tenían en cuanto a sus expectativas de estudios, pueden conseguirlas. Si hacen más es perfecto, si no lo consiguen, los mismos estudiantes se cuestionan si no deberían estudiar algo más y, sobre todo, les permite tener conocimiento de para qué sirven todos esos esfuerzos educativos, que luego el mercado de trabajo se los va a pedir.

Hablábamos del fracaso. Efectivamente, el fracaso es un factor importantísimo que hay que poner en valor. Cuando se descubrió el filamento que finalmente iluminaba para hacer la bombilla se habían experimentado miles de filamentos, y su inventor no hablaba de mil fracasos sino de mil maneras que no funcionan; de hecho, la naturaleza lo hace constantemente: muta, hace experimentos, y solo los que funcionan perseveran. Del volumen de empresas que se crean, el 95 por ciento fracasa. Simplemente, son maneras que no funcionan; no es un fracaso, son maneras que no funcionan. Y de esas maneras que no funcionan, muchísimas veces surgen oportunidades nuevas, porque no se han obtenido los resultados que se esperaban pero se han obtenido resultados que también son válidos para la economía o para la sociedad. Por ejemplo, es el caso de "post-it", un producto que pensaban que iba a ser un gran pegamento, que

finalmente no pegaba pero que permitía pegar y repegar una y otra vez, y al que se dio una utilidad nueva. Pues casos de estos ocurren: no se buscaba esa finalidad en el "post-it", pero tiene una utilidad diferente, y también vale. Por tanto, en experimentar está el valor; en probar está el valor. Son maneras que no funcionan y conocimiento que adquirimos. No pasa nada; es un porcentaje, no pasa nada.

Me preguntaban también por los centros a los que acudimos. Los programas los imparten voluntarios y, en general, el voluntariado tiene una finalidad de darse gratuitamente, de aportar aquello que conoce y que tiene valor, aportárselo a otros que lo puedan necesitar. Y precisamente porque esto es así, la mayoría de los centros a los que vamos son centros públicos. Prácticamente, nos cuesta encontrar voluntarios que quieren ir a los centros privados, y esto es un problema porque el valor que tienen los programas que impartimos es riquísimo y, ¿cuánto tendrías que pagar a ese directivo del Banco Santander para que viniera a hablar con tus hijos y les comunicara qué valores le van a pedir o a necesitar para desarrollarse en un mundo profesional? Realmente, estamos discriminando a los chicos que más tienen porque no tienen acceso a estas experiencias; pero bueno, estamos trabajando también para que esto no ocurra. Por tanto, sí, es verdad, hay muchos centros públicos, y tratamos de favorecer a las personas que tienen menos capacidad para acceder a esta formación o a estas experiencias.

Hablaban también de la globalización, de cómo los modelos americanos son distintos de los que vivimos en España. Efectivamente, España tiene una cultura riquísima y super diversa, incluso muchos idiomas, y del norte al sur, y del este al oeste, somos muy diferentes y, desde luego, vivimos de manera muy distinta a como se vive en Estados Unidos. Sin embargo, a través de los medios de comunicación vamos adquiriendo comportamientos muy similares. No es tan raro ver que celebramos "Halloween". "Halloween" no es una fiesta nuestra, ni lo ha sido nunca, ni tenemos ninguna historia con eso y, sin embargo, vemos a los chicos disfrazados y, bueno, lo aceptamos como parte de una riqueza, de un intercambio, y realmente no pasa nada. La realidad nos lleva a que esa globalización está trayendo un intercambio y, al final, a la experiencia nos remitimos. Es que realmente es así: hay mucho que no es nuestro, pero lo importamos. Nos pongamos como nos pongamos, los medios de comunicación acercan las culturas, y eso enriquece, favorece la creatividad y permite el intercambio, y eso es bueno. Y es que vamos por ahí, por lo que decir a nuestros jóvenes que no tienen que observar lo que pasa en otros sitios, que no hay intercambio entre las economías, que no podemos mirar lo que pasa en otras partes, es decirles que no viven en el mundo real. La realidad es que los productos se fabrican en otros países, que nosotros fabricamos unos, importamos unos, exportamos otros, y existe ese intercambio, y, en la medida en la que ellos tengan esa capacidad de saber lo que ocurre en otros países y cómo se hace, tendrán la capacidad de entender esas realidades y dar soluciones a los problemas que allí existen, o de poder exportar soluciones que damos a los problemas nacionales porque sean tan fantásticas que puedan ser exportables a otros países. Por tanto, nosotros consideramos que esto es una riqueza y, además, un valor, y nuestra misión es que ellos triunfen en una económica que es global, porque es que lo es; aunque digamos que no lo es o nos gustara que no lo fuera, lo es.

En cuanto a los acuerdos con otras entidades, como les comentaba anteriormente, nuestra fundación tiene una visión en la que todo el que quiera colaborar en este proceso transformador, creativo o emprendedor tiene cabida; por lo tanto, tenemos acuerdos y colaboramos constantemente tanto con asociaciones de emprendedores como con asociaciones de padres de alumnos como con las Administraciones públicas para fomento del espíritu emprendedor, en el amplio sentido de la palabra, y, sí, para aportar valor; aportar valor desde donde estés; aportar valor no desde las tareas rutinarias sino aportando valor con lo esencial de la persona, que es la creatividad, que tenemos capacidad de decisión, que tenemos grandes capacidades que tenemos que poner en valor. Y no porque no existan trabajos rutinarios, que existen, por supuesto que sí, dan trabajo y permiten la subsistencia de un montón de personas, y eso es bueno, pero la tendencia es que eso lo hagan las máquinas, porque las personas tenemos mejores cualidades, más importantes y más bonitas que realmente nos hacen más personas y que nos permiten desarrollarnos de una manera más plena como seres humanos. ¿Que hay que hacer trabajos rutinarios? ¡Fantástico! ¿Que eso nos da de comer? ¡Fenomenal! Pero la tendencia es que los empleos tengan cada vez más cualidades creativas, de colaboración y capacidades de comunicaciones, esta es la tendencia que estamos observando en el mercado. Creemos que es importante que los jóvenes lo sepan y que se formen en ello para que sean capaces de triunfar en una economía global, que tengan más libertad y capacidad de decisión sobre sus futuros. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Narváez. Le agradecemos, como al anterior compareciente, su interesante comparecencia, y le damos las gracias por su presencia en esta Comisión, creo que ha sido muy interesante. Le invito a que vuelva de nuevo cuando desee. Pasamos al último punto del orden del día.

— RUEGOS Y PREGUNTAS. —

¿Quieren formular algún ruego o alguna pregunta? (*Denegaciones.*) No habiendo ruegos ni preguntas, se levanta la sesión.

(Eran las trece horas y cuarenta y dos minutos.)

**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA
SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es

TARIFAS VIGENTES

Información sobre suscripciones y tarifas,
consultar página web de la Asamblea.



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid