

# *Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid*



---

Número 640

16 de junio de 2014

IX Legislatura

---

## COMISIÓN DE PRESUPUESTOS, ECONOMÍA Y HACIENDA

### PRESIDENCIA

Ilmo. Sr. D. Jesús Miguel Dionisio Ballesteros

Sesión celebrada el lunes 16 de junio de 2014

### ORDEN DEL DÍA

**1.- PCOC-161/2014 RGEF.818.** Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Ilmo. Sr. D. Jesús Miguel Dionisio Ballesteros, diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid, al Gobierno, sobre las iniciativas que se piensan realizar desde el Consejo de Gobierno para frenar el deterioro de las áreas de actividad industrial de nuestra Comunidad.

**2.- C-187/2014 RGEF.1051.** Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Economía y Hacienda, a petición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Los Verdes, al objeto de informar sobre planes y proyectos que tiene su Consejería para la industria madrileña. (Por vía del artículo 209 del Reglamento de la Asamblea).

---

**3.- PNL-60/2014 RGEF.5763.** Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Que en colaboración con el resto de las administraciones se adopten todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para conseguir la consideración de Zona de Urgente Reindustrialización de la zona industrial del distrito de Villaverde; 2.- Elaborar, un plan integral de actuación para la revitalización social y económica de los espacios industriales de Villaverde y de las áreas residenciales anexas con especial atención a la colonia de Marconi, y 3.- Adoptar todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para habilitar un fondo económico con carácter plurianual en los presupuestos de la Comunidad de Madrid que permita garantizar los compromisos adquiridos para la elaboración del plan integral y su posterior ejecución.

**4.- Ruegos y preguntas.**

**SUMARIO**

	<b>Página</b>
- Se abre la sesión a las 10 horas y 38 minutos.....	35041
<b>— PCOC-161/2014 RGEF.818. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Ilmo. Sr. D. Jesús Miguel Dionisio Ballesteros, diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid, al Gobierno, sobre las iniciativas que se piensan realizar desde el Consejo de Gobierno para frenar el deterioro de las áreas de actividad industrial de nuestra Comunidad.....</b>	35041
- Interviene el Sr. Dionisio Ballesteros, formulando la pregunta. ....	35041
- Interviene el Sr. Director General de Industria, Energía y Minas, respondiendo la pregunta. ....	35041-35043
- Intervienen el Sr. Dionisio Ballesteros y el Sr. Director General, ampliando información.....	35043-35045
<b>— C-187/2014 RGEF.1051. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Economía y Hacienda, a petición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Los Verdes, al objeto de informar sobre planes y proyectos que tiene su Consejería para la industria madrileña. (Por vía del artículo 209 del Reglamento de la Asamblea). ....</b>	35045

- Interviene el Sr. Ruiz López, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	35045
- Exposición del Sr. Director General de Industria, Energía y Minas. ....	35046-35050
- Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Velasco Rami, el Sr. Ruiz López, el Sr. Dionisio Ballesteros y el Sr. Fanjul Fernández-Pita.....	35050-35061
- Interviene el Sr. Director General, dando respuesta a los señores portavoces.....	35061-35065
<b>— PNL-60/2014 RGEP.5763. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Que en colaboración con el resto de las administraciones se adopten todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para conseguir la consideración de Zona de Urgente Reindustrialización de la zona industrial del distrito de Villaverde; 2.- Elaborar, un plan integral de actuación para la revitalización social y económica de los espacios industriales de Villaverde y de las áreas residenciales anexas con especial atención a la colonia de Marconi, y 3.- Adoptar todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para habilitar un fondo económico con carácter plurianual en los presupuestos de la Comunidad de Madrid que permita garantizar los compromisos adquiridos para la elaboración del plan integral y su posterior ejecución. ....</b>	35065
- Interviene el Sr. Dionisio Ballesteros en defensa de la proposición no de ley.....	35065-35069
- Intervienen, para fijar la posición de sus Grupos, el Sr. Velasco Rami, el Sr. Ruiz López y el Sr. Fanjul Fernández-Pita. ....	35069-35075
- Intervienen el Sr. Ruiz López, la Sra. González Ausín y el Sr. Muñoz Abrines comunicando las sustituciones de sus Grupos. ....	35075
- Votación y rechazo de la proposición no de ley.....	35075
<b>— Ruegos y preguntas. ....</b>	35075
- No hubo ruegos ni preguntas. ....	35075
- Se levanta la sesión a las 12 horas y 46 minutos. ....	35075



*(Se abre la sesión a las diez horas y treinta y ocho minutos).*

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Vamos a comenzar la sesión de la Comisión de Economía, Hacienda y Presupuestos. Para ello, quiero invitar al director general de Industria, Energía y Minas don Carlos López Jimeno a que tome asiento en la mesa. *(Pausa.)* Comenzamos con el primer punto del orden del día.

**PCOC-161/2014 RGE.818. Pregunta de respuesta oral en Comisión, a iniciativa del Ilmo. Sr. D. Jesús Miguel Dionisio Ballesteros, diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid, al Gobierno, sobre las iniciativas que se piensan realizar desde el Consejo de Gobierno para frenar el deterioro de las áreas de actividad industrial de nuestra Comunidad.**

Tiene la palabra el señor Dionisio Ballesteros.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: Muchas gracias, señor Presidente. ¿Qué iniciativas piensan realizar desde el Consejo de Gobierno para frenar el deterioro de las áreas de actividad industrial en nuestra Comunidad?

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señor diputado. Tiene la palabra el Director General.

EL Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINAS** (López Jimeno): Gracias, Presidente. Muy buenos días, señorías. El desarrollo de una política adecuada de apoyo a las áreas industriales de la región debe basarse, en nuestra opinión, en un conocimiento de estas. Por ello, una herramienta importante ha sido la elaboración en el año 2007 del "Atlas de la industria de la Comunidad de Madrid", que ofreció una panorámica completa de la localización industrial en nuestra región. Este conocimiento de la realidad de nuestras áreas industriales dio lugar a la política de rehabilitación y modernización de los polígonos industriales, que ha dado importantes resultados y cuyo hito más reciente –como ya les he informado en otras comparecencias– ha sido la rehabilitación y mejora de las infraestructuras de los polígonos industriales de Herrera Oria y Villa de Vallecas, que se formalizó mediante un convenio de colaboración entre la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Madrid. Las obras tuvieron un coste final de 4,9 millones de euros y sus resultados han sido muy satisfactorios, mejorando sensiblemente las infraestructuras y la movilidad en ambos polígonos industriales, como reflejan las opiniones prácticamente unánimes de sus empresarios.

Otro pilar importante de la política de apoyo al suelo industrial viene siendo, como SS.SS. conocen, el programa de desarrollo de parques tecnológicos y empresariales, llevado a cabo en colaboración con la Cámara de Comercio e Industria de Madrid, la Confederación Empresarial de Madrid y los ayuntamientos de la región. Aunque en los últimos tiempos estas áreas se han visto afectadas por la crisis, como no podía ser de otra forma, el Gobierno regional concentra sus esfuerzos en su estabilización, apoyando su crecimiento y la nueva implantación de empresas tecnológicas.

Cabe hacer especial mención al parque empresarial de Carpetania, en Getafe, cuya segunda fase ya hemos conseguido desbloquear, lo que permite la expansión de empresas como Airbus, la antigua EADS-CASA, y la implantación de la correspondiente industria auxiliar, con la consiguiente creación de puestos de trabajo y de riqueza para la región.

Otro instrumento que estamos desarrollando para la mejora de nuestras infraestructuras industriales es el Plan Regional de Gasificación de Polígonos Industriales, que tiene como objeto que los industriales que todavía no lo tienen incorporen gas natural, transmitiendo a esos empresarios los beneficios que supone la utilización de ese combustible en cuanto a la mejora de la eficiencia energética, el ahorro económico, la mejora de la competitividad y también el menor impacto medioambiental.

También actuamos en relación con el suministro eléctrico, en el que ha sido determinante la aplicación de la ley que regula la garantía de suministro eléctrico de la Comunidad de Madrid del año 2007 y su normativa de desarrollo posterior en el año 2008. La notable mejora de los índices de calidad en el suministro eléctrico conseguida con la promulgación de la ley ha tenido un efecto especialmente relevante en las áreas industriales que, debido a su distancia de los centros urbanos y sus mayores y más irregulares niveles de consumo, presentaban unos índices de calidad de suministro sensiblemente peores que las áreas urbanas, lo que era especialmente acusado en los polígonos industriales más periféricos.

En el ámbito industrial tan importante es que no se produzcan cortes de suministro como que la calidad de la onda sea la adecuada, de tal forma que no se produzcan alteraciones en los equipos y sistemas electrónicos empleados en los procesos productivos. Por esa razón, desde la Dirección General de Industria, Energía y Minas se ha realizado un estudio de control y medida de la calidad de los parámetros de la onda eléctrica en empresas correspondientes a varios polígonos industriales. El estudio dio como resultado que la onda cumplía los valores de calidad reglamentarios de una forma satisfactoria.

También llevamos a cabo actuaciones en materia de telecomunicaciones. Aunque la competencia en este ámbito es estatal, en algunos casos se llevan a cabo gestiones de intermediación con los operadores para mejorar la cobertura, como ha ocurrido recientemente con la de fibra óptica en el polígono de Las Arenas, en Pinto. Además, se han mantenido conversaciones con distintos operadores de telecomunicaciones y distribuidores de gas natural para que estudien la posibilidad de compartir costes en el despliegue de sus respectivas redes. Se trataría de aprovechar sinergias en la obra civil para el tendido de conductos para atender a los mismos clientes; conductos que pueden llevar gas natural y, en paralelo, fibra óptica inerte.

Por último, no quiero dejar de mencionar que el Gobierno regional presta especial atención a zonas particularmente deprimidas, como es el caso del Corredor del Henares. En breve se presentará un plan ambicioso de reactivación económica que se denominará Plan Activa Henares, en el que se

contienen, entre otras actuaciones, medidas específicas de apoyo en las áreas industriales de los municipios del Corredor.

Confío, señorías, en haberles dado una visión breve pero satisfactoria de las actuaciones que viene llevando a cabo el Gobierno regional en apoyo de nuestras áreas industriales, que se encuentran en una situación especialmente delicada como consecuencia de la fuerte crisis que ha atravesado nuestra economía y que está ya en vías de superación, como demuestran las últimas cifras de crecimiento publicadas que indican que España está creciendo al 0,5 por ciento interanual y la Comunidad de Madrid, y con ella el sector industrial, al 1 por ciento. Muchísimas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señor Director. Tiene la palabra el portavoz del Grupo Socialista.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: Muchas gracias, señor Presidente. Yo le agradezco al señor Director General que nos vuelva a repetir el despliegue de iniciativas que llevan planteando año tras año, sin ninguna eficiencia, sin ninguna eficacia y claramente insuficientes a lo largo de toda esta Legislatura. Lo hemos dicho en múltiples ocasiones; yo no voy a ser pesado, no le voy a decir al señor Director General lo que le llevamos diciendo durante mucho tiempo. Quizás hubiéramos esperado o yo hubiera esperado algún matiz en esta intervención, en esta respuesta. Hombre, decir que las bases de conocimiento de la realidad industrial se pusieron en el año 2007 es decir una verdad, pero le ha faltado decir también que las condiciones y las bases de 2007 están claramente desfasadas en el año 2014.

Nos dice que las necesidades del Corredor del Henares se van a atender en un plan que próximamente se nos dará a conocer. Bienvenido sea. Bastante esfuerzo y bastante intensidad a la hora de plantear y exigir del Gobierno un poco de sensibilidad han tenido algunos Grupos políticos de esta Cámara. Bienvenido sea. Nos hubiera gustado que después de tanto tiempo hubieran podido explicitar algunas de las líneas generales de esas iniciativas y que nos hubiera trasladado también una cierta garantía de que no va a ocurrir como con el famoso plan de fomento de la industria madrileña, que partió con muy buenas ambiciones, pero que luego ni se evaluó ni se perpetuó ni se contó con quienes habían apoyado inicialmente ese plan; en fin, que no se repitan los errores que nos han llevado a una situación poco ejemplarizante.

Hay otras áreas industriales en la Comunidad de Madrid. Si necesitan ustedes que volvamos a insistir en la necesidad de intervenir en ellas, en eso estamos. Hoy, precisamente, vamos a plantear una proposición no de ley, porque, como hemos insistido desde el Grupo Parlamentario Socialista muchísimas veces, hay determinadas áreas a las que el desmantelamiento del sector industrial de Madrid está afectando con especial virulencia. Una es el Corredor del Henares, al que ha hecho usted referencia, pero hay otras: el sur metropolitano o los distritos industriales sobre todo el sur de la capital, entre ellos Villaverde. Por cierto, quiero aprovechar para dar la bienvenida y saludar a las personas del distrito que nos acompañan, tanto a los representantes de Comisiones como de la asociación AEVI, así como al compañero José Ignacio, que están aquí precisamente para escuchar y

para ver si efectivamente apoyamos con sinceridad el desarrollo de la industria y la superación de esos problemas.

Mire, yo no voy a ser más cansino, a estas alturas de la Legislatura y del periodo legislativo, de lo que ya lo he sido y de lo que lo hemos sido algunos Grupos. Es insuficiente; ustedes no tienen en la cabeza ni siquiera las necesidades industriales de la Comunidad de Madrid en términos generales, ni siquiera la afectación que está teniendo sobre algunas áreas y algunos espacios especialmente afectados por el desmantelamiento industrial. Se está produciendo una quiebra en la cohesión territorial precisamente por el desmantelamiento de este sector y se está produciendo además una ampliación de la desigualdad entre territorios, precisamente como consecuencia de esto. Bienvenido sea el plan para el Corredor del Henares; bienvenido sea también que el Gobierno entendiese en su momento, una vez que se le pasó la fiebre de hacer daño a un Gobierno porque no era del Partido Popular, que había que atender las necesidades de Carpetania. Esperemos que sigan en esa línea o, por lo menos, en una línea similar, aunque tengamos que insistir mucho -y termino ya, señor Presidente-, en otras áreas como a las que he hecho mención antes.

No sé si usted mira los datos donde tiene que mirarlos o no los mira cuando no les conviene mirarlos. El índice de producción industrial de Madrid en el último dato que tenemos es el peor de toda España; no le voy a dar más, porque hay una comparecencia después, pero ya solamente ese dato era para que el señor Director General, que algo tiene que ver con la situación de la industria madrileña, hubiera manifestado su preocupación y no hubiera escondido este dato detrás de otros. Y el crecimiento del PIB industrial en la Comunidad de Madrid está bastante por debajo del crecimiento del PIB general para la propia Comunidad, lo cual también tiene que hacerle a usted ver y entender que la industria va mal.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señoría. Tiene la palabra el señor Director General.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGIA Y MINAS** (López Jimeno): Gracias, señor Presidente. Tengo que empezar diciéndole que yo ya he manifestado mi preocupación por el sector. Le he dicho ya en ocasiones que esa preocupación no es monopolio ni del Partido Socialista ni de Izquierda Unida, sino que es compartida por el Gobierno de la propia Comunidad de Madrid, y es lo que da lugar al conjunto de iniciativas que usted descalifica de forma arbitraria de falta de eficiencia y de eficacia.

Me decía usted poco menos que las bases que se pusieron en el año 2007 no han sido actualizadas, que nos hemos quedado en un estudio del año 2007. Creo que en las comparecencias en las que he participado le he dicho que tenemos gente en la calle pateando los polígonos industriales y que eso nos permite tener un conocimiento preciso de cuántas naves están ahora mismo cerradas. Y en ocasiones le he tenido que decir, ante su petición de nuevos polígonos industriales, que lo que hace falta es ocupar lo que tenemos ahora mismo, no invertir de forma ociosa en nuevos desarrollos industriales, sino que hay que hacer un ejercicio de racionalidad. Y, para el que



le habla, el ejercicio de racionalidad pasa por aprovechar esa infraestructura que tenemos ahora mismo desocupada.

Nos dice que el plan del Corredor del Henares ha sido poco menos que fruto de su insistencia. Yo creo que una vez más, como le acabo de decir, el Gobierno de la Comunidad de Madrid ha sido sensible ante la situación que padecen no solamente los polígonos del Corredor del Henares de esos siete municipios sino otros muchos polígonos o áreas industriales, y nosotros estamos intentando actuar sobre todas esas zonas.

En cuanto a la presencia de los representantes sindicales, también quisiera darles la bienvenida, porque parece que solo son ustedes los que se encuentran satisfechos con que nos acompañen aquí. Tengo que decirle que nuestra relación con los representantes sindicales es lo suficientemente buena como para hacer el análisis de los distintos problemas tanto de carácter general como de carácter particular de algunas empresas, y hemos actuado de manera conjunta. Con esto no quiero ser mucho más cansino, como dice S.S., y doy por terminada mi respuesta. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Director General. Le ruego que continúe en su sitio, puesto que le corresponde a usted comparecer en el siguiente punto del orden del día. Se ha recibido escrito de delegación del Consejero de Economía de Hacienda en su persona. Pasamos al siguiente punto del orden del día.

**C-187/2014 RGEF.1051. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Economía y Hacienda, a petición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Los Verdes, al objeto de informar sobre planes y proyectos que tiene su Consejería para la industria madrileña. (Por vía del artículo 209 del Reglamento de la Asamblea).**

Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: Muchas gracias, señor Presidente. Señor Director General, el motivo de esta comparecencia es el mismo de siempre, usted lo acaba de decir ahora mismo, es la preocupación de mi Grupo Parlamentario por la industria madrileña. La situación de la industria no ha cambiado. Por lo tanto, consideramos que esta comparecencia está vigente. Por más que traigamos a esta Cámara y a esta Comisión el tema de la industria, si no se cambia el modelo productivo para revitalizarlo, no podremos sacarla del pozo en el que está sumergida. Por tanto, agradezco al Director General de Industria su presencia; le escucharé con gran atención por si hubiera o hubiese alguna novedad en el sector y posteriormente le formularé algunas preguntas. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Tiene la palabra el Director General por tiempo de quince minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINAS** (López Jimeno): Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, una vez más. Permítanme, señorías, que para centrar la comparecencia comience indicando algunas características del sector industrial madrileño. Desde el punto de vista del empleo, nuestro sector industrial ocupa a más de 230.000 personas, el 10,4 de todos los empleados del sector en España, y la productividad aparente de la industria regional supera los 76.000 euros por ocupado. Contamos con aproximadamente 23.500 establecimientos que desarrollan actividades industriales, lo que representa del 11 por ciento, el 11,6 del total nacional. Nuestro sector destaca dentro del conjunto nacional por concentrar un mayor número de grandes empresas. Así, frente al dato citado del 11,6 del total de establecimientos nacionales, este porcentaje sube hasta el 16,3 para empresas industriales con más de 200 asalariados. El sector industrial madrileño se caracteriza, como ya saben ustedes, por su alta componente tecnológica; así, somos la región más potente de España en sectores punteros, como el aeronáutico, el espacial, el farmacéutico o el de las tecnologías de la información.

Por otra parte, la Comunidad de Madrid es líder indiscutible en España en la atracción de inversiones extranjeras. El 65 por ciento de los inversores extranjeros directos que llegan a España deciden apostar por nuestra región. En el año 2013 se han invertido en Madrid más de 5.500 millones de euros procedentes del exterior. El 17 por ciento del empleo en Madrid se atribuye a las multinacionales que operan en la región. Actualmente, Madrid es la novena ciudad del mundo por presencia de compañías globales, como Airbus, Peugeot, Iveco, Bayer, Ericsson o Fisher, entre otros.

Nuestro sector industrial ha sufrido fuertemente la crisis que ha padecido nuestro país, al igual que todas las economías desarrolladas desde el año 2007. Sin embargo, la economía madrileña, en nuestra opinión, ha resistido la crisis mejor que otras comunidades autónomas y ahora encabeza la recuperación. Desde el cuarto trimestre del año 2012 hasta el primero del año 2014 se han creado más de 30.000 nuevas empresas en la Comunidad de Madrid, el 21,3 por ciento del total de las creadas en España. En el año 2013 se creó empleo neto en la región en términos del número de afiliaciones a la Seguridad Social y la tasa media de paro de la Comunidad de Madrid está 6 puntos por debajo de la nacional. El Gobierno de la Comunidad de Madrid ha tenido siempre claro que la industria es fundamental para la economía regional y que debía ser apoyada con planes y actuaciones específicos. Ya en el año 2004 el Gobierno regional elaboró el Libro Blanco de la Industria, en el que se tuvieron en cuenta las inquietudes y preocupaciones que fueron puestas de manifiesto por los agentes sociales en el Foro por la Industria, celebrado a mediados del mismo año. Cuatro años después puso en marcha la Estrategia por la Competitividad de la Industria de la Comunidad de Madrid y en el año 2009, tras el compromiso adquirido en el Pleno de la Asamblea por la entonces Presidenta se presentó el Plan de Fomento e Impulso de la Industria de la Comunidad de Madrid, el Ficam que comprendía el período 2009-2012 y que fue expresamente apoyado por los agentes sociales.

La interpelación parlamentaria que nos ocupa hoy trata sobre los planes y proyectos con que contamos para la industria madrileña. Tengo que comenzar indicando que la medida más importante es la de mantener las políticas económicas liberales que se han venido aplicando por el Gobierno

regional. Con este Gobierno, como saben SS.SS., se ha llevado a cabo la mayor rebaja fiscal de la historia de la Comunidad profundizando en su política de rebaja fiscal selectiva, con una reforma que supondrá un crecimiento de cuatro décimas del producto interior bruto y la creación de más de 3.600 puestos de trabajo. Gracias a la menor fiscalidad, cada madrileño podrá gastar, invertir o ahorrar 1.100 euros en el año 2014. Se lleva a cabo, además, una política presupuestaria de disciplina y de estabilidad. En esta línea se ha efectuado un riguroso plan de racionalización del sector público, y tengo que recordarles que más de 116 entes públicos se han eliminado, con un ahorro que supone las dos terceras partes del ahorro del conjunto de las comunidades autónomas.

Otro de los pilares básicos de nuestra política industrial es la liberalización y eliminación de trabas administrativas, que se está desarrollando intensamente por la Consejería de Economía y Hacienda, basada en los principios impulsados desde la Unión Europea a través de varias disposiciones, entre las que destaca la llamada Directiva de Servicios. La Dirección General de Industria, Energía y Minas, en concreto, viene desarrollando un plan de simplificación de trámites que consta de 41 medidas, que corresponden a cuatro grandes grupos: medidas legislativas o normativas, implantación de nuevas aplicaciones informáticas, extensión de la tramitación electrónica y optimización de procedimientos internos.

Respecto a la liberalización de los sectores, contamos con un buen ejemplo, como ya les he indicado en otras ocasiones, que es el de las estaciones de ITV. El proceso de liberalización ha puesto fin a un régimen concesional que comenzó a operar en nuestra región a mediados de los años ochenta y que ha supuesto la apertura de 41 nuevas estaciones de ITV. La construcción y puesta en funcionamiento de estas instalaciones ha llevado aparejada una inversión de más de 75 millones de euros, así como la contratación de unas 630 personas, y ha permitido acercar el servicio de ITV a la gran mayoría de los madrileños, que, además, ya no tienen que soportar largas colas para poder pasar la ITV, mejorando así la calidad del servicio.

A continuación, paso a describir con más detalle las políticas y actuaciones concretas de apoyo a nuestro sector industrial, comenzando con las de carácter horizontal, que más de una de SS.SS. siempre ha puesto de manifiesto que son sumamente importantes e interesantes. En primer lugar, debo indicar que cada vez juegan un papel más reducido las ayudas y subvenciones no solamente por las estrecheces presupuestarias sino también porque las ayudas directas están, como conocen SS.SS., muy limitadas por la Unión Europea y porque consideramos mucho más eficaces otras políticas de apoyo, como son las que reseñamos. En este sentido, juega un papel relevante la Sociedad de Garantía Recíproca Avalmadrid S.G.R., que avala el acceso de nuestras empresas a la financiación externa. En lo que va de Legislatura ha avalado a 245 empresas industriales, que han obtenido de esta forma más de 50 millones de euros de financiación, lo que representa una inversión inducida superior a los 70 millones de euros y una contribución a la creación y mantenimiento de empleo de unos 4.000 puestos de trabajo. Por otra parte, se facilita a las pymes el acceso a la financiación, poniendo a su disposición el préstamo obtenido por la Comunidad de Madrid del Banco Europeo de Inversiones; por esta vía se pondrán en el mercado 800 millones de euros a través de la banca comercial. De ese importe total, 400 millones de euros proceden del BEI y otros tantos de las

entidades financieras adheridas al proceso. También cabe destacar el convenio suscrito por Avalmadrid y las siete entidades bancarias más importantes de España por cuantía de 150 millones de euros, dirigidos también a las pymes.

En lo que se refiere a las políticas de apoyo al sector industrial, deben jugar un papel destacado también las actuaciones en materia de formación. Quiero destacar la nueva iniciativa de la formación profesional dual de la Consejería de Educación, Juventud y Deporte, que combina la impartición de contenidos teóricos en los centros educativos con la formación práctica en las empresas. Otra área en la que se trabaja intensamente es la de la atracción de nuevas inversiones extranjeras de carácter industrial y el apoyo a la exportación de nuestras empresas. Para ello, el Gobierno regional ha puesto en marcha, junto con la Cámara de Comercio e Industria de Madrid, un servicio especializado de atención a este perfil de inversores por el que compiten de forma creciente todas las regiones europeas. Esta iniciativa público-privada denominada Invest in Madrid se ha puesto en marcha en el verano del año 2013.

Otra línea de apoyo al sector industrial que ha emprendido la Consejería y que se quiere potenciar en el futuro es la del fomento del desarrollo del diseño industrial. Se trata de un recurso esencial para las empresas, pero, sin embargo, no todas son conscientes de los beneficios que su aplicación genera. Su importancia se hace mayor aun en un entorno como el actual, caracterizado por la creciente intensificación de la competencia, la globalización y la segmentación de los mercados, la rápida difusión de las tecnologías, el acortamiento del ciclo de vida de los productos y la cada vez mayor exigencia de los consumidores. En este contexto, la Dirección General de Industria, Energía y Minas encargó a la Fundación Diseño Madrid, Dimad, la realización de un estudio sobre el tema, con un doble objetivo: por un lado, obtener una radiografía fiable de la situación del diseño en la Comunidad de Madrid y, por otro, sentar las bases para la elaboración del plan estratégico del diseño industrial de Madrid, con la participación de todos los agentes del sector y del mundo empresarial. El objetivo de este plan es cambiar la percepción empresarial hacia el diseño e impulsar su integración en las empresas como una disciplina que debe formar parte desde el principio de la esencia de un proyecto; también sensibilizar a los ciudadanos de la importancia del diseño como un motor de crecimiento de la sociedad y de mejora de su calidad de vida.

Son también de gran importancia las actuaciones de mejora de las infraestructuras industriales. En mi anterior intervención he explicado las políticas de mejora de los polígonos industriales y el programa de desarrollo de parques tecnológicos y empresariales. También he mencionado el plan de gasificación de los polígonos industriales; reitero que creemos sinceramente que el gas natural es el combustible fósil del futuro al disponerse de grandes reservas, al contaminar mucho menos y, sobre todo, al tener un precio casi un 40 por ciento inferior al del gasóleo. Este plan de gasificación de polígonos industriales forma parte de un proyecto más amplio que estamos desarrollando, como es la estrategia de promoción del gas natural de coeficiente en la Comunidad de Madrid, con la que llevamos a cabo otras actuaciones, gasificando nuevos municipios, promoviendo la sustitución de combustible en edificios públicos e incrementando los puntos de suministro de gas para automoción. No solamente estamos actuando para facilitar y mejorar el suministro a las industrias del

combustible fósil más eficiente, el gas natural, sino que incluso lo hacemos con el suministro eléctrico a través de la ley que he citado anteriormente, que regula la garantía del suministro eléctrico en la Comunidad de Madrid y su decreto de desarrollo del año 2008, que tuvieron como objetivo garantizar el suministro eléctrico como elemento esencial para el desarrollo económico de la región. Tras la entrada en vigor de la Ley de Garantía de Suministro Eléctrico se ha conseguido una reducción del TIEPI -tiempo de interrupción de equivalente de potencia instalada- medio de las sedes industriales de 0,78 a 0,47 horas, es decir prácticamente se ha dejado en la mitad, lo que representa una disminución del 40 por ciento, con la consiguiente mejora de la productividad de las empresas ubicadas en estos polígonos industriales, singularmente en los más periféricos.

En nuestra estrategia industrial juegan también un papel destacado las políticas de estímulo de la demanda. Entre ellas se encuentran los conocidos planes Renove, que tienen una incidencia importante en el sector industrial y en la economía madrileña, por una parte, de forma directa en los sectores implicados: fabricantes, instaladores, etcétera, y, por otra parte, de forma indirecta por lo que suponen de generación de actividad económica, mejora de la eficiencia energética de las empresas y ciudadanos, reducción de las emisiones contaminantes y mejora de la seguridad de las instalaciones. Los planes Renove han supuesto prácticamente 700.000 actuaciones en el periodo 2006-2012, con unas ayudas públicas de 107 millones de euros y una inversión inducida de prácticamente 620 millones de euros. Durante el año 2014, a pesar de que no contamos con recursos públicos, estamos desarrollando los siguientes planes Renove: ventanas de PVC, salas de caderas, equipos industriales a gas, equipos de iluminación de emergencia y repartidores de costes y válvulas termostáticas en edificios para calefacción centralizada. Además, esperamos lanzar en breve las nuevas ediciones del plan Renove de calderas individuales y de instalaciones eléctricas comunes en edificios de viviendas, así como otros dos destinados a la instalación de baterías de condensadores en comunidades de vecinos para reducir la factura eléctrica y otro nuevo dirigido a la renovación de las torres de refrigeración en los edificios existentes. También quiero destacar –y voy finalizando- el plan de impulso del mantenimiento y conservación de las instalaciones, destinado a fomentar el correcto mantenimiento de las instalaciones sometidas a normativas de seguridad industrial, tales como instalaciones eléctricas de gas, tanques de gasóleo, ascensores, etcétera.

Es importante también la lucha contra la comercialización de productos no conformes con la normativa vigente a través de actuaciones de vigilancia del mercado destinadas a proteger a los ciudadanos frente a los productos no conformes y que garantizan unas condiciones comerciales justas. Por ello, la Consejería de Economía y Hacienda ha reforzado todas sus actividades de vigilancia del mercado con el fin de detectar la presencia de este tipo de productos y adoptar las medidas oportunas para obligar al responsable de los mismos a que corrija la no conformidad o, en su caso, a retirarlos del mercado y buscar las responsabilidades oportunas por dicho incumplimiento.

Otras actuaciones importantes de carácter sectorial que venimos desarrollando tienen por objeto reunir a las empresas que, trabajando en un mismo sector industrial, puedan conseguir sinergias de cara a ampliar su oferta de productos, licitar obras, etcétera, a través de los denominados foros sectoriales. Además de facilitar los contactos entre las empresas y entre ellas y otras

instituciones, como las universidades, la propia Administración, etcétera, en estos foros se analizan las circunstancias, los problemas y los retos de futuro de esos sectores y la forma de afrontarlos. En mayo de 2013 celebramos el Foro del Sector Ferroviario en la Comunidad de Madrid; en noviembre de 2013, el I Foro del Sector de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en la Comunidad de Madrid, dirigido a empresas del sector de dichas tecnologías de la información y de las comunicaciones, con el lema "La eficiencia energética y la competitividad a través de las TICs". Visto el impacto tan positivo que estos foros tienen en la actividad de los sectores convocados, estamos preparando desde la Dirección General de Industria, Energía y Minas los foros específicos para el sector farmacéutico -que está previsto para el día 4 de julio-, para el sector de la industria espacial y para el sector de los fabricantes de material eléctrico y electrónico, y debo decirles que en la mayoría de ellos participan representantes de los sindicatos de la Comunidad de Madrid, además de los representantes de los sectores de actividad económica.

Otras actuaciones tienen carácter territorial. Como he indicado en mi anterior intervención, el Gobierno regional presentará en breve el Plan Activa Henares, que tiene por objeto la reactivación económica de esta zona, cuyo sector industrial ha sido especialmente afectado por la crisis. Se trata tanto de apoyar a las empresas existentes como de atraer nuevas inversiones. El plan tendrá un importante respaldo presupuestario y contará con líneas financieras de apoyo a las empresas, contemplando numerosas actuaciones de mejora de las infraestructuras de la zona y otras medidas que no detallaré hasta la presentación oficial del plan.

Termino reiterando que, a pesar de la difícil situación por la que atraviesa nuestro sector industrial, las políticas del Gobierno madrileño de creación de condiciones atractivas y de estímulo de la actividad empresarial son las más eficaces en la captación de inversiones y, gracias a ellas y a las libres decisiones empresariales, nuestro sector industrial ha venido captando en los últimos años la mitad de las inversiones industriales nacionales.

Confío en haber respondido de forma clara a la cuestión que justifica esta comparecencia, motivada por la preocupación que todos compartimos por el sector industrial madrileño. Agradezco a SS.SS. su atención. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Director General. Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia por espacio de diez minutos.

El Sr. **VELASCO RAMI**: Muchas gracias, señor Presidente. Muchas gracias, señor Director General por su presencia y su exposición. Comienzo recogiendo la frase que ha dicho al final, porque yo soy portavoz de mi Grupo y estoy seguro de que expreso el sentir general al decir que todos compartimos la preocupación por el sector industrial en la Comunidad de Madrid, porque todos compartimos la preocupación por el mantenimiento y la creación de puestos de trabajo, y todos sabemos -y perdón por esa generalización- que los puestos de trabajo en la industria tienen una mayor calidad, una mayor sostenibilidad, una mayor estabilidad y una mejor remuneración que los puestos de trabajo en general, como por ejemplo en el sector servicios. Sin embargo, ocurre que -estoy

seguro que todos compartimos esa preocupación- por mi parte, como portavoz de mi Grupo, valoro las iniciativas del Gobierno, pero creo que no son suficientes, aun comprendiendo y reconociendo siempre la dificultad en la que se mueve. Hablar de una política industrial, hablar de un cambio de modelo productivo es más fácil en la teoría que en la práctica, es decir, hay una serie de variables, una serie de elementos que no dependen no ya de la Comunidad de Madrid sino de nuestro país, con la globalización económica, con la globalización industrial, las deslocalizaciones, la modificación rápida de la especialización en la división internacional del trabajo y toda esta serie de elementos, que pretender desconocerlos parece un poco infantil. Dicho lo cual, sí es posible –y luego al final me detendré en este tema- hacer una cierta política industrial.

Hay un hecho que todos también sabemos, que es la desindustrialización de la economía española y en general de las economías occidentales, eso que antes se llamaba los países industrializados y que ahora se llaman ya –y no por nada- países postindustriales. ¿Por qué? Porque en ellos, como todos sabemos –y estoy pensando fundamentales en países de la OCDE-, el peso del sector servicios es un 65 o 70 por ciento del PIB y el sector industrial ha disminuido. En el caso español, una cifra solamente nos indica la magnitud del tema -es la única que voy dar prácticamente porque no vale la pena abrumarnos con cifras-: el peso del sector industrial en el producto interior bruto de España ha caído a la mitad en 40 años; en 40 años. Eso, como digo, es una tendencia general en las antes llamadas economías industriales, como es el caso de Estados Unidos. Quizá la única excepción es Alemania, por razones profundas, por razones de muchos años, y todos sabemos que ese hueco industrial ha sido llenado, primero, por China y, ahora, por las China de China, que son Vietnam, India, Bangladés y otra serie de países que producen, muchas veces, por supuesto, en condiciones de semiesclavitud –hay que decir las cosas por su nombre-, una serie de productos de una tecnología no muy avanzada, mientras China se va desplazando a sectores de tecnologías más avanzada, y los países industrializados, si quieren subsistir –y Estados Unidos es una demostración porque está repuntándose en el sector industrial-, tienen que ir a sectores mucho más avanzados; es lo que se llama la rápidamente cambiante división internacional del trabajo. Y eso lo tiene que tener en cuenta nuestro país al diseñar las políticas y lo tiene que tener en cuenta la Comunidad Autónoma de Madrid, como digo, dentro de sus limitaciones, para diseñar esas políticas que podemos denominar industriales.

Hay, como digo, una caída en el producto interior bruto del sector industrial. La economía de Madrid tradicionalmente ha sido en los últimos años –y las cifras lo demuestran también- una economía basada fundamentalmente en el sector servicios. Lo que pasa que el sector servicios tampoco es un sector homogéneo, es decir, no son lo mismo los servicios desligados de la industria que los servicios ligados a una industria potente y eso es lo que habría que tratar de obtener. Pero el hecho cierto es que las cifras –y no vale la pena que nos abrumemos con cifras en un tema que hemos debatido más de una vez- de la Comunidad de Madrid en los últimos años, diez, doce o quince años, en el sector industrial, son ligeramente peores o son peores, en general, en todos los indicadores que en la media nacional. ¿Por qué? Porque Madrid es fundamentalmente una economía basada en el sector servicios.

Apuntadas esas dificultades y habiendo escuchado lo que ha dicho el Director General, creo que la pregunta fundamental, por lo menos desde el punto de vista de mi Grupo Parlamentario, es si es posible una política industrial, dentro, como digo, de esas limitaciones, que son absolutamente imprescindibles reconocer. Nosotros entendemos que sí; que modestamente se puede y se deber hacer una política industrial. Evidentemente, yo no puedo negar las iniciativas que ha desarrollado el Gobierno de la Comunidad de Madrid en los últimos años; sería absurdo no reconocerlas. ¿Nos parecen insuficientes? Sí, nos parecen insuficientes.

Nosotros creemos que para hacer una política industrial hace falta una serie de ideas y requisitos que son obvios pero que vale la pena recordarlos. Primero, el reconocimiento de la importancia del sector industrial -eso es fundamental- y de la existencia de un problema; si no reconocemos que existe un problema, poco se hará para solventarlo. Segundo, tener voluntad política; es decir, una vez introducido en nuestro circuito mental, en el circuito mental de quienes deciden en la Comunidad de Madrid, la importancia del sector industrial, la gravedad de algunos aspectos en la evolución del sector industrial, hace falta tener voluntad política y dar el siguiente paso, que es formular un plan; y no hay que tener miedo a la palabra planificación. Aquí nadie está pensando en la planificación quinquenal soviética ni siquiera en los planes indicativos que estableció el desarrollismo español con el señor López Rodó a la cabeza imitando los planes indicativos franceses de la posguerra; esa moda ya ha pasado. Pero las grandes empresas, las grandes industrias, planifican; por tanto, la Comunidad de Madrid también debe planificar, y ya hay un precedente: el Plan de Fomento de la Comunidad de Madrid 2009- 2013. Y una cosa que la Comunidad de Madrid no ha hecho, o por lo menos no ha informado al Legislativo, o por lo menos yo no lo conozco -quizás es culpa mía-: saber cuál ha sido la evaluación de ese plan, cómo ha ido realmente; cuáles son los puntos débiles y los puntos fuertes y cómo hay que rectificarlos. Muchas veces insisto en las sesiones de la Comisión de Economía y Hacienda, incluso y en algún Pleno, en que lamentablemente en la cultura administrativa española no existe un tema fundamental en los países serios, que es el de la evaluación de los planes; es decir, aquí creemos que, una vez publicada una cosa en el Boletín Oficial del Estado o en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, están los problemas resueltos, y estamos profundamente equivocados.

Un elemento central en toda planificación -y lo sabe el Director General, que estoy seguro de que está insatisfecho con la dotación presupuestaria que tiene- son los recursos. Se decir, se dice gráficamente -y yo lo comparto-: lo que no está en el presupuesto, no existe. Eso es un poco exagerado. Se pueden hacer políticas como, por ejemplo, agilización de trámites, abaratamiento de los "input", etcétera, que no necesariamente exigen una dotación presupuestaria; pero, si tenemos una dotación presupuestaria suficiente, es muy importante para caminar y para obtener realizaciones.

El señor Director se ha referido a dos proyectos -también lo ha hecho anteriormente el portavoz del Partido Socialista don Jesús Dionisio- que comparto su importancia. Uno es el tema de Carpetania; es decir, no se trata solamente de atraer inversiones, dentro de las limitaciones que nos impone la Comunidad Europea y en general la globalización económica del mundo, sino de una cosa que a veces es más sencilla, que es mantener las que hay, y en ese caso, muchas veces, con un labor



de intermediación, con una labor de diálogo, eliminando trámites y adoptando decisiones, eso nos parece importante. Todo lo que se haga en este sentido por el desarrollo de un núcleo industrial con enormes efectos multiplicadores como es el caso de EADS-Airbus, nos parece fundamental y, si se ha logrado un avance, nos felicitamos.

Segundo, el tema del Corredor del Henares. Debo reconocer públicamente la tenacidad del portavoz del Partido Socialista don Jesús Dionisio respecto a ese tema. Si se nos va a presentar –me ha parecido que lo ha dicho el Director General- una propuesta sobre el Corredor del Henares, lo celebro y la examinaremos cuidadosamente; si se concreta -lo pongo en condicional porque vamos a esperar a ver qué pasa-, nos parece una buena iniciativa.

Tercero –y con esto termino-, normalmente he insistido en las políticas horizontales. Tengo dudas sobre eso que se llamó hace años escoger los ganadores, elegir los ganadores; es decir, llega la Administración de turno –he trabajado muchos años en la Administración, no soy anti Administraciones Públicas; al contrario- y dice: voy a desarrollar los sectores 1, 2, 3, 4, 5 y 6. ¿Por qué? Porque me parece que se van a desarrollar.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Tiene que ir terminando, señor portavoz.

El Sr. **VELASCO RAMI**: Concluyo. Me parece que eso a veces funciona –funcionó en Corea del Sur y en otros países-, pero a veces no funciona; entonces –con esto termino, señor Presidente-, todo lo que sean esas políticas horizontales a las que el señor Director General se refería, que estoy seguro de que se pueden hacer más y mejor, nos parecen adecuadas para ir cambiando eso que se llama el modelo productivo. Nada más. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias. Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: Gracias, señor Presidente. Decía el señor Consejero de Economía en el Pleno del 22 de mayo, a propósito de una pregunta de Izquierda Unida referente a la situación actual del Corredor del Henares, que mi Grupo confunde un plan industrial con ser intervencionista en la industria. No voy a entrar aquí en hacer una disertación sobre lo que significa intervencionismo de los Gobiernos en la economía, pero les aseguro que nosotros no estamos hablando de eso cuando preguntamos y decimos que hay que cambiar de modelo productivo. No nos estamos refiriendo al libre mercado, que ustedes tanto apoyan. Ya sabemos que el neoliberalismo está en contra del intervencionismo en la economía, pero también les aseguro que el intervencionismo económico es mejor o peor valorado según los diferentes pensamientos políticos; y ustedes, señor Director, desde luego, aplican la no intervención para los pequeños y medianos empresarios y sí intervienen para favorecer a los de siempre, con controles financieros, leyes laborales, ambientales y todo lo que haga falta.

Eso pasa en la industria. La planificación que se tenga sobre la industria va en función de la ideología. Para nosotros, el cambio de modelo productivo significa más inversión en I+D+i; potenciar

una industria fuerte que sea el motor económico de nuestra región, de nuestro país, que genere empleo, que no se deslocalice, que no se cierren empresas que han favorecido y generado empleo, incentivando la permanencia de las existentes y la localización de nuevas industrias que aporten valor añadido.

Ustedes dicen -usted me lo dijo en su última comparecencia- que nos basamos siempre en los presupuestos. ¡Hombre!, nosotros entendemos que el esfuerzo de cualquier Gobierno respecto a la industria se mide por el desempeño presupuestario dirigido a impulsar políticas industriales y tecnológicas; elemento fundamental en un momento de crisis en el que lo prioritario es buscar un sustituto al sector de la construcción, relevo que solo puede venir del sector industrial. Por lo menos, eso es lo que nosotros pensamos. Y, si analizamos las partidas presupuestarias para la industria, podemos afirmar que ustedes abandonan cualquier objetivo de cambio de modelo productivo y de apoyo a la industria y la inversión en innovación tecnológica y modernización de la industria. Yo tengo que decirle una vez más, señor Director, que es francamente nula esta inversión. Si en un presupuesto no hay ninguna partida que, por ejemplo, se destine a la mejora de polígonos industriales, dígame usted qué debemos entender con eso; y, si encima observamos el deterioro de los mismos, ya sabemos que ustedes no van a revitalizar los polígonos industriales.

Nosotros -creo que todos- nos alegramos mucho de que la economía marche; de que haya menos parados, más empleo; de que nuestros jóvenes no tengan que emigrar porque no encuentran trabajo ni oportunidades en su país. En fin, de que todos seamos más felices. ¡Ojalá, señor Director, fuera como ustedes dicen!

Otros países europeos mantienen la industria como parte importante de su producto interior bruto, han soportado mejor la crisis, incluso tienen en la industria un pilar fundamental de su economía, mientras los Gobiernos de Madrid y central no hacen lo mismo; yo diría que peor: hacen lo contrario.

Señorías, señor Director, necesitamos una política industrial que fomente y facilite la implantación y permanencia de la industria en la región; una profunda reforma del mercado energético para reducir los costes, haciendo que la energía esté al servicio de la industria y no al revés, como sucede ahora; reforma integral de polígonos industriales y equipamientos públicos; más inversión en I+D+i. Señorías, señor Director, vamos a la cola en Europa en inversión, en investigación y desarrollo. Asimismo, debemos aprovechar las sinergias con sectores maduros en el sur de nuestra Comunidad como la aeronáutica o la automoción para generar empresas auxiliares; no existen políticas industriales que fomenten la permanencia y localización de empresas en suelo madrileño. La apuesta de este Gobierno ha sido la del pelotazo cortoplacista.

Señor Director, de todo lo que le he expuesto, ¿qué es lo que están haciendo concretamente? Porque nosotros le damos alternativas, como hacemos normalmente cuando presentamos una iniciativa, y ustedes van saliendo al paso y sorteando obstáculos que son ineludibles no porque sea iniciativa de este Gobierno.

Y, a propósito de esto, quiero comentarle una cosa: la enmienda transaccional que se aprobó en la Cámara sobre la urgente reactivación económica y la dinamización del Corredor del Henares fue iniciativa de mi Grupo. Y siento que no esté el señor Oficialdegui hoy aquí presente, en esta Comisión, pero yo no tengo más remedio que hacer mención a una intervención suya en el Pleno en que yo pregunté al Consejero sobre el Corredor del Henares y él me acusó de que mentía. Pues bien, lo único que yo dije en aquel Pleno fue que esa enmienda la había presentado mi Grupo, que fue una enmienda de 1.500.000 euros, y que, efectivamente, el Partido Popular se encargó de reducir a 550.000 euros. Eso es lo que yo dije, y, efectivamente, todo lo que se aprueba en esta Cámara, y en los presupuestos concretamente, es porque el Partido Popular quiere; si no quiere, pues, efectivamente, no se aprueba. Pero esa enmienda fue iniciativa de mi Grupo y fue reducida sustancialmente; eso es lo único que yo dije. Por lo tanto, no sé dónde están las mentiras que el señor Oficialdegui achaca a este diputado.

Le vuelvo a preguntar, señor Director, porque ya no es solamente el Consejero en aquella pregunta sino que el propio Presidente de la Comunidad, en un desayuno reciente, informó del asunto del Corredor del Henares, incluso planteó una cifra a invertir en ese proyecto por valor de 50 millones de euros; por lo menos, yo eso le entendí. Yo le vuelvo a preguntar, señor Director: ¿cuándo van ustedes a poner en marcha los planes que el señor Consejero anunció el mes pasado sobre el Corredor del Henares? Explíquenos usted aquí algo. Ya sé que ustedes tienen previsto hacer algún tipo de inversión o hacer alguna proyección en esa línea, pero nos gustaría conocer por boca del Director General, que es el responsable, en más detalle este proyecto que ustedes tienen en marcha. También el mes pasado el Consejero nos dijo que iban a invertir 600 millones para el gran proyecto de Carpetania. También le pregunto: ¿en qué situación se encuentra ese gran proyecto anunciado por el Consejero? Me gustaría que en esta comparecencia usted nos informara algo más de estos grandes proyectos -aparte de los planes Renove, que yo sé que son muy importantes y que están bien- y que los conociéramos con más detalle.

Ustedes presentan unas cifras de producción industrial en nuestra Comunidad que, como todas las cifras que presentan, están maquilladas, señor Director. El índice de producción industrial que elabora el Instituto Nacional de Estadística, cuyos datos incorpora el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, indica una línea plana en los últimos meses que no permite intuir que la línea de tendencia 2010-2014 se vaya a invertir; es decir, efectivamente ha habido algún pico más alto de evolución en algún mes, pero no indica que esa evolución se mantenga sino todo lo contrario: el índice indica un descenso. Señorías, señor Consejero, una golondrina no hace primavera.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Tiene que ir terminando.

El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: Termino, señor Presidente. Le muestro un gráfico del Instituto de Estadística en el que se ve claramente cuál es la tendencia desde el año 2010 hasta el año 2014 del peso de la industria. Como ve usted, efectivamente, es de bajada continua. Es verdad que hay algún pico, como usted alguna vez nos ha señalado aquí, pero la tendencia es de bajada continua y, por lo tanto, este es el problema que tenemos en la industria madrileña y por el que estamos preocupados

ustedes y nosotros. Esta es la realidad: se sigue perdiendo peso con polígonos industriales desmantelados y en su tejido empresarial sigue habiendo ERE, despidos, etcétera.

Termino, señor Presidente. La industria madrileña necesita de un cambio en el modelo productivo que genere industrias sostenibles, con alto valor añadido y ocupación efectiva y cualificada. Para ello, es necesario que el Gobierno regional se implique y no nos cuenten cantos de sirena que no nos llevan a ninguna parte, señor Director. Nada más y muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señor portavoz. Señor Dionisio, tiene la palabra, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo de diez minutos.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: Muchas gracias, señor Presidente. Es verdad, señor Director General, que todos compartimos la preocupación por la situación de la economía madrileña, la generación o no de empleo y, desde luego, por el papel que la industria y su situación están jugando en esa economía y la débil situación que estamos viviendo desde hace muchos años. Pero hay una diferencia entre ustedes y nosotros; una diferencia que creo que a usted le parecerá bien o por lo menos usted será consciente de que esa diferencia es importante: nuestra preocupación termina siempre, permanentemente, estrellándose –y digo estrellándose- contra un Gobierno; su preocupación es la de un Gobierno. Nosotros tenemos que atender, recoger, mirar, trasladarle a ustedes nuestras inquietudes y, si es posible, las inquietudes de la sociedad, en este caso de los trabajadores, de los empresarios, que tienen que ver o están vinculados de una u otra manera con la industria. Y ustedes tienen la obligación de implementar medidas de Gobierno que les trasladen a esos agentes sociales a esos ciudadanos seguridad, tranquilidad y confianza. Y es lo que yo le he criticado permanentemente durante esta Legislatura. Todos los gestos que ustedes han hecho, además de no ser eficaces, han trasladado siempre incertidumbre sobre el sector industrial.

Mire, señor Director General, que está hoy en representación del Gobierno, yo no voy a insistir en los datos que usted tiene y que todo el mundo tiene -los tiene Comisiones Obreras, los tiene los empresarios, los tiene UGT, los tiene los trabajadores y los tiene usted-, voy a repetir lo que ya se ha dicho aquí porque creo que hay que repetirlo muchas veces para que usted lo vea. *(Mostrando un documento.)* Esta es la evolución del PIB madrileño desde el año 2000 hasta ahora y esta es la evolución de la aportación del PIB de la industria al total de Madrid. ¡Ha caído terriblemente!

El Consejero y usted tienen la costumbre de decir que en Madrid se crean más empresas que en ningún sitio; también se destruyen más. Aquí tenemos otro boletín que saca la Comunidad de Madrid; no lo sacamos nosotros, ni lo saca Comisiones, ni UGT, ni los empresarios, lo sacan ustedes y lo que dice aquí, en este gráfico que les muestro, es que se destruyen más empresas que se crean. Lo dicen ustedes. Yo me tengo que fiar de los datos que ustedes dan, porque supongo que son los datos que les permiten a ustedes actualizar el estudio de 2007 y además actualizar y poner en orden lo que les dicen los muchos agentes que tienen ustedes por el territorio pateándose los polígonos industriales.

Producción industrial, la peor; la evolución ya se la ha dado don Antero. El último dato no es precisamente alentador: la peor producción de toda España.

Entrada de pedidos. Mire, tengo que reconocerle que en la entrada de pedidos hemos mejorado, y me alegro, y mi Grupo se alegra, pero es verdad que tenemos que estar a la expectativa porque si vemos el cómputo que llevamos de año, no el interanual, estamos todavía entre las cuatro o cinco peores comunidades desde el punto de vista del comportamiento en la entrada de pedidos.

En cifra de negocios seguimos estando mal, seguimos estando por debajo de la media nacional.

Tengo otro gráfico aquí que me gustaría comentar –luego a lo mejor se lo dejo, pero creo que usted lo tiene-, y es cómo evoluciona el PIB industrial y cómo, a partir del año 2009, pega una subida enorme por encima del PIB medio. ¿Sabe usted por qué? No sé si lo sabe; yo le voy a dar mi impresión y lo que algunos expertos dicen porque, a lo mejor, en los años 2009 y 2010 se tomaron medidas anticíclicas que permitieron, a través de la inversión –yo no quiero identificarlo con los planes E y con los planes de Zapatero-, que esa movilización de recursos pegara una subida; subida que se agota y cae a partir del año 2011. ¿Es una casualidad? Puede ser una casualidad, pero los datos están ahí, y no los hago yo, los hacen el Instituto Nacional de Estadística y los expertos.

Yo me creería realmente... Y en eso comparto la intervención de don Luis Velasco en algo que es fundamental: ¿cuál es el modelo económico y de desarrollo económico de este Gobierno para la Comunidad de Madrid? ¿Qué peso quiere darle, le ha dado y pretende dar a la industria en este modelo? Realmente el Gobierno de la Comunidad de Madrid, el Gobierno de Partido Popular, que lleva aquí ya unos cuantos años, muchos años ya, demasiados –ya no me acuerdo casi desde cuándo lleva; digo demasiados desde el punto de vista de la memoria. Lo que quieran los ciudadanos, ilo que quieran! Además siempre debe ser así-, ¿qué papel quiere que juegue la industria, ha querido que juegue la industria en estos años y qué papel quiere que juegue en un cambio hipotético de modelo de desarrollo económico y productivo? La sensación que tenemos nosotros es que ese modelo no ha sido buscado, ese cambio de modelo no ha sido buscado por el Partido Popular ni por el Gobierno del Partido Popular, ha sido impuesto por una serie de circunstancias que se han venido abajo, como el proyecto fallido de Eurovegas y alguna otra cosita más que a ustedes les hubiera gustado que hubiera salido bien, no porque hubiera generado una cantidad enorme de empleo –cosa que nosotros tenemos duda de que ese empleo hubiera sido eficaz a medio plazo- sino porque perpetuaba un modelo económico de desarrollo que nosotros creemos que ya está fracasado y que ha sido precisamente uno de los modelos que nos ha llevado a la situación en la que estamos. Nosotros, que abogamos y que apostamos por un cambio de modelo en el que la industria va a jugar un papel fundamental... Es verdad, señor Velasco, que se ha terciarizado mucho, pero también es verdad que hay una gran vinculación entre los servicios más cualificados que generan mayor potencial económico y el pequeño potencial de la industria. Hemos pasado de una industria que transforma las materias primas en objetos y cosas a una industria que lo que hace es que genera valor añadido sobre lo que ya existe, y eso es muy importante si lo queremos utilizar para ese cambio de modelo.

Mire, no me puede decir eso el señor Director General, porque me consta que le gustaría tener más presupuesto y que le gustaría poder implementar más políticas de las que están haciendo, con una cierta eficacia, como la gasificación, los planes Renove, etcétera; ahora, es verdad que hablan ya de algo más de dinero gracias a Europa, porque me consta que no van a ser tan ingenuos o tan desleales como para no aprovechar las posibilidades que ofrece Europa para el sector industrial. Estoy convencido de que gracias a eso y gracias al esfuerzo y a la insistencia del territorio y de los Grupos Parlamentarios, es posible que al final haya un plan de verdad para el Corredor del Henares. Nos preocupa mucho qué van a hacer con ese dinero y cómo lo van a utilizar, porque, los que creemos que la industria tiene que jugar un papel importante en el cambio de modelo productivo, tenemos interés en ver qué parte de ese dinero va a ir orientada a que efectivamente la industria se sitúe como un sector dominante, entendiendo dominante no cuantitativa sino cualitativamente. Nosotros entendemos que estar por encima del 20 por ciento del peso del sector industrial sería muy razonable, muy deseable; ojalá llegásemos al 20 por ciento de ese peso.

Miren, ha habido un abandono presupuestario -se lo han dicho ya aquí, señor Director General- que nos inquieta. Vamos a ver qué ocurre en el año 2014. Confiemos en que el dinero que va a venir de Europa y que ustedes tienen que recoger tenga reflejo en el presupuesto y lo mejore. Se lo decía don Antero y se lo repito yo porque me parece muy significativo: el programa de economía ha caído un 88 por ciento en esta Legislatura, los que tienen que ver con la industria y con la actividad económica; un 44 por ciento, el de industria. Claro, si hablásemos de 200 millones de euros, bueno, sería terrible, pero es que hablamos de 12 millones de euros que se han quedado en casi 7 millones. Y si hablamos de innovación tecnológica, igual: de 33 a 19. Usted, por muy eficaz que sea, con un presupuesto como ese, pocas cosas puede hacer. Por tanto, el Gobierno no quiere realmente apostar por la industria.

Ha habido un abandono notable de las áreas industriales; por mucho que tenga usted gente pateando, la respuesta a sus observaciones no ha sido un plan de mejora de las áreas industriales. No voy a insistir porque ya lo hemos hecho antes. El plan de infraestructuras logísticas, que tiene mucho que ver con la eficacia o la eficiencia a la hora de mejorar la potencialidad industrial y empresarial de la Comunidad de Madrid, está muerto, no sé dónde y en qué cajón; desde luego, aquí ya no se habla nada de ello. De los parques científicos y tecnológicos, usted mismo lo ha dicho, pero la crisis, no: la crisis y una falta de voluntad clara del Gobierno para mantener las iniciativas que se impulsaron en un principio.

El abandono de las universidades, es decir, del conocimiento, de la aportación y del valor añadido; ese gran valor que tiene Madrid como una concentración de conocimiento potencial también está cayendo. Le pediría que fuera prudente luego a la hora de valorarlo, porque la última vez que le oí hablar de las universidades generó bastante ruido. Yo no comparto esa apreciación que usted hace; seguro que usted seguirá manteniéndola, pero de alguna manera, aun manteniéndola, entenderá que se puede hacer más.

Y si hablamos del I+D+i, las patentes en Madrid han caído el doble que en España a pesar de todas las universidades, a pesar de las potencialidades que tenemos, a pesar de que tenemos grandes centros de investigación aquí y a pesar de lo bien que lo hacen ustedes.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Tiene que ir terminando.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: Termino, señor Presidente. Todos los instrumentos de concertación y todos los instrumentos de colaboración y de cooperación entre los diferentes sectores se los han cargado; también los de gestión: el Imade se ha ido; el observatorio industrial, se ha ido; el Consejo Económico y Social, en el limbo; es decir, unos y otros. Díganme cómo van a implementar, cómo van a poner en marcha, cómo van a conseguir que la sociedad madrileña vaya detrás de las medidas del Gobierno si no les están permitiendo, si no les están dejando espacio ni siquiera para esa oportunidad. Y podría seguir.

Mire —y ya con esto termino, señor Presidente, agradeciendo su generosidad—, no se trata aquí de que permanentemente los Grupos de la oposición estemos diciéndole lo bien o mal que lo hacen, lo que deberían o lo que no deberían hacer. Usted sabe que hay alternativas, se las hemos evidenciado muchas veces. Hoy me voy a permitir no volverlo a hacer, porque después hay una proposición no de ley en la que este Grupo va a plantear alternativas. Serán mejores o serán peores, pero al menos hay un esfuerzo por plantearlas. Ni yo ni mi Grupo queremos, de verdad, terminar esta Legislatura insistiendo permanentemente en que se replanteen el modelo económico y el modelo de desarrollo. Queremos ver que efectivamente cogen el toro por los cuernos y empiezan a implementar, con el apoyo, con la colaboración y con la complicidad de la sociedad, con instrumentos adecuados de gestión, de cooperación y de concertación, ese nuevo modelo.

Creo que sería bueno para todos, desde luego para el Gobierno, porque generaría más confianza de la que genera ahora; para nosotros porque podríamos de alguna manera sentirnos más útiles, en la medida en que contribuimos, colaboramos con un Gobierno activo que coge el toro por los cuernos, en cambiar la situación; y lo más importante, sería muy bueno para esta región, para esta Comunidad y sería muy bueno para España.

Permítame, señor Director General, que le diga, y con esto termino, que hoy usted aquí otra vez y el Consejero la última vez no han sido capaces, desde luego, de transmitirnos, a nosotros, ¿eh?, a los Grupos de la oposición —creo, por lo que yo he escuchado— un mínimo más de confianza, de seguridad, que la que nos ha transmitido antes. Confío y espero que haya sido distinto para las personas que nos acompañan, que se vayan de aquí diciendo: Miren ustedes qué exagerados estos señores de la oposición, este Director General, en representación del Gobierno, ha puesto encima de la mesa una serie de medidas que nos hacen y nos permiten irnos con una confianza clara en que, efectivamente, se va a abordar ese cambio de modelo y se va a atender, como es debido, al sector industrial. Mucho me temo que no, pero, ¡ojalá, ojalá!, sea una percepción errónea mía. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor portavoz, tiene la palabra por espacio de diez minutos el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **FANJUL FERNÁNDEZ-PITA**: Muchas gracias, señor Presidente. Quiero agradecerle los datos y las explicaciones que nos ha dado sobre cuáles han sido sus prioridades en los últimos años. Yo que soy prácticamente nuevo en esta Comisión puedo hacerme una idea de cuál ha sido el trabajo de su Dirección General.

Nosotros tampoco estamos satisfechos con la evolución de la industria en la Comunidad de Madrid; evidentemente, es mejorable, pero hay que atender a las causas, la ley de oferta y demanda también se ve afectada en época de crisis, como no puede ser de otra manera. Ustedes, los miembros de la oposición, consideran que esto se debería paliar a base de subvenciones. Gracias a Dios el Gobierno de la Comunidad de Madrid toma otras medidas. Los datos que usted nos ha dado son bastante esperanzadores. Añado también el crecimiento del 1 por ciento en los primeros tres meses del año, y la previsión de crecimiento en 2015 de un 2,3 por ciento. Esto pone de manifiesto que vamos a ser los primeros en salir de la crisis y que somos los que más aportamos al PIB, un quinto lo aporta la Comunidad de Madrid.

Los datos que usted nos ha facilitado no son por casualidad, son datos que vienen a avalar las políticas liberalizadoras de algunos sectores que está haciendo su Gobierno. La baja presión fiscal que hay en la Comunidad de Madrid; la eliminación de burocracia, que están llevando a cabo; la estabilidad presupuestaria, no gastar más de lo que se ingresa; el Plan de Racionalización del Sector Público, eliminando 116 entes; la seguridad jurídica y confianza, que el señor Dionisio cuestiona, pero que no cuestionan los inversores que vienen a España, que traen dos de cada tres euros a la Comunidad de Madrid, son 23 millones de euros diarios lo que traen los inversores extranjeros. Por tanto, yo creo que confianza y seguridad jurídica no nos faltan. El apoyo a la financiación que hace la Comunidad de Madrid, a través de Aval Madrid con las entidades financieras, el apoyo al suelo industrial de calidad, las infraestructuras de las que ha hablado el Director General largo y tendido de gasificación y los planes Renove.

Le ha dado también mucha importancia, y se la damos también desde mi Grupo, al I+D+i con los fondos de la Unión Europea, con la estrategia regional de investigación e innovación para la especialización, que supondrá que el 3 por ciento del PIB se invertirá en I+D+i en 2020. La reforma laboral que, como dijo en su día el portavoz de esta Comisión, el señor Oficialdegui, ha conseguido conservar 250.000 puestos de trabajo y que si la reforma laboral se hubiese aplicado antes, cuando otros negaban la crisis, habría conservado un millón de puestos de trabajo. Y por supuesto también es muy importante la intermediación que hacen ustedes, cuando los despidos o los problemas en las empresas, en las industrias, ya requieren de la intervención de la Administración.

Hay muchos sectores que están atrayendo industria a la Comunidad de Madrid no solo la automoción con Citroën e Iveco, también el sector farmacéutico, el aeroespacial, el de logística y de telecomunicaciones. Vienen Amadeus, T-Holding, VK Electric, Miura Consortium, Novartis, Bombardier, Tissen, Stasa, EADS, y no vienen por casualidad, vienen por esta confianza que da el Gobierno de la Comunidad de Madrid, por las facilidades que da, por la fiscalidad, por todas las medidas que hemos dicho anteriormente. Además, por las diez líneas de trabajo que anunció el señor Consejero, como



reformular las exportaciones españolas a mercados de alto potencial fuera de la Unión Europea; apoyar la multilocalización de empresas industriales españolas; orientar la capacidad de influencia española en la defensa de sus intereses industriales, que no es más que fomentar la exportación y atraer inversores extranjeros a nuestra Comunidad; estimular la demanda de bienes industriales con efecto multiplicador en la economía; mejorar la competitividad de los factores productivos clave, como son el coste logístico, el coste laboral y el coste energético. A esto le ha dedicado usted gran parte de su intervención, hablando de la gasificación y el diseño industrial, que me ha parecido muy interesante. Reforzar la estabilidad y uniformidad del marco regulatorio español; incentivar la eficiencia y orientación comercial de I+D+i, pero el que determinen las empresas, que son las que luego van a generar puestos de trabajo y riqueza, no las que vayan definiendo filósofos o gente que está ajena al mundo empresarial y está más en el mundo de la teoría y de las ideas que de la realidad. Reforzar la estabilidad y uniformidad del marco regulatorio español también me parece relevante por la garantía y confianza que genera en los inversores y en los propios empresarios; apoyar el crecimiento y la profesionalización de pymes, que en definitiva es el 99,7 por ciento de la red que tenemos en nuestra Comunidad; adaptar el modelo de formación a las necesidades de las empresas; mejorar la formación de parados y apostar definitivamente por la formación profesional dual; aumentar el peso de la financiación no convencional a las empresas industriales, que ya lo están haciendo, a través de Aval Madrid, y, en definitiva, poner en valor el trabajo de su Dirección General y de su Consejería. Creemos que su obligación es crear las condiciones adecuadas para el mantenimiento de las empresas industriales que hay en nuestra Comunidad, creación de empresas nuevas y que vengan inversores de fuera. Lo están haciendo; los datos que nos ha facilitado así lo atestiguan. Nuestras empresas están sorteando la crisis mejor que las otras comunidades autónomas y, con el esfuerzo de los empresarios y trabajadores, apoyados con las medidas que toma su Consejería, saldrán antes de la crisis que otras empresas de otras Comunidades. Así que sigan en esta línea, que nosotros les seguiremos apoyando. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE:** Gracias, señor portavoz. Tiene la palabra, para finalizar su comparecencia, el señor Director General.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINAS** (López Jimeno): Muchas gracias, señor Presidente. Voy a intentar dar respuesta a algunas de las cuestiones que han planteado SS.SS., pero antes querría agradecerles a todos ustedes las aportaciones, reflexiones y propuestas que hacen al Gobierno y, en concreto, a su representante hoy aquí, al Director General de Industria de la Comunidad de Madrid.

Creo que muchas de sus propuestas no dejan de ser medidas que tienen un carácter constructivo y que aceptamos de muy buen grado, no tanto las descalificaciones sin ningún fundamento que en ocasiones manifiestan ustedes.

También quisiera decirles que el que les habla nunca ha caído en la autocomplacencia, sino que somos conscientes de que el sector industrial necesita ayuda, y en esa línea estamos trabajando. Por supuesto que al que les habla también le gustaría disponer de un presupuesto mucho más amplio,

pero en un periodo de estrecheces económicas entendemos que hay que dar prioridad a otros sectores como pueden ser el de la educación, la sanidad o asuntos sociales, y esto, que tiene un carácter coyuntural, esperamos que se modifique en próximos ejercicios.

En lo referente al cambio de modelo productivo, me llama la atención lo que manifiesta el señor Dionisio. ¡Ahora, justo ese repunte en la curva que me ha enseñado es debido al plan de Zapatero! Es una conjetura, pero conjetura que quiero comentar. Nos ha salido muy cara esa curva con ese pico, porque si ha tenido un carácter tan efímero el gasto de los 8.000 millones de euros, se me antoja que no es una inversión muy productiva o muy rentable, simplemente para que tuviera una vigencia o una bonanza de pocos meses.

Hablando del señor Zapatero, que usted menciona, si construir pistas de tenis, de pádel o jardines usted considera que es apoyar a la industria, que venga Dios y lo vea. En fin, no quería echar más leña al fuego, como aquel que dice. Yo creo que el señor Zapatero se caracterizó precisamente por no apoyar al sector industrial; anunció muchos cambios de lámparas que teníamos en nuestra viviendas y se quedaron la gran mayoría en los almacenes. Y el cambio de modelo productivo no lo hemos experimentado a nivel nacional ni en particular en la Comunidad de Madrid, pero creo que no es el objeto de la intervención que tenemos en el día de hoy.

Coincido con el señor Velasco en que nuestro país, que es un país posindustrializado, ha sufrido de forma más acusada que otros la crisis precisamente porque nuestra industria no ha evolucionado tecnológicamente lo necesario. Yo creo que efectivamente hay que dar un giro y no solo se trata de producir transformando materias primas sino, tal vez, de añadir mucho más valor añadido mediante la incorporación de tecnologías avanzadas y pensar en lo que se denomina la tercera revolución industrial. Yo creo que hay que cambiar de chip; no se trata de fabricar zapatos –si se pueden fabricar, fabriquémoslos-, pero a lo mejor resulta mucho más interesante desarrollar un dispositivo de otro tipo que podamos exportar más.

Por cierto, también el señor Dionisio y el señor Ruiz, como muchas veces, recurren a datos estadísticos, y yo comprendo su tentación de destacar los datos negativos, pero ocultan los datos positivos. Les voy a leer alguno también de otro documento de la propia Comunidad de Madrid que dice: “En el año 2013 las exportaciones de las empresas industriales de la región ascendieron a 27.275 millones de euros, un 7,5 más que el año anterior. Este valor marca un máximo histórico, superando en el año 2013 en más de un 30 por ciento las ventas realizadas al extranjero en el año 2008”. También conviene que los madrileños sepan que estamos exportando más que nunca. ¡A lo mejor es que no nos queda más remedio y como consecuencia de la reducción del consumo interno nos hemos puesto las pilas!

También en este documento –me imagino que lo tendrán, porque la fuente es la misma que manejan ustedes- aparece que en el año 2013 la Comunidad de Madrid captó 8.635 millones de euros en forma de ID, de los cuales, el 17,3, 1.498 millones de euros, corresponde al sector industrial. Estos 1.498 millones de euros de inversión industrial extranjera suponen el 34,6 por ciento del total nacional

del sector en el año 2013. En 2012 ese porcentaje ascendió al 64,8 y entre los años 2007 y 2009 no bajó del 80 por ciento del total de España. En definitiva, Madrid recibe un euro de cada tres que el exterior invierte en España en el sector industrial. Creo que conviene también decirlo. (EL Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: *iDesde Felipe II!*) ¿Cómo que desde Felipe II? (EL Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: *Desde que Felipe II estableció Madrid como capital.*).

El Sr. **PRESIDENTE**: No establezcan diálogo, señorías.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINAS** (López Jimeno): No creo que sea por Felipe II, creo que será, en parte, por el Gobierno regional, que hace sus deberes y crea las condiciones adecuadas para que vean esta región como un espacio atractivo y no intervencionistas, porque, evidentemente, la tentación de alguno de ustedes es... (El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: *Los datos son porque es la capital.*) ¡Ah, que tiene que ver con la capital de España!

El Sr. **PRESIDENTE**: Señores diputados, por favor, respeten el uso de la palabra del Director General.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DE INDUSTRIA, ENERGÍA Y MINAS** (López Jimeno): Siempre hay alguna excusa para no reconocer lo poco bueno que hace el Gobierno regional, según ustedes. En fin.

Coincido también con el señor Velasco en que tiene que haber un convencimiento de la importancia de la industria. Eso lo di por hecho desde el momento en que desde el año 2004 se han elaborado distintos planes y distintos documentos para apoyar a la industria; es decir, no es que no exista voluntad política—existe-, lo que pasa es que ustedes manejan como vara o unidad de medida el presupuesto destinado a un determinado sector, y no coincido con sus apreciaciones.

Coincido también en que, sin ser intervencionista, se puede planificar. Cualquier persona con algún criterio medianamente técnico y sensato planifica, y esto es lo que está haciendo el Gobierno regional con el plan Activa del Corredor del Henares, del que me van a permitir que no les cuente mucho más por una cuestión de lealtad institucional —es cuestión de días- hacia mis superiores. (El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: *¿Cómo va a ser?*) Si me lo permite, luego, miro la agenda y se lo digo en "petit comité", no vaya a ser que luego cambien la fecha, porque yo no controlo las agendas del Consejero ni del Presidente de la Comunidad de Madrid.

Coincido plenamente en las medidas horizontales. Estamos haciendo verdaderos esfuerzos en la eliminación de trabas burocráticas y en la agilización de los procedimientos —estamos especialmente activos sin dinero público, y esto, que les resulta obvio, les garantizo que no es nada sencillo-, generando demanda a través de los distintos planes Renove. Sobre todo, coincido plenamente en que hay que apoyar las políticas horizontales y dejar el modelo de subvenciones, porque también decía el señor Velasco, que tiene experiencia en la Administración, que esas subvenciones al final llegan a un elenco de empresas que siempre es el mismo, y luego sucede lo que sucede con las subvenciones. ¿No será mejor crear las condiciones adecuadas para que las empresas

desarrollen su actividad y tengan una ayuda indirecta que no una subvención que tiene un carácter efímero?

Decía el señor Antero que entiende que el relevo de la construcción es el sector industrial. En parte; puede tenerlo en el sector industrial, y en todo lo que podamos hacer estoy totalmente de acuerdo, pero yo creo que la mejor alternativa para el sector de la construcción es la rehabilitación energética de los edificios existentes. Durante décadas hemos construido con malos materiales, con criterios técnico inadecuados, lo que ha dado lugar a que el 80 por ciento de los edificios o viviendas que tenemos en la Comunidad de Madrid sean verdaderos sumideros energéticos, y ahí hay un campo tremendo en el que trabajar y, desde luego, desde la Dirección General de Industria estamos actuando con los diferentes planes Renove. Se puede generar mucha actividad para los instaladores, pero también para el sector industrial. Tengo que recordarles que, por ejemplo, gracias al plan Renove de calderas individuales hemos conseguido sustituir en los últimos tres años más de 80.000 calderas, que se fabrican en parte en el territorio nacional; con el de las ventanas, es el plan más solidario. No sé si ustedes se han planteado alguna vez dónde se fabrican las ventanas, en este caso de PVC. Los perfiles se fabrican en Torrejón de Ardoz; el vidrio viene de Vitoria mayoritariamente; los errajes vienen de Burgos y de la zona norte de España; los cajetines de las persianas vienen de Murcia, se monta en Toledo y se instala en Madrid. Díganme si hay algún plan más solidario y de apoyo a la industria nacional que el que les estoy citando. Y lo mismo sucede con las instalaciones eléctricas, de las que buena parte del material que se utiliza se fabrica en la Comunidad de Madrid, como las baterías de condensadores, los detectores de presencia, los cables, etcétera.

También decía –si no recuerdo mal- el señor Dionisio que tenemos que poner la energía al servicio de la industria. Pues por eso estamos con el Plan Regional de Gasificación de los Polígonos Industriales. El que les habla no tiene síndrome de molécula de metano ni se lleva comisión con el metro cúbico de metano, se lo garantizo. Responde a un hecho objetivo, que es que el kilovatio/hora generado por Gas Natural es un 40 por ciento más barato que el kilovatio/hora procedente del gasóleo, y no es una moda sino una realidad.

Tengo que felicitar al señor Antero, y aquí hay reconocerle a cada uno lo suyo; es decir, si la iniciativa de impulsar y apoyar al Corredor del Henares fue de su partido, pues yo creo que para eso están los partidos políticos. No se trata de que el que esté gobernando rechace todas las puestas, en absoluto, porque sería bastante absurdo y poco democrático el ejercicio que ustedes desarrollan.

Por último, también se ha hecho mención a la eliminación de organismos. Cuando existen muchos organismos, critican la proliferación, y cuando se eliminan... Hemos eliminado ciento y pico organismos; que en mi opinión yo creo que no se ha dejado de hacer la actividad que muchos desarrollaban, se está haciendo de otra manera distinta, pero se está haciendo.

Y me ha hecho gracia, si me permite el señor Dionisio... Yo no sé si me escuchó el día que hice una crítica hacia los males de las universidades, que creo que responden al conocimiento que tengo porque soy un miembro de la universidad, y lo hago con todo el cariño y el dolor del mundo, al

mismo tiempo. Creo que la universidad tiene que hacer mucho más con menos, y cuando digo esto, en definitiva, lo que tiene que hacer el sector universitario es trabajar y mejor, y sabe usted a qué me estoy refiriendo; si quiere luego le doy algún detalle más. Lo que les estoy diciendo es que pueden hacer mucho más, y me estoy refiriendo al número de patentes que proceden del sector universitario o a la dedicación que en tiempo efectivo dedican los profesores de universidad, y el que le está hablando es un profesor de universidad. Muchas gracias por su atención.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Director General, por su comparecencia y sus explicaciones. Pasamos al tercer punto del orden del día.

**PNL-60/2014 RGE.5763. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Socialista, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Que en colaboración con el resto de las administraciones se adopten todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para conseguir la consideración de Zona de Urgente Reindustrialización de la zona industrial del distrito de Villaverde; 2.- Elaborar, un plan integral de actuación para la revitalización social y económica de los espacios industriales de Villaverde y de las áreas residenciales anexas con especial atención a la colonia de Marconi, y 3.- Adoptar todas las medidas administrativas y legislativas necesarias para habilitar un fondo económico con carácter plurianual en los presupuestos de la Comunidad de Madrid que permita garantizar los compromisos adquiridos para la elaboración del plan integral y su posterior ejecución.**

Tiene la palabra, como impulsor de la proposición no de ley, el representante del Grupo Parlamentario Socialista por espacio de quince minutos.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS**: Muchas gracias, señor Presidente. Precisamente continuando con el asunto que nos ha movido hoy durante toda la Comisión, y precisamente para que el Gobierno pueda tener constancia de que los Grupos de la oposición no solamente nos dedicamos a fiscalizar, como es nuestra obligación, a evaluar, a criticar la tarea que pueda hacer el Gobierno, también procuramos plantear alguna alternativa, recoger alguna sensibilidad en cada ámbito, y en este caso concreto me refiero a un ámbito territorial muy específico dentro del desarrollo del sector industrial de nuestra región.

Hemos puesto en evidencia durante toda la mañana cómo el desplome, la pérdida de peso del sector industrial afecta especialmente a ámbitos territoriales muy especializados de nuestra región desde prácticamente finales del siglo XIX y durante el XX, y uno de esos espacios es el sur metropolitano y más concretamente las áreas industriales del sur de nuestra capital. Hoy, precisamente, la iniciativa que traemos está especializada, por decirlo de alguna manera, en el distrito de Villaverde y en los 6 millones de metros cuadrados de suelo industrial que están históricamente ubicados en ese ámbito de nuestra región desde, como decía antes, los inicios del desarrollo industrial de nuestro país y de nuestra región, que no es desde que Felipe II decidió poner la capital en Madrid,

como yo hago referencial habitualmente, pero es desde luego de los primeros desarrollos industriales, junto con Cataluña y el País Vasco que se implementaron en nuestro país.

Precisamente este distrito, esta área industrial, que es mucho más que un mero polígono, 6 millones de metros cuadrados ubicados en un lugar y un entorno estratégico, está sufriendo una serie de dificultades que se han ido poniendo en evidencia a lo largo de diferentes años y que han recogido muy bien en diferentes momentos quienes más las sufren, que son los vecinos, los empresarios y los trabajadores y, también los que de alguna manera comparten con ellos algún tipo de propiedad, bien de suelo, bien de naves.

Es verdad que este distrito ha contado siempre con la atención, sobre los papeles, de las diferentes Administraciones. Yo le podría relatar -aunque es verdad que quienes mejor los conocen son los que han estado allí permanentemente- cómo ha formado parte de los principales planes o iniciativas estratégicas que se han puesto en evidencia a través del Ayuntamiento de Madrid o de la propia Comunidad de Madrid. El Plan Director del Consejo Local para el Desarrollo y Empleo de la Ciudad de Madrid que ya hace referencia a estos espacios. Se la reconoce como un área de precedente reequilibrio territorial, porque efectivamente se está viendo cómo se perdía potencialidad económica, empleo, riqueza y, por lo tanto, se producía paralelamente un deterioro social al mismo tiempo que económico; formaba parte también del futuro de la ciudad de Madrid 2020, y sigue formando parte del Plan de Mejora de Áreas Industriales. Siempre ha estado presente esta zona a la que hago referencia, pero es verdad que no ha habido continuidad y no solamente desde el punto de vista del presupuesto; no ha habido continuidad presupuestaria a la hora de implementar planes y medidas e iniciativas, sino que tampoco ha habido continuidad a lo largo de los muchos cambios de Gobiernos, muchos cambios de sensibilidades que dentro del mismo Partido Popular han ido pasando a lo largo de todos estos años.

Nosotros, cuando empezamos a tener contacto con las personas más afectadas -y, en ese sentido, quiero agradecer la colaboración y el trabajo de entidades muy representativas, como he dicho antes, empresariales y sindicales- nos fijamos sobre todo, además de en los problemas, que son muchos y muy sangrantes, en las oportunidades, que es quizá lo que a nosotros nos impactó más: el conocimiento enorme que tenían las personas afectadas, los que trabajan día a día allí sobre las enormes oportunidades de este espacio. Hay algunas series de muestras, de signos y de síntomas claros de la erosión que se está produciendo en ese entorno; la prostitución y su visibilidad con quizá unos de los síntomas más significativos, desde luego, complejo a la hora de erradicar o solucionar, pero no, por ello, más necesario de una intervención inmediata, y ya llegamos tarde; no puede ser, como ha ocurrido en otras ocasiones, que se le desplace hacia otro lado, sino que se implemente medidas -somos conscientes de su complejidad- más eficaces para la integración social, para la mejora de la cualificación social, y no solamente de ese problema sino también de otros problemas sociales que se detectan en los entornos urbanos, en los entornos industriales y sobre todo en los ámbitos en los que hay esa relación entre el espacio industrial y el espacio residencial.

Hay una serie de barreras históricas; todavía quedan huellas de los primeros indicios de desarrollo industrial, huellas sin resolver adecuadamente: barreras ferroviarias, barreras de comunicación, barreras de comunicación visual. Hay un fuerte deterioro de la diversidad de polígonos industriales, yo diría que de una manera muy desigual en función de la zona, pero que está acelerándose exponencialmente a raíz del arranque de la crisis. Dicho esto, nosotros consideramos que es un espacio de una enorme potencialidad y de una enorme posibilidad no solamente para regenerar la economía y el desarrollo económico industrial de esa zona, de ese territorio, sino también una intervención llevada adelante, bien llevada –y ahora citaré qué es lo que entendemos nosotros por bien llevada- que sirviera de modelo y tipo de intervención no solamente para el resto del territorio regional sino incluso para el resto del territorio nacional.

Es un espacio que cuenta con enormes posibilidades, forma parte de la capital de España y forma parte de uno de los núcleos demográficos más importantes de nuestro país, en un núcleo universitario de extraordinaria calidad; no en vano, pegada allí, a ese espacio, está la universidad Carlos III y la Rey Juan Carlos. Hay espacios de una riqueza arquitectónica e histórica, como es todo el conjunto de la nave Boetticher, en la que se hizo una inversión importante, que se paralizó, y corremos el riesgo de que efectivamente ese esfuerzo público de inversión termine perdiéndose. Hay una capacidad de comunicación, unas posibilidades de comunicación extraordinarias, un espacio y una superficie de suficiente tamaño como para poder diversificar y poder hacer lo que queramos: logística, industria con una cierta cualificación tecnológica, pequeños talleres, pequeñas industrias, grandes industrias; además, todavía se percibe la huella del peso industrial y de la calidad de algunas empresas que han estado presentes en el sur de nuestra Comunidad y en concreto en esta región.

Bien, trabajando con las personas que lo sufren día a día, que lo viven día a día, recogiendo las inquietudes permanentemente vertidas por los agentes sociales, por los empresarios, por los sindicatos, nos atrevimos a plantear –y digo nos atrevimos porque somos conscientes de la complejidad de abordar un problema de este tipo- una proposición no de ley que quiere tener un carácter, de alguna manera, dinamizador; somos conscientes de que cada Grupo podría abordar la intervención en ese espacio de una manera distinta, con sus matices, con sus peculiaridades. Una proposición no de ley es una llamada de atención al Gobierno por parte de la propia Asamblea; no es una ley y, por tanto, siempre está abierta a las modificaciones, sensatas y razonables que desde cualquier otro Grupo, incluso por parte del Gobierno, puedan llevarse a efecto. Insisto, a mí y a mi Grupo nos gustaría que se entendiese precisamente esta proposición no de ley como una llamada de atención para que la Asamblea le haga llegar al Gobierno conjuntamente la necesidad de intervenir en ese espacio y la necesidad de aprovechar esa oportunidad.

Hay tres cuestiones que me parecen imprescindibles de partida: la cooperación empresarial; sin cooperación empresarial, todo esfuerzo que se haga desde el ámbito público y desde el ámbito público sería bastante ineficiente. También la colaboración institucional y la participación con todo el tejido social, que tiene que ver con ese espacio. Esto se ha hecho otras veces se ha implementado otras veces y en otras ocasiones ha salido yo diría que casi bien, porque la perfección no existe, o por lo menos yo no la conozco; pero ha salido bastante bien. Eso significa, señorías, que hay que atender,

desde la complejidad del problema que abordamos, con la conciencia clara de que esto lo podemos convertir en un elemento excepcional, paradigmático, que sea prototipo de cómo intervenir en situaciones como esta. Tenemos que implementar instrumentos de gestión donde el mayor peso lo tiene que llevar la iniciativa privada puesto que la propiedad es en su mayor parte privada, la intervención y la actividad económica, es en su mayor parte la que llevan adelante los empresarios y, lógicamente, cuando hablamos de instrumentos de gestión de este tipo, con la colaboración lógica de quienes contribuyen, junto con las empresas, a la actividad económica y a la generación de valor añadido y riqueza, que son los trabajadores.

Es necesario recuperar ese espíritu de concertación que, en gran medida, se ha perdido por una serie de iniciativas, entre otras cosas, tomadas, yo creo que erróneamente, por el Gobierno de España y por el Gobierno regional, pero que con esto es posible recuperar. Es posible reforzar la colaboración público-privada; nosotros creemos que la colaboración público-privada en determinadas actuaciones y en muchos ámbitos es importante, necesaria y, además, es la mejor manera de llevarla adelante si se cuenta con instrumentos de gestión, de participación y de colaboración.

Nosotros entendemos que, además de estos instrumentos de gestión y participación, hay que abordar un plan de rehabilitación, de modernización de las áreas industriales, de las infraestructuras, buscando no solamente la modernidad desde el punto de vista de la eficiencia económica sino también de la eficiencia medioambiental. Hay mucho por hacer, se puede hacer allí, y es un espacio, por las condiciones y circunstancias a las que he hecho referencia antes, en el que el esfuerzo que se haga por parte de la iniciativa privada y por parte de la iniciativa pública puede adquirir unos índices de eficiencia extraordinariamente importantes.

Habría que ir a una planificación de la inversión a corto, medio y largo plazo donde habría que segmentar las diferentes actuaciones, habrá sitios en los que –me van a permitir el lenguaje popular- con un lavado de cara sea suficiente; habrá otros ámbitos que requieran de intervenir ya en la revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid para mejorar y cualificar los usos y las posibilidades territoriales de este espacio urbano y, sobre todo, de su relación con el espacio residencial; la relación entre el ámbito industrial y el ámbito residencial.

El Sr. **PRESIDENTE:** Tiene que ir finalizando, señoría.

El Sr. **DIONISIO BALLESTEROS:** Termino ya. Entendemos que hay que implementar programas de revitalización social que aborden inmediatamente el problema de la prostitución pero que también atiendan otros problemas sociales que han ido surgiendo precisamente como consecuencia de la erosión y el deterioro de esos espacios que afectan y que se alimentan directamente con los problemas de los entornos residenciales, y hay que apostar por una cualificación y diversificación de la actividad industrial.

Señorías, señor Presidente, termino simplemente, haciendo referencia a algo que me parece muy importante. Este punto último de la diversificación y la cualificación industrial viene explicitado; hemos hecho un esfuerzo en la propia proposición no de ley de desarrollarlo para que, efectivamente,



nadie pueda tener la excusa de decir que no se ha pensado, que no se ha concretado, que no se han escudriñado las enormes posibilidades de aquella zona. Es necesario, además, que este espacio tenga un reconocimiento claro –y con esto termino y recojo el espíritu principal de la propuesta que se llevó al Ayuntamiento de Madrid por parte de Izquierda Unida y del Grupo Socialista- de la necesidad de implementar un plan específico para la reactivación industrial.

Cuando empezamos a hablar del Corredor del Henares comenzamos hablando con los agentes sociales, con los alcaldes, con los portavoces de la zona, acerca de qué forma conseguíamos que este espacio territorial tuviera una identificación especial de urgente reindustrialización y que se le reconociese esa necesidad. Pedimos lo mismo o una figura similar -recogiendo lo que así plantearon en el Pleno tanto Izquierda Unida como el Grupo Socialista-: la necesidad de ese reconocimiento de un espacio de oportunidad que necesita de una urgente reindustrialización para captar esfuerzo público, esfuerzo privado y, sobre todo, esfuerzo económico del ámbito europeo que requiere y necesita de figuras muy especiales.

Termino, señor Presidente. Le agradezco de verdad la generosidad que ha tenido, pero creo que es importante terminar diciendo que este es un planteamiento abierto, es una llamada de atención, es poner a su disposición el esfuerzo y el trabajo compartido por mi Grupo y las personas que sufren y viven las necesidades y los problemas, y que también son conscientes de las oportunidades de esa zona; ponerla a su disposición para que el Gobierno se haga receptor de una alternativa que consideramos bastante razonable.

El Sr. **VICEPRESIDENTE:** Gracias, señor portavoz. Tiene la palabra el portavoz de Unión Progreso y Democracia por tiempo de quince minutos.

El Sr. **VELASCO RAMI:** Muchas gracias, señor Presidente. Muchas gracias al señor portavoz del Grupo Socialista, que ha defendido, como siempre, con elocuencia y con pasión, -dicho sea en su elogio- la PNL que nos presenta.

Tengo varias dudas que voy a exponer; no son tanto objeciones como dudas, y las voy a exponer de una manera muy sintética. Primero, de acuerdo con la situación de depresión socioeconómica en ese distrito. El señor portavoz del Grupo Socialista ha puesto de relieve una serie de datos, con los cuales nosotros coincidimos. Como digo, es una situación de decadencia socioeconómica, no solamente económica sino que tiene, como siempre, profundos efectos sociales, profundos efectos en la convivencia y en el bienestar del distrito, que son temas que a todos nos deben preocupar.

A partir de ahí, tengo dudas que puedo sintetizar o agrupar en tres: primera –pregunto-, ¿no es este un tema de la competencia del Ayuntamiento de Madrid? Es decir, Villaverde es un distrito que forma parte de la ciudad de Madrid y mi Grupo entiende, salvo error por nuestra parte, que esto es un asunto estrictamente de la competencia del Ayuntamiento de Madrid. Tengo el acta del debate que hubo en su momento en el Ayuntamiento y, efectivamente, a la vista de lo que dice el Concejal del Grupo Popular, parece ser que se están realizando determinadas actuaciones al respecto. Que puedan

parecer insuficientes es otro tema. Por tanto, repito, la primera duda, que no es tanto objeción como duda, por parte de mi Grupo es si este tema no es estrictamente objeto de la competencia del Ayuntamiento de la Comunidad de Madrid.

Segundo punto. La propuesta de la PNL que nos presenta el Grupo Socialista tiene tres apartados que tratan de manera integral los problemas que existen en este distrito; se refiere con especial énfasis –al menos así lo interpreto yo-, en su punto uno, al establecimiento, a la reconsideración de una zona de urgente reindustrialización de la zona industrial del distrito de Villaverde. Pregunto: ¿solamente reindustrialización? Es decir, ¿solamente hay que basar el despertar económico –permítanme la expresión- de este distrito en la reindustrialización? Antes hemos debatido, en dos puntos de este orden del día, sobre la importancia de la industrialización, pero al menos por mi parte hemos insistido también en que Madrid es y previsiblemente seguirá siendo –me refiero a la Comunidad y, por tanto, a la ciudad de Madrid- una ciudad en la que preferentemente su desarrollo estará basado en el sector industrial sin que eso impida, por supuesto, una presencia deseable y más importante tanto en creación de puestos de trabajo como valor añadido de la industria, pero, repito, concentrar o poner el foco del principal esfuerzo en la reindustrialización del distrito me parece que es bastante limitativo.

En tercer lugar –y quizá sea la duda que tiene mi Grupo más importante, por lo menos yo- ¿por qué un enfoque tan limitado geográficamente? ¿Hay razones para llevar a cabo esto solamente concentrando los esfuerzos en el distrito de Villaverde y no en la ciudad de Madrid, incluso más ampliamente en la Comunidad de Madrid? Es decir, en teoría y sobre el papel, es fácil establecer espacios cerrados; en la práctica, eso, como todos sabemos, no existe, y lo que se haga en el distrito de al lado, en la Comunidad de Madrid o en la ciudad de Madrid, tiene también efectos directos o indirectos en este distrito que estamos examinando. Estas son las dudas que plantea mi Grupo y, después de analizar el texto de la proposición no de ley y ver cómo se ha desarrollado la sesión correspondiente en el Ayuntamiento, anuncio que mi Grupo se va a abstener en la votación. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA EN FUNCIONES** (Gonzalo López): Muchas gracias. Tiene la palabra el portavoz de Izquierda Unida.

El Sr. **RUIZ LÓPEZ**: Muchas gracias, Presidenta. Como hemos debatido a lo largo de esta Comisión, la industria madrileña va perdiendo peso años tras año. No solo es el factor crisis el causante de este deterioro de nuestra industria; una parte muy importante es la mala gestión del Gobierno de la Comunidad y la falta de iniciativas. Como he explicado en mi anterior intervención, otros Gobiernos europeos han dado mayor peso a su industria y han considerado que sin una industria fuerte no se puede salir de la crisis, que no se genera empleo de derechos y con calidad que necesita nuestra Comunidad.

Cabría preguntarnos por qué no hacen lo mismo los Gobiernos central y autonómico. Nosotros creemos tener la respuesta: la industria madrileña ha decaído por la mala política del

Gobierno de esta Comunidad; es decir, se evidencia una deriva perversa hacia una crisis de fundamentos ideológicos donde no cabe una apuesta por la industria madrileña. El libre mercado por el que el Gobierno apuesta sigue la rentabilidad y la regla de la competencia como factores centrales en la toma de decisiones y de inversión, donde los actores privados son los únicos protagonistas.

Señorías, ya lo he dicho en múltiples ocasiones: para conseguir su objetivo, era necesario confeccionar un entramado que facilitase a las grandes empresas y multinacionales despidos libres y contratos precarios para que siguieran enriqueciéndose a costa de los trabajadores y trabajadoras. Por eso han apostado ustedes, olvidándose de este tejido empresarial, formado por una amalgama de microempresas que han venido generando empleo de calidad durante años y ahora, en estos momentos, que han necesitado de la ayuda del Gobierno para mantener su industria, se han encontrado con que este Gobierno no tiene nada para ellos: ni financiación ni inversión; es decir, nada de nada.

Ustedes han dejado languidecer zonas industriales. En la Comunidad de Madrid existen muchas zonas industriales que necesitan ser reindustrializadas. Tenemos –antes lo hemos hablado- el Corredor del Henares, sobre el que parece ser que el Gobierno ya ha estudiado todos los informes y ha anunciado que se van a poner en marcha; esperemos que sea pronto. El señor Director General nos ha anunciado esta mañana que no quiere, de alguna manera, desvelar lo que debe anunciar el Gobierno; esperemos que, efectivamente, esas propuestas que se están anunciando se pongan rápido encima de la mesa para que nuevamente no sea humo lo que estemos vendiendo.

El Partido Socialista nos trae hoy una proposición no de ley sobre el polígono industrial del distrito de Villaverde. Es evidente que las perspectivas de Villaverde no pueden desligarse de las del resto de la ciudad de Madrid ni, por supuesto de las del resto de la Comunidad, como bien decía el señor Velasco. Según los datos del INE, nuestra Comunidad, en los últimos cinco años, ha reducido su producción industrial un 32 por ciento y el empleo un 28,7 por ciento; es decir, desde el inicio de la crisis han desaparecido 3.432 empresas y reducido 96.500 puestos de trabajo. Esto solo en la industria. En el distrito de Villaverde, las cifras concretas ponen de manifiesto el retroceso industrial desde el año 2007, con 8.907 ocupados y, en 2013, han descendido a 7.900, siendo este descenso es debido tanto a procesos de deslocalización como de destrucción del tejido industrial.

No se puede buscar la justificación en la falta de suelo industrial. Según el Observatorio Económico de la ciudad de Madrid, la realidad constata la existencia de una enorme disponibilidad de suelo y una dura competencia con los municipios limítrofes. Asimismo, el Observatorio constata que los suelos industriales peor valorados se corresponden precisamente con los del distrito de Villaverde. Un suelo poco competitivo y un tejido empresarial cada vez más volcado en los servicios ha generado que muchas empresas, a lo largo de estos últimos años, hayan abandonado o desaparecido de la zona industrial de Villaverde para trasladarse a otras poblaciones, incluso a otras comunidades, que les han ofrecido suelos más baratos y ayudas institucionales.

El polígono de Villaverde tiene otro problema, que no es de ahora, que lleva muchos años existiendo y muchos años sus vecinos reivindicando su solución, que es la Colonia de Marconi, que, como todos sabemos, tiene dos graves problemas y, hasta la fecha, nula solución: por una parte, la prostitución ejercida en la vía pública, en presencia de menores y, por otra parte, la urgente búsqueda de soluciones para las instalaciones vacías, que son objeto de vandalismo, explotación, generación de basura, etcétera.

El Partido Popular, desde el año 2003, prometió un parque científico-tecnológico, como una de las actuaciones estratégicas del Ayuntamiento de Madrid, con nivel de prioridad 1 para su ejecución; quiero decirles que sigue paralizado. El problema de Villaverde, señorías, no es solo del Ayuntamiento de Madrid, es un problema también de la Comunidad, y las soluciones que se aportan son las mismas que se están aplicando en toda la región: vamos a invertir, vamos a proyectar, tenemos esto y aquello, pero nada, y lo poco que hacen lo dejan a medias; invierten y no ejecutan. Eso sí es derrochar dinero público, y no lo que proponemos desde Izquierda Unida, como dice el señor Consejero de Economía cada vez que tiene ocasión. Desde Izquierda Unida venimos insistiendo en que para salir de la crisis y generar empleo estable de calidad se necesita un cambio de modelo productivo, y este solo puede conseguirse con un apoyo decidido al sector industrial.

Para finalizar, Izquierda Unida va a votar a favor de esta proposición no de ley y de todas cuantas iniciativas vayan en sentido de apoyar nuestra industria, sea en Villaverde, en el Corredor del Henares o en cualquier punto geográfico de nuestra Comunidad, porque consideramos que son propuestas necesarias, concretas, viables y técnicamente posibles para conseguir la revitalización industrial y, con ello, la recuperación económica. Nada más y muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor portavoz. Tiene la palabra el portavoz del Grupo Popular por tiempo de quince minutos.

El Sr. **FANJUL FERNÁNDEZ-PITA**: Muchas gracias, señor Presidente. También quiero saludar a los representantes sindicales que nos acompañan en la Comisión. Señor Dionisio, bienvenidos a la colaboración público-privada. Con eso de no tener líderes en su partido a lo mejor acabando ustedes siendo liberales.

La PNL que nos han traído no hace más que ratificar lo poco que les importa a ustedes la industria; lo han puesto de manifiesto cada vez que han tenido la oportunidad, tanto en Comisión como en Pleno, hablando de la sanidad, de la privatización, de la segregación de colegios, de Fernando Alonso –le han dedicado también mucho tiempo–, todo lo que a ustedes les ha parecido oportuno para meter miedo y preocupación a la ciudadanía en cualquier ámbito excepto en el industrial.

Lo siguiente se lo digo, no como portavoz en este momento en esta Comisión. Yo creo que ustedes no tienen legitimidad moral para traer iniciativas de este tipo, no por haber arruinado España, no por haber arruinado la industria en España, sino por haberlo hecho deliberadamente, como reconoció el Ministro de Economía y Hacienda en un libro que publicó. Porque ustedes se pueden

equivocar, pero hacerlo a propósito y no disculparse, les quita toda la legitimidad. Y esto, insisto, lo digo en mi nombre. Cuando me dijeron que habían presentado una PNL de industria, la verdad es que me llevé las manos a la cabeza. Dije: como sea una iniciativa prudente, trabajada, real y la tengamos que aprobar, igual lleva a la ruina a la Comunidad de Madrid, porque todo lo que tocan ustedes lo destruyen. Pero, bueno, me tranquilizó ver que la PNL era una vacía; una PNL, como ha dicho el señor Dionisio cuando pone de ejemplo el Plan E de Zapatero, sin sentido.

La PNL empieza describiendo Villaverde, su historia, sus polígonos, la colonia Marconi, y ya desde el principio critican, entre comillas, la apuesta de los gobiernos de la derecha española, especialmente la de la Comunidad de Madrid, por ser un modelo basado en beneficios especulativos inmobiliarios y financieros, y que eso nos desindustrializa al ser un modelo vulnerable e insostenible. Yo no le voy a dar lecciones de modelos especulativos al que es conocido en esta Comisión por inaugurar casinos, pero tampoco me las dé usted. Usted me puede hablar del modelo de la subvención, de la ruina, de dilapidar todo lo público, todo lo que reciben. De eso es de lo que ustedes saben. Bueno, todos no, el antiguo alcalde de Seseña, con lo público, no; él sí sabe gestionar, porque pasar de un taxi a tener más de 2 millones de euros de patrimonio es gestionar. Luego, reconocen planes municipales y regionales, pero la escasa apuesta por la actividad industrial, dicen, hace que se pierdan los efectos positivos de los antiguos planes de inversión.

Como le he dicho antes, me imagino que la oferta y la demandan tendrán algo que ver cuando estamos en crisis. Quizás ustedes siguen negando la crisis, no lo sé. Vistas las propuestas que hacen, vacías... Bueno, usted no lo ha llamado propuestas vacías, ha dicho que eran planteamientos abiertos o llamadas de atención. Parece que no tienen nada que mejorar en esta Comunidad. Menos mal que el Gobierno, por lo que ha dicho el Director General que ha comparecido anteriormente sí tiene mucho que mejorar y pone las medidas para ello.

También dicen en la PNL que llevan tiempo reclamando industrias vinculadas a la innovación tecnológica. Señor Dionisio, yo no sé si ha escrito usted la PNL, pero en todas las Comisiones y en todos los Plenos que se ha tratado este tema siempre se ha dejado claro –y lo dicen todos los datos, y ustedes no lo han negado hasta ahora- que somos líderes en España en empresas vinculadas a la tecnología. Tiendo a pensar que no lo ha escrito usted y que simplemente que la defiende.

Además, dicen que Villaverde tienen potencialidades. Pues, claro, señor Dionisio, claro que las tiene, no lo dudamos. El plan de inversiones en Villaverde y Usera que se lleva a cabo por la Comunidad de Madrid en el período 1998-2004 así lo atestigua: 18.000 millones de pesetas, siendo Presidente de la Comunidad de Madrid el señor Ruiz-Gallardón y siendo Viceconsejero de Obras Públicas Urbanismo y Transportes don Luis Peral -aquí presente- durante tres años. Con este dinero y durante este tiempo se hicieron inversiones en infraestructuras: la Gran Vía de Villaverde, la Avenida de Córdoba, la carretera de San Martín de Valdeiglesias, el centro cultural de Los Rosales, la construcción de los centros de formación para el empleo, el conservatorio de Espinillo, el Vivero de Empresas, una residencia de enfermos de Alzheimer, la recuperación de parques a través de escuelas-taller, las escuelas infantiles, centros de la tercera edad, la urbanización y comercialización–que dice

don Antero que se dejan las cosas a medias- del polígono industrial de La Resina por la empresa pública Tres Cantos, S.A. con fachada a la nueva carretera M-45, actuaciones sobre el tejido industrial de Villaverde, la contratación de un centro de empresas, el plan de desarrollo local, el plan de promoción del pequeño comercio, la puesta en marcha de la OPT por el Imade... Pues, claro que sí, ¿cómo no va a tener potencialidades? ¿Cómo no lo vamos a saber si lo ha hecho el Gobierno del Partido Popular en la Comunidad de Madrid?

Desde luego, confiamos en Villaverde, confiamos en que las empresas instaladas en sus polígonos salgan adelante, y saldrán, claro que sí, pero saldrán antes y mejor que otras empresas de otras ubicaciones en otras regiones por el esfuerzo de los empresarios y de los trabajadores, pero también por el impulso que dan las políticas liberales con bajos impuestos, con las facilidades que pone el Gobierno de la Comunidad de Madrid tanto en Villaverde como en el resto de la Comunidad.

La PNL que nos han traído pide tres cosas, que podrían resumirse en una, que es seguir malgastando el dinero. Lo primero que piden es una zona de urgente reindustrialización. Es una medida que no se toma desde los años ochenta. Es una medida que, para empezar, tiene que aprobar el Gobierno de España y no el de la Comunidad de Madrid; con lo cual, la PNL está mal planteada, además de tener más de una falta de ortografía -sé que no la ha escrito usted porque usted no es de la LOGSE-. Es una medida que no se puede aplicar porque la Comisión Europea prohíbe las subvenciones directas única y exclusivamente por motivos de competencia. Lo que hace por la industria la Comunidad de Madrid lo hace en Villaverde y lo hace en el resto de los polígonos, pero es que esto es como el tema de la tecnología: o no se han enterado o no se quieren enterar.

Lo segundo que piden es el plan integral de actuación -usted dice que aquí se han roto la cabeza-: la cualificación y diversificación. Señor Dionisio, lo único que hacen que es crear, crear y crear gasto; crear un centro tecnológico, un centro de formación, un centro de asesoramiento y un centro de proveedores. No sé si se ha leído la PNL; yo sí me la he leído y me ha tranquilizado mucho saber que mi Grupo Parlamentario me va a pedir que vote en contra.

Lo último que piden es el fondo económico en los presupuestos para garantizar el plan. Tienen ustedes la oportunidad de enmendar la ley de presupuestos en 2015, pero los tres puntos que piden en la PNL es gastar, gastar y gastar. Usted lo ha llamado toque de atención o planteamiento abierto. Será planteamiento abierto y vacío, aquí no hay nada más que gasto.

Nuestras iniciativas, por supuesto, van en otra dirección y están dando resultados; se han dado datos en esta Comisión, los datos de empleo de la Comunidad de Madrid son los que son; los datos de industrialización, los datos de creación de empresas, los datos de paro. Todos los datos son mucho más favorables que en el resto de comunidades autónomas. Evidentemente, queda mucho por hacer, pero lo que estamos haciendo, lo estamos haciendo muy bien, vamos en la buena dirección. Estamos en crisis y no le podemos echar la culpa al Gobierno de la Comunidad de Madrid, algo tendrá que ver la oferta y la demanda. Usted habla de la colaboración público-privada. Hombre, ya que está usted haciendo un giro a la derecha, confíe en que no sea todo subvencionado.

Sus iniciativas, que usted llama planteamientos abiertos, son más de lo mismo, más de gastar, más de dilapidar, más de derrochar. Nosotros traemos, y lo hemos dicho en la comparecencia anterior, nuestros propios métodos para paliar la crisis económica, están dando resultados. Por tanto, no nos vamos a sumar al derroche estrepitoso del Grupo Parlamentario Socialista, y vamos a votar en contra. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Antes de iniciar la votación, ruego a los señores portavoces que comuniquen las sustituciones. ¿Hay alguna sustitución en el Grupo Parlamentario Izquierda Unida?

El Sr. **RUÍZ LÓPEZ**: Muchas gracias, señor Presidente. La señora Amat Ruiz sustituye a la señora Martínez Martínez.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: ¿Hay alguna sustitución en el Grupo Parlamentario Socialista?

La Sra. **GONZÁEZ AUSÍN**: Gracias, señor Presidente. La diputada doña Sonia Conejero sustituye a don Antonio Miguel Carmona.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señoría. ¿Hay alguna sustitución en el Grupo Parlamentario Popular?

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor Presidente. Don Pablo Jorge Herrero sustituye a don Eduardo Oficialdegui y doña Ana Abella sustituye a don Jesús Gómez.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. A continuación, pasamos a la votación. *(Pausa)*.

*(Efectuada la votación, quedó rechazada la proposición no de ley por 7 votos a favor, 10 votos en contra y 1 abstención).*

Pasamos al siguiente punto del orden del día.

### — RUEGOS Y PREGUNTAS. —

¿Hay algún ruego o pregunta que formular a la Mesa? *(Denegaciones.)* No habiendo ningún ruego ni ninguna pregunta que formular a la Mesa, se levanta la sesión.

*(Eran las doce horas y cuarenta y seis minutos).*

**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA**

**SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: [www.asambleamadrid.es](http://www.asambleamadrid.es)

e-mail: [publicaciones@asambleamadrid.es](mailto:publicaciones@asambleamadrid.es)

**TARIFAS VIGENTES**

Información sobre suscripciones y tarifas,  
consultar página web de la Asamblea.



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid