

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 329

21 de enero de 2021

XI Legislatura

SESIÓN PLENARIA

PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. Juan Trinidad Martos

Sesión celebrada el jueves 21 de enero de 2021

ORDEN DEL DÍA

- 1.- Minuto de silencio por el fallecimiento de D. José Luis Fernández Rioja, diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid durante la II y III Legislatura y en memoria de la mujer asesinada, por violencia de género, el pasado 21 de diciembre, en Torrejón de Ardoz.**
 - 2.- En su caso, Promesa o juramento de la Sra. Diputada electa D.^a Isabel Sofía Cadorniga Valera, en sustitución, por renuncia, de D. Borja Luis Cabezón Royo.**
 - 3.- En su caso, Declaración Institucional sobre zonas catastróficas en Madrid.**
 - 4.- PCOP-210/2021 RGEF.1004.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo evalúa el Gobierno de la
-

Comunidad de Madrid el dispositivo de emergencias aplicado frente al temporal Filomena.

5.- PCOP-267/2021 RGEP.1410. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la valoración del Gobierno de la Comunidad de Madrid de su capacidad de anticipación y gestión en estas últimas semanas.

6.- PCOP-142/2021 RGEP.846. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace su Gobierno de la reacción durante la borrasca Filomena en la Comunidad de Madrid.

7.- PCOP-45/2021 RGEP.357. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación económica, social y sanitaria de la Comunidad de Madrid.

8.- PCOP-63/2021 RGEP.589. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de los recursos de la Comunidad para hacer frente al temporal de nieve y de frío y sus consecuencias.

9.- PCOP-167/2021 RGEP.908. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que ha cumplido su objetivo de salvar la Navidad, tal y como expresó el Vicepresidente Ignacio Aguado en el pasado mes de octubre de 2020.

10.- PCOP-99/2021 RGEP.766. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Pérez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta por qué no se contó con los bomberos forestales de la Comunidad de Madrid en el dispositivo de emergencias establecido para afrontar las consecuencias de la borrasca Filomena.

11.- PCOP-250/2021 RGEP.1207. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Cepeda García de León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre planes de protección civil o medidas necesarias que ha puesto en marcha el Gobierno de la Comunidad de Madrid para evitar o disminuir los riesgos, mediante la dotación de los medios y recursos necesarios ante la llegada de la borrasca Filomena.

12.- PCOP-255/2021 RGEP.1398. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre instrucciones que se dieron a los trabajadores de los retenes forestales para que se quedasen en sus domicilios, cuando más arreciaban las nevadas y las previsiones meteorológicas

anunciaban una fuerte bajada de las temperaturas.

13.- PCOP-261/2021 RGE.1404. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno Regional de las actuaciones realizadas en materia de protección civil y emergencias como consecuencia de la borrasca "Filomena".

14.- PCOP-287/2021 RGE.1436. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cuál ha sido el grado de actuación de las brigadas forestales durante la nevada de enero de 2021.

15.- PCOP 274/2021 RGE.1423 - RGE.1579/2021. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Ruiz Bartolomé, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno sobre el tejido empresarial madrileño del temporal Filomena.

Se adjunta escrito de corrección de error (RGE.1579/2021).

16.- PCOP-302/2021 RGE.1451. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas que ha tomado el Gobierno de la Comunidad para facilitar la normalización de la actividad comercial tras el temporal Filomena.

17.- PCOP-87/2021 RGE.686. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre actuaciones que ha realizado el Gobierno de la Comunidad de Madrid para garantizar el suministro de electricidad en la Cañada Real.

18.- PCOP-259/2021 RGE.1402. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre evaluación que realiza el Gobierno de la Comunidad de Madrid de la coordinación y colaboración con los municipios de la región ante la borrasca Filomena.

19.- PCOP-263/2021 RGE.1406. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre labores de coordinación con los municipios de la Comunidad de Madrid que ha llevado a cabo la Consejería de Vivienda y Administración Local en relación con la borrasca "Filomena".

20.- PCOP-303/2021 RGE.1452. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas y acciones que se han llevado a cabo por parte de la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras con motivo del temporal Filomena.

21.- PCOP-172/2021 RGEP.916. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre situación de los centros educativos tras la borrasca Filomena.

22.- PCOP-221/2021 RGEP.1024. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la situación educativa de la Comunidad de Madrid a inicios de 2021 dado el contexto de pandemia y la tormenta Filomena.

23.- PCOP-265/2021 RGEP.1408. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Heras Sedano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre principales medidas que ha adoptado el Gobierno Regional como consecuencia de la entrada en vigor de la nueva Ley Orgánica de Educación.

24.- PCOP-304/2021 RGEP.1453. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Fernández-Luna Abellán, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre con respecto a la campaña de test de antígenos a estudiantes y trabajadores universitarios emprendida por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, se pregunta cuál está siendo el papel de las universidades madrileñas.

25.- Debate monográfico, con tramitación acumulada, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea.

RGEP.25538/2020 (GPS): Evolución de la pandemia COVID-19 y las medidas necesarias para su control en la Comunidad de Madrid.

RGEP.122/2021 (GPUP): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.

RGEP.267/2021 (GPMM): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.

26.- Informe Anual de Peticiones del periodo 1 de septiembre de 2019 a 31 de agosto de 2020, en virtud de lo dispuesto por el artículo 8 del Acuerdo de la Mesa de la Diputación Permanente de la Asamblea de 6 de junio de 2019, sobre tramitación de los Escritos de Petición presentados en la Asamblea. (SGS.784/2020).

27.- Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular. (RGEP.30855/2020).

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 10 horas y 11 minutos.....	20605
- Minuto de silencio por el fallecimiento de D. José Luis Fernández Rioja, diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid durante la II y III Legislatura y en memoria de la mujer asesinada, por violencia de género, el pasado 21 de diciembre, en Torrejón de Ardoz.	20605
— Declaración Institucional sobre zonas catastróficas en Madrid.....	20605
- Interviene la Sra. Secretaria Primera dando lectura a la declaración institucional.	20605
— Promesa o juramento de la Sra. Diputada electa D.ª Isabel Sofía Cadorniga Valera, en sustitución, por renuncia, de D. Borja Luis Cabezón Royo.....	20606
- Interviene la Sra. Cadorniga Valera para jurar su cargo.....	20606
— PCOP-210/2021 RGE.1004. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo evalúa el Gobierno de la Comunidad de Madrid el dispositivo de emergencias aplicado frente al temporal Filomena.....	20606
- Interviene la Sra. Serra Sánchez, formulando la pregunta.....	20606
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	20606
- Intervienen la Sra. Serra Sánchez y la Sra. Presidenta, ampliando información.....	20606-20608
— PCOP-267/2021 RGE.1410. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la valoración del Gobierno de la Comunidad de Madrid de su capacidad de anticipación y gestión en estas últimas semanas.	20608-20609
- Interviene la Sra. Monasterio San Martín, formulando la pregunta.	20609
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	20609
- Intervienen la Sra. Monasterio San Martín y la Sra. Presidenta, ampliando información.....	20609-20611

- **PCOP-142/2021 RGE.846. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace su Gobierno de la reacción durante la borrasca Filomena en la Comunidad de Madrid.**..... 20611
- Interviene el Sr. Gómez Perpinyà, formulando la pregunta..... 20611-20612
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta..... 20612
- Intervienen el Sr. Gómez Perpinyà y la Sra. Presidenta, ampliando información..... 20612-20614
- **PCOP-45/2021 RGE.357. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación económica, social y sanitaria de la Comunidad de Madrid.**..... 20614
- Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, formulando la pregunta..... 20614
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta..... 20614-20615
- Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, ampliando información. 20615-20617
- **PCOP-63/2021 RGE.589. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de los recursos de la Comunidad para hacer frente al temporal de nieve y de frío y sus consecuencias.** 20617
- Interviene el Sr. Gabilondo Pujol, formulando la pregunta. 20617
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta..... 20617
- Intervienen el Sr. Gabilondo Pujol y la Sra. Presidenta, ampliando información. 20617-20619
- **PCOP-167/2021 RGE.908. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que ha cumplido su objetivo de salvar la Navidad, tal y como expresó el Vicepresidente Ignacio Aguado en el pasado mes de octubre de 2020.**..... 20619
- Interviene la Sra. García Gómez, formulando la pregunta..... 20619
- Interviene el Sr. Vicepresidente, Consejero de Deportes y Transparencia y Portavoz del Gobierno, respondiendo la pregunta. 20620
- Intervienen la Sra. García Gómez y el Sr. Vicepresidente, ampliando información. ... 20620-20622

- **PCOP-99/2021 RGEF.766. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Pérez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta por qué no se contó con los bomberos forestales de la Comunidad de Madrid en el dispositivo de emergencias establecido para afrontar las consecuencias de la borrasca Filomena.** 20622
- Interviene el Sr. Sánchez Pérez, formulando la pregunta. 20622-20623
- Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la pregunta. 20623
- Intervienen el Sr. Sánchez Pérez y el Sr. Consejero, ampliando información. 20623-20625
- **PCOP-250/2021 RGEF.1207. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Cepeda García de León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre planes de protección civil o medidas necesarias que ha puesto en marcha el Gobierno de la Comunidad de Madrid para evitar o disminuir los riesgos, mediante la dotación de los medios y recursos necesarios ante la llegada de la borrasca Filomena.**..... 20625
- Interviene el Sr. Cepeda García de León, formulando la pregunta. 20625
- Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la pregunta. 20625-20626
- Intervienen el Sr. Cepeda García de León y el Sr. Consejero, ampliando información. 20626-20628
- **PCOP-255/2021 RGEF.1398. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre instrucciones que se dieron a los trabajadores de los retenes forestales para que se quedasen en sus domicilios, cuando más arreciaban las nevadas y las previsiones meteorológicas anunciaban una fuerte bajada de las temperaturas.** 20628
- Interviene el Sr. García Sánchez, formulando la pregunta. 20628
- Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la pregunta. 20628-20629
- Intervienen el Sr. García Sánchez y el Sr. Consejero, ampliando información. 20629-20631
- **PCOP-261/2021 RGEF.1404. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno Regional de las actuaciones realizadas en materia de protección civil y emergencias como consecuencia**

de la borrasca "Filomena".	20631
- Interviene el Sr. Núñez Guijarro, formulando la pregunta.	20631
- Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la pregunta.	20631-20632
- Interviene el Sr. Núñez Guijarro, ampliando información.....	20632-20633
— PCOP-287/2021 RGEP.1436. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cuál ha sido el grado de actuación de las brigadas forestales durante la nevada de enero de 2021.	20634
- Interviene el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, formulando la pregunta.	20634-20635
- Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la pregunta.	20635-20636
— PCOP 274/2021 RGEP.1423 - RGEP.1579/2021. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Ruiz Bartolomé, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno sobre el tejido empresarial madrileño del temporal Filomena.	
<i>Se adjunta escrito de corrección de error (RGEP.1579/2021)</i>	20636
- Interviene el Sr. Ruiz Bartolomé, formulando la pregunta.	20636
- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la pregunta.	20636-20637
- Intervienen el Sr. Ruiz Bartolomé y el Sr. Consejero, ampliando información.	20637-20638
— PCOP-302/2021 RGEP.1451. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas que ha tomado el Gobierno de la Comunidad para facilitar la normalización de la actividad comercial tras el temporal Filomena.	20638
- Interviene el Sr. Pacheco Torres, formulando la pregunta.....	20639
- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la pregunta.	20639-20640

- Interviene el Sr. Pacheco Torres, ampliando información.	20640-20641
— PCOP-87/2021 RGEF.686. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre actuaciones que ha realizado el Gobierno de la Comunidad de Madrid para garantizar el suministro de electricidad en la Cañada Real.....	20641
- Interviene la Sra. Alonso Alonso, formulando la pregunta.....	20641-20642
- Interviene el Sr. Consejero de Vivienda y Administración Local, respondiendo la pregunta.....	20642
- Intervienen la Sra. Alonso Alonso y el Sr. Consejero, ampliando información.	20642-20644
— PCOP-259/2021 RGEF.1402. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre evaluación que realiza el Gobierno de la Comunidad de Madrid de la coordinación y colaboración con los municipios de la región ante la borrasca Filomena.	20644
- Interviene la Sra. Sánchez Acera, formulando la pregunta.	20644
- Interviene el Sr. Consejero de Vivienda y Administración Local, respondiendo la pregunta.....	20644
- Intervienen la Sra. Sánchez Acera y el Sr. Consejero, ampliando información.....	20644-20647
— PCOP-263/2021 RGEF.1406. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre labores de coordinación con los municipios de la Comunidad de Madrid que ha llevado a cabo la Consejería de Vivienda y Administración Local en relación con la borrasca "Filomena".....	20647
- Interviene la Sra. Tejero Toledo, formulando la pregunta.....	20647
- Interviene el Sr. Consejero de Vivienda y Administración Local, respondiendo la pregunta.....	20647-20648
- Interviene la Sra. Tejero Toledo, ampliando información.....	20648-20649
— PCOP-303/2021 RGEF.1452. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas y acciones que se han llevado a cabo por parte de la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras con motivo del temporal Filomena.	20649

- Interviene el Sr. Rubio Ruiz, formulando la pregunta.....	20649-20650
- Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta.	20650-20651
- Interviene el Sr. Rubio Ruiz, ampliando información.	20651-20652
— PCOP-172/2021 RGEP.916. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre situación de los centros educativos tras la borrasca Filomena.....	20652
- Interviene la Sra. Bernardo Llorente, formulando la pregunta.	20652
- Interviene el Sr. Consejero de Educación y Juventud, respondiendo la pregunta.	20652
- Intervienen la Sra. Bernardo Llorente y el Sr. Consejero, ampliando información.	20652-20655
— PCOP-221/2021 RGEP.1024. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la situación educativa de la Comunidad de Madrid a inicios de 2021 dado el contexto de pandemia y la tormenta Filomena.....	20655
- Interviene la Sra. Pastor Valdés, formulando la pregunta.	20655
- Interviene el Sr. Consejero de Educación y Juventud, respondiendo la pregunta.	20655
- Intervienen la Sra. Pastor Valdés y el Sr. Consejero, ampliando información.....	20655-20658
— PCOP-265/2021 RGEP.1408. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Heras Sedano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre principales medidas que ha adoptado el Gobierno Regional como consecuencia de la entrada en vigor de la nueva Ley Orgánica de Educación.....	20658
- Interviene la Sra. Heras Sedano, formulando la pregunta.	20658
- Interviene el Sr. Consejero de Educación y Juventud, respondiendo la pregunta.	20658-20659
- Interviene la Sra. Heras Sedano, ampliando información.....	20659-20660
— PCOP-304/2021 RGEP.1453. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Fernández-Luna Abellán, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre con respecto a la campaña de test de antígenos a estudiantes y trabajadores universitarios emprendida por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, se pregunta cuál está siendo el papel	

de las universidades madrileñas.	20660
- Interviene la Sra. Fernández-Luna Abellán, formulando la pregunta.	20660-20661
- Interviene el Sr. Consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, respondiendo la pregunta.	20661-20662
Debate monográfico, con tramitación acumulada, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea.	
— RGEF.25538/2020 (GPS): Evolución de la pandemia COVID-19 y las medidas necesarias para su control en la Comunidad de Madrid.	20662
— RGEF.122/2021 (GPUP): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.	20663
— RGEF.267/2021 (GPMM): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.	20663
- Intervienen la Sra. Lillo Gómez, la Sra. García Gómez y el Sr. Freire Campo para precisar las razones que motivan el debate monográfico.	20663-20668
- Exposición del Sr. Consejero de Sanidad.	20668-20673
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Lillo Gómez, la Sra. Joya Verde, la Sra. García Gómez, el Sr. Veloso Lozano, el Sr. Raboso García-Baquero y el Sr. Freire Campo.	20673-20691
- Interviene el Sr. Consejero dando respuesta a los señores portavoces.	20691-20696
- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Lillo Gómez, la Sra. Joya Verde, la Sra. García Gómez, el Sr. Veloso Lozano, el Sr. Raboso García-Baquero y el Sr. Freire Campo.	20696-20713
- Interviene, para cierre de debate, el Sr. Consejero.	20713-20716
- Se suspende la sesión a las 16 horas y 2 minutos.	20716
- Se reanuda la sesión a las 17 horas y 25 minutos.	20716
- Intervienen, para defender las propuestas de resolución, la Sra. Lillo Gómez, la Sra. Joya Verde, la Sra. Ramas San Miguel, la Sra. Marbán de Frutos, la Sra. Dávila-Ponce de León Muncio y el Sr. Freire Campo.	20716-20730
- Se suspende la sesión a las 18 horas y 18 minutos.	20731
- Se reanuda la sesión a las 18 horas y 32 minutos.	20731

- Primer turno de votaciones correspondientes a las Propuestas de Resolución.....	20731-20733
— Informe Anual de Peticiones del periodo 1 de septiembre de 2019 a 31 de agosto de 2020, en virtud de lo dispuesto por el artículo 8 del Acuerdo de la Mesa de la Diputación Permanente de la Asamblea de 6 de junio de 2019, sobre tramitación de los Escritos de Petición presentados en la Asamblea. (SGS.784/2020).....	20733
- Aprobación del informe por asentimiento.....	20733
— Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular. (RGEP.30855/2020).....	20733-20734
- Aprobación de la designación por asentimiento.....	20734
- Se suspende la sesión a las 18 horas y 45 minutos.	20734
- Se reanuda la sesión a las 18 horas y 52 minutos.....	20734
- Segundo turno de votación de las Propuestas de Resolución, Informe anual de Peticiones y Designación de miembros en la Diputación Permanente.	20734-20737
Resultados definitivos de las votaciones de las Propuestas de Resolución.	
- Aprobación de las Propuestas de Resolución de los Grupos Parlamentarios Socialista, Popular, Ciudadanos, Más Madrid y Vox.	20737-20738
- Rechazo de las Propuestas de Resolución de los Grupos Parlamentarios Más Madrid y Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie.....	20738
- Se levanta la sesión a las 19 horas y 8 minutos.	20738

(Se abre la sesión a las 10 horas y 11 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se abre la sesión. Les recuerdo que la forma de votación, como viene siendo habitual en estos últimos plenos, se dividirá en dos turnos; el primero con los diputados presentes y el segundo con los que no han asistido al debate. Les digo que, concluidos los debates, se suspenderá la sesión y las votaciones del primer turno no se celebrarán antes de las 17:30 horas. Pasamos a las cuestiones preliminares.

Minuto de silencio por el fallecimiento de D. José Luis Fernández Rioja, Diputado del Grupo Parlamentario Socialista en la Asamblea de Madrid durante la II y III Legislatura y en memoria de la mujer asesinada, por violencia de género, el pasado 21 de diciembre, en Torrejón de Ardoz.

Guardemos un minuto de silencio. *(Los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.)* Descansen en paz.

Declaración Institucional sobre zonas catastróficas en Madrid.

Seguidamente, pasamos a leer la declaración institucional en memoria también de los fallecidos en la explosión del edificio de la calle Toledo ayer. Secretaria primera, por favor.

La Sra. **SECRETARIA PRIMERA**: Muchas gracias, presidente. "En la tarde de ayer una explosión en el número 98 de la calle Toledo de Madrid arrasó prácticamente con el edificio que corresponde con la parte trasera de la Parroquia Virgen de la Paloma y la residencia para sacerdotes, afectando también a la residencia de ancianos Los Nogales, La Paloma y al Colegio La Salle La Paloma.

"Desde la Asamblea de Madrid nos unimos al dolor de los madrileños, especialmente por el fallecimiento de cuatro personas, y trasladamos nuestro más sentido pésame a sus familias. Igualmente, la Asamblea de Madrid traslada sus deseos de recuperación a los más de diez heridos fruto de esta explosión.

"Finalmente, la Asamblea de Madrid muestra su solidaridad y afecto con la Parroquia de la Virgen de la Paloma, uno de los símbolos y una de las patronas de la ciudad de Madrid." Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Descansen en paz, igualmente, los fallecidos. Pasamos a la siguiente cuestión preliminar.

Promesa o juramento de la Sra. Diputada electa D.^a Isabel Sofía Cadorniga Valera, en sustitución, por renuncia, de D. Borja Luis Cabezón Royo.

Nos ponemos en pie los miembros de la Mesa. Señora diputada electa, doña Isabel Sofía Cadorniga Valera, ¿prometéis o juráis acatar la Constitución Española y el Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid?

La Sra. **CADORNIGA VALERA** (*Desde los escaños.*): Sí, juro. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias y enhorabuena. Pasamos a las preguntas correspondientes a la presidenta del Gobierno, tal y como está estipulado en el artículo 193 del Reglamento.

PCOP-210/2021 RGEF.1004. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo evalúa el Gobierno de la Comunidad de Madrid el dispositivo de emergencias aplicado frente al temporal Filomena.

Para la formulación de la pregunta tiene la palabra la señora Serra.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Lo primero es mandar el pésame a los familiares de los fallecidos ayer en la explosión de la calle Toledo, desear la pronta recuperación a los heridos y, desde luego, agradecer el trabajo a los trabajadores de los servicios públicos. Ahora le pregunto, señora presidenta, cómo valora el dispositivo de emergencias aplicado frente al temporal Filomena. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias, señoría. Muy buenos días a todos. El trabajo realizado por la Agencia de Seguridad y Emergencias Madrid 112, a través del Plan de Inclemencias Invernales, así como la coordinación entre distintos organismos e instituciones ha sido excelente. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Serra.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Señora presidenta, tanto usted como el señor Almeida estaban avisados de lo que se nos venía encima y no hicieron nada para evitar los efectos y protegernos. Lo peor de todo -lo peor aun así- fue lo de después, y es el abandono absoluto. Cuando vimos al señor Casado o al señor Aguado con una pala, a Almeida empujando un coche, haciendo semejante populismo mientras trataban de sacar rédito invisibilizando a los trabajadores que sí que estaban realmente cuidándonos, mientras pedían voluntarios después de haber precarizado a los trabajadores de los servicios públicos, mientras pedían ayuda a las asociaciones vecinales después de atacarlas sistemáticamente y asfixiarlas económicamente,

pensábamos que tenían muy poca vergüenza, pero no éramos conscientes realmente del mensaje que nos estaban mandando, que era: ahí os quedáis, sálvese quien pueda, porque nosotros no vamos a mover ni un solo dedo para que todas las personas puedan volver a sus vidas y para que Madrid vuelva a funcionar. ¡Y no lo hicieron! Ni retiraron la nieve de los accesos a los hospitales, ni de los colegios para que pudiesen volver las clases, ni la basura que se acumulaba día tras día, ni hicieron nada para hacer transitables las calles que dos semanas después siguen bloqueadas. Han hecho todo lo posible para que al Gobierno central no le quede otro remedio que declarar la zona catastrófica, con un solo objetivo: que les den dinero y así poder mantener sus rebajas fiscales a los millonarios que compiten con Andorra mientras siguen sin pagarles lo que les deben a los ayuntamientos.

Señora presidenta, usted está deseando coger ese dinero y dárselo a dedo a sus amigos, como está haciendo con el dinero que tendría que ir para reforzar la sanidad pública. Lo que nos pasa a los madrileños no es que vivamos en una zona catastrófica, sino que tenemos una presidenta catastrófica por su incompetencia, pero también por el fracaso de su proyecto ideológico y, con él, de su Gobierno, porque, mire, cada día necesitamos más a lo público frente a las consecuencias del cambio climático, frente a un virus tan nocivo como el COVID o frente a la desigualdad. Y el problema ni siquiera es que a ustedes no les guste lo público, ieso es una falacia!; en lo que ustedes no están de acuerdo es en que se reparta equitativamente. ¡Pero a ustedes en realidad les encanta lo público! Lo que pasa es que les encanta para aprovecharse de lo público y para metérselo en los bolsillos, poniendo a una gerente al frente del 112 como Ángeles Pedraza, que ya debería haber dimitido; construyendo un almacén que llaman hospital como el Zendal, que no tiene ni médicos, ni puertas, ni quirófanos, pero que sirve para hacer sobrecostes que paga la ciudadanía para dárselos a sus amigas las grandes constructoras; robando másteres como Cifuentes y robando hasta las vacunas, a pesar de la cantidad de gente que depende de ello para sobrevivir.

Mire, han robado y han saqueado tanto lo público -porque llevan tan arraigada la corrupción- que, cuando llega un temporal como Filomena, lo único que tienen para ofrecerle a la ciudadanía es una pala. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias. Señoría, a lo mejor los hijos burgueses -que son muchos de ustedes y que ahora están alistados a partidos como Podemos, donde van de pobres e intentan solidarizarse con causas que no han vivido ni de cerca ni de lejos en toda su vida- puede que no entiendan el espíritu del voluntariado ni ejemplos o gestos como los que hizo el señor Aguado, efectivamente, cogiendo una pala y diciéndoles a todos los ciudadanos de la Comunidad de Madrid que, o juntos arrimábamos el hombro o toda esa cantidad de nieve se iba a convertir en hielo. Pero como ustedes nunca han arrimado el hombro en nada y no saben lo que es trabajar ni lo que es ayudar a la sociedad, prefieren quedarse en casita, como siempre, dando lecciones. *(Aplausos)*. ¿Dónde está su jefe, tanto que nos hablan de la Cañada Real? Pues a cincuenta minutos en coche oficial podría haber ido durante todas las Navidades a hacer

política barata, como han hecho ustedes con las personas más necesitadas en esas zonas de Madrid. *(Rumores.)* ¡Populismo barato!

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Mire, estamos en la peor emergencia climática que se ha sufrido en Madrid en el último siglo, nunca habíamos visto un volumen semejante de nieve y unas heladas posteriores que hacía más de cincuenta años que no se registraban en Madrid. En una comunidad de 6.700.000 personas, con 2.500 kilómetros de carreteras y con un episodio que se ha producido en absolutamente todo el territorio autonómico, no en una parte, ¡en todo!, aquí por lo menos podemos decir varias cosas muy positivas: lo primero es que no ha fallecido nadie y que en las más de 5.000 operaciones de emergencias no ha habido ningún accidente. *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías. ¡Por favor, silencio!

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): ¡Éxito, sí! Es un éxito porque en un plan de emergencias la protección de la vida es lo más importante. En segundo lugar, porque lo más importante después es el abastecimiento de materiales básicos necesarios, y aquí no ha faltado la farmacia, ni los gases medicinales ni las vacunas, en mitad de un protocolo COVID como el que estamos viviendo, ni alimentos y demás suministros básicos para los hospitales. Además, hemos podido garantizar que más de 1.000 pacientes por toda la Comunidad de Madrid pudieran realizar y tener sus tratamientos de diálisis y, por otro lado, hemos resuelto más de 1.000 incidencias del Canal de Isabel II, minimizando averías que se han producido, y con ello cortes de agua. Metro de Madrid ha garantizado, como en los peores momentos de la pandemia, en los momentos más difíciles, su servicio público, y como siempre ha estado al lado del pueblo de Madrid. Además, hemos realizado incluso trabajos para ayudar al ganado que estaba estancado y que estaba en muchas fincas a las que no se podía acceder para alimentarles.

Fácil no ha sido, ¡dificultades todas!, pero, vamos, lecciones por parte de ustedes, ¡ni una!, que no han sido capaces ni de descolgar el teléfono y preocuparse de primera mano, como han hecho otros partidos. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, presidenta. Antes de pasar a la siguiente pregunta quería disculparme con la señora Cadorniga, porque he leído su apellido mal y en un día como este sienta un poco mal. Señora Cadorniga, perdone. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-267/2021 RGE.1410. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la valoración del Gobierno de la

Comunidad de Madrid de su capacidad de anticipación y gestión en estas últimas semanas.

Señora Monasterio, su turno.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Buenos días, señorías. Bueno, hay algo a lo que yo tengo más miedo que a la tormenta Filomena, que es imaginarme a la señora Serra dirigiendo una institución; ¡a eso sí que le tengo miedo! (*Aplausos.*) Voy a la pregunta, señor Trinidad. Por cierto, a la señora Serra no la hemos oído hablar de los Cuerpos de Bomberos machistas y patriarcales, ¡se le ha olvidado en el discurso, se ha saltado ese párrafo!

La pregunta: señora presidenta, ¿cómo valora usted la gestión de este Gobierno estos últimos días? Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchísimas gracias, señora Monasterio. Hombre, teniendo en cuenta la situación en la que nos encontramos, con una nevada que no se registraba desde hacía un siglo, y en mitad de una pandemia que no se registraba en otro siglo, teniendo en cuenta un poquito las dificultades que se pueden ustedes imaginar, creo que por lo menos hemos trabajado de manera correcta, porque hemos dado lo mejor de nosotros mismos, no hemos descansado ni un solo día y hemos dado de sí todo lo que podíamos con las herramientas que teníamos. Espero que todos ustedes sean al menos un poco comprensivos con la situación en que se han producido ambas catástrofes. Gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Mire, nosotros hace tiempo que habíamos asumido que el Partido Popular había renunciado a la batalla ideológica; ya no quería defender la familia, no quería defender la vida. Vimos hace dos días que se negó a presentar recurso de inconstitucionalidad ante la ley Celaá, pero suponíamos que tenía cuadros de gestión, capacidad de gestión, capacidad técnica. Cuál ha sido nuestra sorpresa cuando ha venido una crisis que no es ideológica, que es técnica, que es de capacidad de gestión, y ustedes no han sabido anticipar.

Mire, la capacidad de gestión se basa en prever y proveer, en anticiparse, en tramitar, en resolver situaciones, ¡en centrarse en resolver situaciones! Un vicepresidente de la Comunidad de Madrid no tiene que estar paleando nieve; tiene que estar planificando, tiene que estar resolviendo, tiene que estar poniendo a las 150.000 personas que tienen ustedes en la Comunidad de Madrid a disposición de los ciudadanos. ¿Y qué ha pasado? Pues resulta que una tormenta sí tiene manual de instrucciones, ¡sí tiene manual de instrucciones! Y si no, copien ustedes lo que hacen en Varsovia o lo que hacen en Chicago, sitios en los que yo he estado trabajando a menos 47 grados, con nevadas colosales. No pretendemos que la Comunidad de Madrid o el Ayuntamiento de Madrid tenga

contratadas y tenga dimensionadas sus instituciones para una nevada de estas características; lo que pretendíamos es que ustedes, horas antes, días antes, se hubieran reunido 96 horas seguidas para planificar lo que podía pasar, y entonces a lo mejor ustedes no hubieran dado libre a los bomberos forestales el sábado, el domingo, el lunes y el martes; a lo mejor sí tendríamos suministros de cuchillas contra hielo; a lo mejor sí tendríamos sal suficiente; a lo mejor tendríamos máquinas de gran tonelaje y pequeño y mediano tamaño -minis- en las puertas de los hospitales para liberar los accesos; a lo mejor las funerarias hubieran podido acceder a los asilos de mayores; a lo mejor los ciudadanos no hubiéramos tenido que empujar a señoras de 90 años por calles intransitables para que llegaran a la ambulancia para poder ir a diálisis, ¡a lo mejor! ¡Eso es previsión!

Pero es que luego está la capacidad de reacción. ¿Qué hacía el señor López reunido con su chiringuito del Observatorio de Violencia de Género? ¿No tenía nada mejor que hacer el día que tenía que estar resolviendo los problemas de los ciudadanos por la tormenta? ¿Es que le sobraba el tiempo? ¡Es que no lo entendemos! Además, señora Serra, no tiene usted razón, porque si hubiera querido la señora presidenta facilitar contratos a sus constructoras, ¡hubiera subcontratado maquinaria!, ¡que es lo que tenía que haber hecho! No tiene que tener recursos para todos los años, porque es una tormenta excepcional; tiene que subcontratar recursos para paliar los problemas de algo excepcional, y eso es lo que nos permite trabajar a todos y salir adelante. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Discrepo de usted, señora Monasterio, porque todo es ideología en esta vida, ¡absolutamente cada actuación política lo es! Lo que podría haber hecho, como usted, como capitán a posteriori, es ponerme a decir lo que se tendría que haber hecho en una nevada, insisto, histórica, que no se había registrado en la Comunidad de Madrid en un siglo, pero sobre todo no diría cosas que son absolutamente incorrectas y que denotan todo tipo de desconocimiento. Para empezar, nosotros no podemos poner todos los medios para nevadas de esas características, y no me puede comparar con países en los que están absolutamente acostumbrados a ello; del mismo modo que esos países, cuando por ejemplo tienen episodios de sequía o tienen incendios, sus emergencias son muchísimo peores que las nuestras, porque, por lo menos nosotros, en la meseta central, sabemos trabajar contra todo ese tipo de inclemencias, que son a las que estamos habituados.

Y no me puede decir usted... Primero, no son bomberos forestales, que son brigadas forestales, y hay que saber utilizar los servicios de emergencias según la necesidad. Si usted saca al principio de este episodio a todos los cuerpos a la vez, no consigue que lleguen hasta el final, porque es una situación que se va a prolongar en el tiempo y los servicios de emergencias, los especialistas en ello, los técnicos de verdad, saben cómo cuerpo a cuerpo se tienen que ir incorporando a cada emergencia según la necesidad y el momento. Lo que pasa es que, como digo, todo es ideología; la demagogia que ustedes emplean siempre sentaditos es una forma de actuar, y la nuestra es estar en el foco del problema y estar trabajando absolutamente todos los días y no dando lecciones de perfeccionismo.

El Plan de Inclemencias ya se activó antes del propio invierno; el 4 de diciembre ya enviamos cartas a todos los ayuntamientos pidiendo que hicieran acopio de material y que emitieran un bando para que sus vecinos hicieran lo mismo. El 27 de diciembre activamos el nivel cero del Plan de Inclemencias por nieve en cotas altas. El 5 de enero la Aemet nos actualizaba ya la previsión y por eso aplicamos con continuidad el Plan de Inclemencias en todas las administraciones implicadas e hicimos una reunión diaria para seguir actuando, y ahí participaban la UME, los bomberos de la comunidad, la Federación Madrileña de Municipios, carreteras del Estado, la Aemet, personal de seguridad y emergencias de la comunidad, carreteras de la comunidad, Delegación... En fin, todos estuvimos trabajando juntos y desde el 112 ya el día 5 se empezó a avisar de la no utilización del vehículo particular, de las cadenas, etcétera. El día 7 se produjeron las primeras nevadas, se activó el nivel uno desde las 12:00 horas y ya desde ese momento estuvimos alerta hasta el aviso rojo de la Aemet el día 8 por la tarde, cuando se activó el nivel dos y se decidió cortar la circulación de los camiones y prohibir su entrada en la Comunidad de Madrid ese mismo día; imagínense lo que podría haber sucedido. Se mantuvo el contacto desde entonces con Barajas, con las energéticas y eléctricas, con el Canal, con sanidad, con Metro. Y como con nuestra legislación en materia de protección civil no podemos hacer otra cosa que cortar carreteras, lo que tenemos que intentar es pensar si necesitamos una legislación estatal para que en próximos episodios se pueda, en situaciones como esta, paralizar la actividad económica o limitar, según qué acciones, de manera drástica.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): No tenemos esa capacidad, pero con nuestros medios lo hicimos absolutamente todo. Insisto, no sean tan maniqueos, que hemos tenido hasta que cerrar de manera histórica el aeropuerto de Barajas, algo nunca visto.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): ¡No hagan tanta demagogia! (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-142/2021 RGEP.846. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gómez Perpinyà, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace su Gobierno de la reacción durante la borrasca Filomena en la Comunidad de Madrid.

Para su formulación tiene la palabra el señor Gómez Perpinyà.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. En primer lugar, quiero comenzar mandando todo mi cariño y el de Más Madrid a los familiares de las

víctimas de la explosión de ayer en la calle Toledo, en el centro de Madrid. Precisamente por ellos y por ellas creo que es importante que hoy en la Asamblea de Madrid no dejemos de hacer nuestro trabajo. Por eso, señora Ayuso, le pregunto qué valoración hace su Gobierno de la gestión de la borrasca Filomena.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias. Señoría, la Agencia de Seguridad y Emergencia Madrid 112 es la mejor del mundo. Ahora mismo, en tan solo un año y medio de legislatura, ha tenido que enfrentar dos incendios históricos, dos riadas únicas y esta gran nevada y una posterior helada, que no habíamos visto en muchísimo tiempo en la Comunidad de Madrid. Es un proyecto que siempre ha actuado con rapidez y criterios técnicos, que no ha sufrido daños personales y ha salvado muchas vidas. En cualquier otro país, sufriendo episodios climáticos similares, donde no están acostumbrados como nosotros, las consecuencias son todavía mucho peores. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Gómez Perpinyà.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ** (*Desde los escaños*): Muchas gracias, señor presidente. Mire, señora Ayuso, usted se ha atrevido, sin ruborizarse, en los últimos días a asegurar que nadie anticipó la borrasca Filomena. Entonces, yo le pido, si tiene a bien, que nos explique en el día de hoy cómo es posible que el jueves 31 Aemet avisará de una potente borrasca que descargaría nieves en cotas inusualmente bajas; cómo es posible que el sábado 2 se dieran detalles incluso de las áreas que iban a ser afectadas; cómo es posible que el martes 5 la agencia elevará la borrasca a aviso especial, la bautizará como Filomena y se hablara incluso de 40 centímetros de nieve; cómo es posible que usted diga la verdad si el jueves 7 Aemet hablaba ya de la nevada del siglo y aumentaba el aviso a rojo por primera vez en Madrid. Mire, señora Ayuso, claro que se pronosticó la borrasca; en concreto, la Aemet predijo entre 40 y 50 litros por metro cuadrado y cayeron 50,5. Así que de verdad, señora Ayuso, no lo vuelva a hacer, no le eche la culpa de su falta de previsión al hombre o a la mujer del tiempo.

Usted, señora Ayuso, estuvo desaparecida hasta el día 9 de enero, cuando la región ya estaba literalmente colapsada. ¿Dónde estaba la presidenta de la Comunidad de Madrid todos los días anteriores a la nevada más importante de los últimos cincuenta años? Señora Ayuso, usted estuvo tan ausente que incluso no tuvo ocasión de condenar el intento de asalto al Capitolio. Hoy tiene una magnífica ocasión y una oportunidad para enmendar ese error. Pero lo peor de todo es que cuando reapareció, la verdad, la cosa no fue a mejor: no recurrió a la UME hasta el viernes a las 23:00 horas; no impidió las aglomeraciones en el metro, pese a la situación de descontrol que estábamos viviendo en lo que tiene que ver con la gestión de la pandemia en la Comunidad de Madrid; no movilizó a los bomberos forestales hasta que fueron ellos mismos los que denunciaron la situación a través de las redes sociales, y no planificó la vuelta a las clases, de hecho, tuvo que retrasarla hasta en tres ocasiones.

Señora Ayuso, créame que me hago cargo de que la situación no era fácil, pero la verdad es que no es la primera vez que a usted le pilla el toro en lo que tiene que ver con la falta de planificación: le ocurrió con la pandemia, le ocurrió con la vuelta al cole, le ocurrió con la vacuna y ahora le ha vuelto a ocurrir con las nevadas. Y tengo que decirle, señora Ayuso, que usted se está convirtiendo en una presidenta muy previsible. Si el día de mañana, Dios no lo quiera, hubiera un tsunami en Madrid, pues, primero, probablemente estaría unos cuantos días sin mover un dedo; después, pediría voluntarios para achicar el agua con cubos; más tarde, le regalaría posiblemente a una empresa privada, amiga del Partido Popular, la gestión de las inundaciones; probablemente después propondría la construcción de un hospital de tsunamis, y seguramente le acabaría echando la culpa de todo al vigilante de la playa del mismo modo que le ha echado la culpa de las nevadas al hombre del tiempo.

Señora Ayuso, se lo voy a decir en nuestra lengua vehicular para que usted lo entienda, es usted un desastre. Todo ha funcionado de forma lamentable y Madrid ha vuelto a ser un pozo de ineficacia. Dijeron que estábamos preparados y, desgraciadamente, no lo estábamos; reconózcalo y pida perdón, señora Ayuso. La próxima vez, en lugar de pedir tantas veces la declaración de zona catastrófica, intente trabajar para prevenirla. Los madrileños, que han vivido en Jumanji en las últimas dos semanas, seguramente se lo agradecerán. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias, señoría. No sé qué tal se le habrá dado jugar a la PlayStation durante todos estos días, pero, desde luego, trasladarme a mí opiniones y, sobre todo, aportaciones tan sabiondas como las que usted tiene, ninguna. Ha perdido un tiempo maravilloso *(Aplausos)*.

Mire, yo ya he asumido hace mucho tiempo que para la izquierda de este país todo lo que ocurre es culpa mía, todo lo que ocurre en cualquier rincón del territorio nacional, sea lo que sea y pase lo que pase. Lo que no sé es cómo hemos llegado al hecho de que ocho comunidades autónomas hayan sido declaradas zonas catastróficas y, sin embargo, solo la lupa y la misma miseria caiga sobre el Gobierno de la Comunidad de Madrid. A lo mejor, si hemos llegado a esto niveles de inclemencia en toda España, es porque hemos estado ante un episodio increíble, por mucho que la Aemet lo cuantificara y previera, que lo he reconocido... Si ustedes tanto me peinan las redes sociales, para saber si hablo o no del Capitolio, habrán visto que recientemente puse un tuit precisamente defendiendo el trabajo de Aemet. Pero -insisto-, por mucho que predijera la cantidad de nieve, no pronosticó la acumulación de la misma, y si no, díganme por qué hemos tenido el aeropuerto, la M-30 y la M-40 cerrados y los pueblos incomunicados, porque ha caído al unísono en todo el territorio. Como son tan populistas, me vendrán otra vez con las recetas mágicas; lo listos que son siempre y, oiga, lo poco que nos cuentan sus recetas para solucionar las cosas. ¡Mira que se las guardan en un cajón!

Hemos recibido 176.000 llamadas en el 112 y han realizado 3.600 intervenciones. A mí eso me parece un éxito, y lo contrario, desde luego, sería no reconocer el trabajo que han realizado todos los profesionales que han estado al frente de las emergencias, que ellos sí están satisfechos y no les veo que se lo reconozcan. Por cierto, a los bomberos de la comunidad también, porque yo reconozco a la UME todo el trabajo, pero se nos olvida que en la UME hay 300 agentes para tres comunidades y en la Comunidad de Madrid, solo en la Comunidad de Madrid!, hay 1.300 bomberos, y están todos los días y en todos los rincones trabajando y nadie les reconoce nunca nada, porque, claro, como son de la Comunidad de Madrid y son de este Gobierno, a lo mejor hay que minimizar todo su trabajo.

La nevada es tal que ha causado que un tercio del arbolado esté en peligro o muy perjudicado, los daños urbanos se extiende a entre 1.000 y 2.000 millones de euros, por no olvidar el daño tan fuerte que ha causado en la hostelería, en los comercios y en todas las actividades, incluso en las instalaciones municipales. Hemos puesto en marcha todos los recursos y también hemos procurado una vuelta al cole segura. Haga lo que haga, según usted, está mal, porque usted es muy demagogo. Era usted el que me decía en septiembre que no abriera las clases y que los niños no volvieran a clase. ¡No sea falso! Usted me dijo que no había que abrir las aulas en septiembre y lo hicimos con seguridad, y ahora, si las retraso, mal, y si las adelanto, pues también mal, porque esto es lo que tiene la demagogia, ¡una maravilla!: ¡no hacer nada y ser el más listo! Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-45/2021 RGE.P.357. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación económica, social y sanitaria de la Comunidad de Madrid.

Para su formulación, tiene la palabra el señor Serrano.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señora presidenta, le pregunto por la situación económica y social en la Comunidad de Madrid.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** *(Díaz Ayuso.- Desde los escaños.)*: Gracias, señor Serrano. La situación, como todo el mundo comprueba y sabe, sigue siendo muy perversa y estamos así en toda Europa y en todo el territorio nacional, con una pandemia que está haciendo un daño enorme. Nosotros estamos buscando la manera de conjugar la salud y la economía. Vuelvo a repetir, y lo haré todas las veces que haga falta, que la salud y la vida son lo más importante, pero tenemos que ser conscientes de que una hecatombe económica causa otros muchos perjuicios, también en la salud de nuestros ciudadanos.

Por eso, lo que vamos a hacer es intensificar nuestras medidas, aunque somos conscientes de que habrá que hacer mucho más. Haremos el esfuerzo que sea necesario. No dudaremos en hacer todo aquello que haga falta para seguir procurando que el virus no se siga expandiendo, pero teniendo en cuenta que no se puede poner el acento y la mirilla solo en según qué sectores, no en la hostelería, no en la restauración y no en los comercios. Hay que hacer medidas entre todos.

Hay que ser consciente de dónde se ha propagado el virus, sobre todo en las Navidades, que ha sido en brotes familiares, en reuniones en domicilios y también por culpa de la cepa británica, que es la que está ahora mismo multiplicando el virus en todo el país. Hemos detectado que hasta el 27 de diciembre el 29 por ciento de los contagios se producían en domicilios, hasta el 3 de enero era el 33 por ciento, pero ya en la semana del 10 de enero era el 57 por ciento. Luego, el Ayuntamiento de Madrid, por su parte, ha detectado 272 fiestas ilegales y se han realizado 4.914 denuncias por fiestas en domicilios. Esto significa que tenemos que hacer un esfuerzo -insisto- entre todos para evitar consecuencias mayores, no solo en la salud, sino también en la economía. Por eso, ya hemos puesto en marcha los macrotest en las universidades. Hemos conseguido que desde la semana del 1 de febrero por fin, ¡por fin!, que los test puedan llegar a todas las farmacias y a las clínicas dentales de la Comunidad de Madrid.

Además, desde la semana que viene los ciudadanos de la comunidad, a través de su tarjeta sanitaria, van a tener los datos de vacunación y podrán llevar encima las pruebas de test, de manera que los ciudadanos que ya estén vacunados -como ya dije en agosto que podía ocurrir, aunque tuve, como siempre, la típica campaña de descrédito- podrán recuperar la normalidad, porque estamos vacunando precisamente para que la gente pueda otra vez salir a la calle y hacerlo con seguridad. Tenemos que ir conjugando toda esta estrategia para que la normalidad llegue lo antes posible y para no seguir perjudicando ni a la salud ni a la economía. También tenemos que estudiar nuevos aforos en la hostelería, a ver de qué manera, si sabemos que en las terrazas y al aire libre el contagio es menor, podemos ir conjugando esos porcentajes de aforos de dentro y fuera.

También necesitamos la ayuda de la Delegación del Gobierno para seguir con las sanciones contra los establecimientos que no cumplan por estas fiestas o botellones y para que podamos restringir la movilidad de manera efectiva en las zonas básicas de salud. Tendremos que fomentar más el teletrabajo y, por supuesto, volver a prohibir los vuelos con aquellos países donde las cepas estén descontroladas, porque en Madrid siempre el contagio entra por el mismo sitio, por el aeropuerto. Por último, ¿transparencia en la vacunación? En lugar de dársela a Andorra, porque estamos en campaña, que nos digan cómo, dónde y cuántas dosis vamos a recibir cada una. Sobre todo, la duda principal que yo tengo es dónde está el Gobierno. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Señor Serrano.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Presidenta, señorías, la verdad es que 2021 ha comenzado de manera muy dura para nuestra región; por lo tanto, mis primeras palabras, como las de muchos portavoces, van destinadas a esos cuatro

fallecidos por esa desgraciada explosión en la parroquia de la Virgen de la Paloma. Un golpe a los madrileños, que hemos comenzado un año con una histórica nevada que ha dejado cuantiosos daños en más de 70 municipios de nuestra región, mientras sufrimos, como el resto del país, la tercera ola de esta pandemia contra la que ya llevamos luchando nueve meses; una pandemia cuya más dramática consecuencia es la pérdida de vidas humanas, pero que también está matando los proyectos de miles de familias, autónomos y emprendedores y limitando la capacidad de nuestro país y de nuestra comunidad de recuperarnos social y económicamente.

Por eso, señora presidenta, como usted bien dice, es fundamental conjugar economía y salud, que no quiere decir primar lo uno sobre lo otro. CEIM hoy precisamente calculaba que solo Filomena va a causar un coste de más de 2.200 millones de euros en nuestra región. Eso se suma, además, a las dificultades de nuestros empresarios, emprendedores, comercio, hostelería, servicios, a los que les cuesta más subir la persiana de sus negocios por las mañanas que cerrarla por culpa del COVID.

Y es sorprendente, señorías, por lo tanto, en estas circunstancias, que desde la oposición se les acuse a ustedes, al Gobierno de la Comunidad de Madrid, de laxos por no ser más restrictivos; y sorprende porque donde gobierna la izquierda han cerrado a cal y canto muchos negocios y, aun así, las cifras son peores que en Madrid. Y sorprende precisamente de una izquierda que desde el Gobierno de España ha impedido -ayer mismo- que las comunidades autónomas puedan incluso ser más restrictivas; por lo tanto, ya digo que ese es el papel que ustedes juegan. Y sorprende porque uno de los mecanismos fundamentales van a ser estos fondos europeos, de los que nadie sabía nada hasta hace seis meses, y de repente, hace 48 horas, la ministra de Hacienda convoca para esta tarde la conferencia sectorial para el plan de recuperación, una reunión en la que entre otras cosas, por ejemplo, se va a aprobar un reglamento -¡fíjense en lo que van a hacer!- en el que las comunidades autónomas van a tener los mismos votos que el Gobierno de España y el voto de calidad lo va a tener la ministra de Hacienda. Es decir, si todas las comunidades están en contra de algo de lo que dice el Gobierno, va a hacerse lo que dice el Gobierno. ¿Y saben cómo llaman a eso en el Gobierno de España? ¡Cogobernanza, señorías! ¡Cogobernanza! (*Aplausos*).

¿Pero qué vamos a esperar de una izquierda que ataca al hospital público Isabel Zendal mientras tiene un hospital público nuevo cerrado en Toledo o está hasta ayer haciendo tiendas de campaña junto a un hospital en Valencia? Un Gobierno que, vía Aemet, nos dijo que iban a caer de media 25 centímetros, colapsa Barajas, colapsa Cercanías, cierra la M-40, y la culpa es de Ayuso por no ser previsor. Una izquierda que nos pide que retrasemos la vuelta al colegio y luego nos critica, como han hecho hoy, por habernos retrasado. Una izquierda que criticó que se anunciara desde aquí la posibilidad de hacer un pasaporte COVID y ahora, a través del Gobierno de España, dice que hay que hacer un pasaporte COVID para el turismo.

Miren, señorías, es importante conjugar economía y salud, como están haciendo la señora presidenta y el Gobierno, y desde luego que este grupo parlamentario lo va a hacer. Por eso queremos poner de manifiesto nuestra alegría por medidas como pueden ser ese Plan Vive para

impulsar la economía y la vivienda; y desde luego, pese al ruido, yo les invito, señores del Gobierno, a que sigan en esa línea, porque este grupo parlamentario les va a apoyar, porque es lo que hay que hacer y porque es lo que quiere la mayoría de madrileños. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-63/2021 RGE.589. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de los recursos de la Comunidad para hacer frente al temporal de nieve y de frío y sus consecuencias.

A continuación, para la formulación de la siguiente pregunta, tiene la palabra el señor Gabilondo.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señora presidenta, ¿qué valoración hace de los recursos de la comunidad para hacer frente al temporal de nieve y frío y sus consecuencias?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Gabilondo. Viendo el resultado final y, sobre todo, el trabajo que han realizado nuestros agentes, nuestro personal al frente de las emergencias de la Comunidad de Madrid dentro de sus competencias autonómicas, lo considero positivo. Y en este punto, también quiero agradecer las llamadas diarias que ha realizado a nuestro Gobierno para interesarse personalmente por la evolución de la borrasca. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Gabilondo.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señora presidenta, la borrasca ha sido especialmente grave al coincidir, además, con la pandemia y sus consecuencias, pero ante una emergencia así, el ordenamiento jurídico es muy claro. El Plan de Inclemencias Invernales podría haber extendido su mapa de riesgo a toda la comunidad, tratando de adelantar a todo el territorio la fase de preemergencia, pero esto no se hizo. Hubo avisos claros de los meteorólogos y con suficiente antelación de la Aemet.

Nombrado un mando único, la comunidad activó el nivel 2 del citado plan el viernes 8 a media mañana; a nuestro juicio, tarde, lo que puede haber conculcado derechos fundamentales de muchos madrileños.

Tras treinta horas ininterrumpidas de nevada, ¿cómo se explica su afirmación de que la nieve nos dirá cómo evolucionan calles y caminos durante el fin de semana? Una reflexión muy

elocuente, porque una cosa es lo que había de imprevisible en lo sucedido y otra, lo que ha sido fruto de la imprevisión. Esto no ha ido bien; esto ha ido mal en muchos aspectos, y no puede buscar responsabilidades en otros.

No se pone en cuestión -yo no lo pongo, desde luego- ni la voluntad ni el esfuerzo. El asunto es que ha sido una borrasca con consecuencias muy graves y la respuesta ha sido insuficiente, lo que no impide reconocer la labor de tantos, la coordinación entre Administraciones y el papel decisivo del Gobierno de España. La confusión obedece también a la maraña de contratación que envuelve los servicios de emergencia en Madrid tras años de precariedad, privatización y eventualidad. Así, la pregunta es doble: si tenemos los recursos suficientes y si los hemos empleado adecuadamente. En cierto modo, la Comunidad de Madrid no ha estado a la altura de la situación. Si no fuera por la colaboración de otras Administraciones, ¿qué habría sido de Madrid?

Este asunto no se resuelve con un cruce de recomendaciones. El desaliento de no pocos municipios por su sensación de desamparo ha sido tal que ratifica esto que digo. En esta situación, el plan director contempla que hasta el voluntariado hay que organizarlo, no simplemente convocarlo. Además, la proliferación de mensajes políticos ha eclipsado la información de utilidad pública, de servicio público, que ha resultado confusa para los ciudadanos. Y por cierto, podrían haber activado planes específicos para las zonas con especial vulnerabilidad y necesidad; por ejemplo, para la Cañada Real.

Desde luego, nos sumamos a la declaración institucional. Yo sé que todos compartimos el dolor de estos días, el dolor de ayer por las víctimas, por sus familiares, y el agradecimiento a las labores que se han realizado; pero yo le pregunto ahora: ¿cuál es su valoración de los recursos y de su uso ante este temporal y sus consecuencias? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Gabilondo. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias. Señor Gabilondo, si hay una característica que puede definir también la colaboración entre instituciones durante estas semanas ha sido la lealtad y, sinceramente, no me esperaba precisamente de usted que hiciera politiquero y cometiera el error de empezar a achacar problemas de gestión entre comunidades o entre instituciones o entre partidos, teniendo en cuenta que su partido gestiona el aeropuerto, las Cercanías, la M-40, la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha y que, que yo sepa, han tenido los mismos problemas. Ese politiquero no le corresponde a nadie en esta Cámara, por lo menos a aquellos que tienen responsabilidades de Gobierno, cuyo Gobierno sí que está muchas veces desaparecido durante todos estos meses, sobre todo al frente de la pandemia. No me lo esperaba de usted, pero bueno; debe ser que hay que crecer en el Partido Socialista siempre arremetiendo contra la Comunidad de Madrid.

El cierre ha sido tan brutal que, como digo, Barajas ha sufrido el más prolongado de su historia. Ya hay zona catastrófica en ocho regiones y nadie predijo la acumulación de semejante nevada. Sí la propia nevada, pero no su acumulación. Por eso, todo se bloqueó en todo el territorio y

en otras siete comunidades autónomas. Hemos activado a 300 miembros de la UME, a 1.300 bomberos, a agentes forestales, Protección Civil, brigadas forestales, casi 3.500 voluntarios, 732 vehículos, dos helicópteros, 57 quitanieves, numerosos 4x4 para llevar alimentos a todas partes, también a la Cañada Real, donde nosotros también llevamos otro tipo de enseres y atendimos otras necesidades y, entre otras cosas, las personas que allí se trasladaron recibieron a pedradas a la gente porque tampoco querían ni ayuda ni abandonar sus casas por culpa de la okupación que fomentan los que tiene usted detrás. *(Aplausos.)* Y muchas familias de la Cañada Real no han podido ir allá donde se les ha propuesto alojamiento por miedo a abandonar la chabola y que se la okuparan los que siempre están con el tema de las drogas y de la okupación, que, como le digo, los tienen ahí detrás. *(Rumores).*

Hemos puesto seis cámaras nuevas de vigilancia hasta las 24, siete estaciones meteorológicas, distribuido 3.598 toneladas de sal, 122.364 de salmuera, y además hemos realizado operativos increíbles, ayudando así a otras Administraciones. Por eso creo que, en este sentido, señor Gabilondo, ha patinado un poco, porque es que nos hemos ayudado entre Administraciones. No esperaba que usted, cuyo partido también gobierna en tantísimos ayuntamientos que no han hecho mucho, me dijera eso. Hemos ayudado, por ejemplo, a los funcionarios de prisiones incomunicados en Valdemoro; hemos creado un pasillo para que pudieran ir las quitanieves y así garantizar las vacunas desde Vitoria hasta Castilla-La Mancha. Lo hemos realizado nosotros, hemos ayudado y hemos estado todos colaborando. Desde diciembre, todos los ayuntamientos tenían el aviso de hacer acopio de según qué material y algunos no lo hicieron, y muchos de ellos ni tienen plan de emergencias ni el obligado plan de protección civil municipal. Así que yo creo -insisto- que ante una circunstancia como la que hemos vivido, donde todas las Administraciones están implicadas, empezando por la suya, por lo menos, ¡hombre!, ¡no me sea demagogo! Gracias. *(Aplausos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora presidenta. Y pasamos a las preguntas dirigidas al Gobierno.

PCOP-167/2021 RGE.908. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que ha cumplido su objetivo de salvar la Navidad, tal y como expresó el Vicepresidente Ignacio Aguado en el pasado mes de octubre de 2020.

Y para su formulación al señor vicepresidente, consejero de Deportes y Transparencia tiene la palabra la señora García Gómez.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señor Aguado, ¿considera que ha conseguido su objetivo de salvar la Navidad?

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor vicepresidente.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Mire, señora García, desde el pasado mes de septiembre, cuando la segunda ola empezó a coger mucha fuerza, la sociedad madrileña, la Administración y, por supuesto, los ciudadanos hicimos un esfuerzo sin precedentes, todos juntos, para intentar reducir la incidencia acumulada. Y la realidad es que lo conseguimos, conseguimos bajarla de forma muy significativa: del entorno de 800 casos por cada 100.000 habitantes al entorno de 200 casos por cada 100.000 habitantes; eso supone una reducción del 70 por ciento. Eso permitió, entre otras cosas, evidentemente, reducir el número de fallecimientos, reducir el número de personas que ocupaban camas de UCI, reducir el número de personas que estaban en planta, y también ha permitido que muchos comerciantes pudieran seguir abiertos: muchos restaurantes, muchas tiendas, muchos talleres, muchas gestorías; muchos negocios, en definitiva, que dan empleo a miles de trabajadores, a miles de personas. Y eso nos permitió llegar a Navidades en buenas condiciones. Afortunadamente, también pudimos reunirnos, aunque en grupos reducidos, hasta seis personas. Por lo tanto, mi respuesta es afirmativa: sí, salvamos muchas vidas y salvamos muchos empleos. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): "Salvar la Navidad", ese ha sido su lema, señor Aguado, se lo hemos oído decir una y otra vez: en octubre, noviembre, diciembre; de hecho, creo que ha sido la única frase diferencial en la que usted nos ha hecho creer que usted no pertenece al Gobierno al que pertenece. Durante estos meses no le hemos escuchado ni una palabra ni sobre rastreadores, ni sobre Atención Primaria, ni sobre el colapso de los hospitales, ni sobre los pacientes no COVID -que también sufren las consecuencias del COVID-, ni sobre la estafa del Zenda, ni sobre el maltrato y las coacciones a los profesionales; bueno, sí, sobre esto le hemos escuchado decir que usted está de acuerdo. Tampoco ha dicho ni una palabra sobre la dimisión de su propio consejero de Políticas Sociales, el señor Reyero, ni sobre los mails que demuestran que ustedes sí que sabían que se estaban cometiendo negligencias en las residencias de mayores.

Todo esto se le olvidó porque usted estaba haciendo de Mr. Wonderful en vez de estar haciendo de vicepresidente. "Salvar la Navidad" como lema de autoayuda y como frase de inscripción en una taza está bien si no fuera porque trae consecuencias dramáticas. ¡Por cada vez que usted ha dicho su populista campaña "Salvar la Navidad" han ingresado en la UCI 75 pacientes!, ¡porque su campaña iba más enfocada a salvar su sillón y ocultar su inacción que a salvar realmente a los madrileños y las madrileñas de la tercera ola! Y, claro, usted mismo nos pedía hace tres días comprensión, ¿no? ¡Del creador de "Salvemos la Navidad" nos llega "No sabíamos que esto iba a ocurrir"! Pues ha ocurrido, señor Aguado. Desde el 1 de diciembre, le voy a decir lo que ha ocurrido - desde el 1 de diciembre, no desde septiembre, como me ha contestado -: han ingresado en los hospitales 11.500 pacientes, 1.300 de ellos en la UCI; han fallecido 1.330 madrileños y madrileñas desde el 1 de diciembre; tenemos una IA descontrolada, ¡casi en 800!; tenemos las UCI ocupadas al 120 por ciento. Vamos, que estamos al mismo nivel que en abril.

De verdad, señor Aguado, ¡qué impotencia y qué rabia cada vez que le hemos escuchado desde un hospital decir que había que salvar la Navidad mientras aumentaban los ingresos y se disparaban los contagios!; ¡qué impotencia y qué rabia cuando ustedes hablaban -y ha hablado ahora mismo también- del milagro de Madrid como cortina de humo para no prever la tercera ola y para no rendir cuentas de la segunda!

¡Claro que restringir la Navidad a los madrileños y madrileñas era impopular!, ¡claro que necesitábamos, después de este año horrible, descansar, abrazar y festejar con los nuestros!; ¡es que con eso no se juega, señor Aguado! Pero el problema no es que festejáramos más de la cuenta, ¡es que hicimos exactamente lo que ustedes nos dijeron que podíamos hacer!, ¡y ustedes nos dijeron que podíamos ir sin cinturón de seguridad! ¡Y eso era inasumible para esta tercera ola, para nuestras UCI y para nuestros hospitales! ¡Hoy estamos pagando las consecuencias de haber salvado la Navidad y haber dejado caer la vida de la gente!

Mire, tratar a los madrileños como adultos y hacerles partícipes de la gravedad de la situación de Madrid es impopular, ¡claro que es impopular! ¡También es impopular decirle a un paciente que tiene una neumonía bilateral!, ¡y aun así no dejamos de hacerlo!

Usted, lamentablemente, siguió el guion de la señora Aguado..., perdón, de la señora Ayuso -es que a veces...- : "No nos vamos a sacrificar el 99 por ciento para curar y salvar al 1 por ciento". Sinceramente, ha sido una decisión injusta y tremendamente irresponsable, y esta vez no pueden culpar ni al 8-M, ni a Sánchez, ni a Barajas, ni a la responsabilidad individual.

Me gustaría saber, señor Aguado, si le queda algo de dignidad para hacer algo de autocrítica y pedir perdón por volver a poner a Madrid en la ruleta rusa del sálvese quien pueda. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor vicepresidente.

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señora García, ¿pero usted realmente qué propone?, ¿qué proponía hacer?, ¿qué proponía hacer? ¿Proponía usted cerrar los bares y los restaurantes antes de Navidades, como hizo Cataluña, por ejemplo? ¡Porque tiene una incidencia acumulada de 615! ¿O como hizo la ciudad de Albacete, que cerró también la hostelería? ¡Pues tiene una incidencia de 1.066! ¿O propone hacer lo que ha hecho Reino Unido, que es confinar a toda su población y cerrar los restaurantes desde el 31 de octubre? ¿Eso es lo que propone usted? *(Pausa)* ¿Sí? ¡Porque Reino Unido tiene una incidencia acumulada de 1.039!

Por lo tanto, está muy bien dar lecciones de lo que hay que hacer, ¡pero hay que fijarse un poquito más en las cifras! *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías. Silencio, por favor. Señora García, ¡a usted le han respetado su turno de palabra! *(Rumores)* ¡Silencio, señorías!, ¡irespetemos el turno de palabra! Si

ustedes quieren que les respeten el turno de palabra, hagan lo mismo, por favor. Siga, vicepresidente... ¡Y usted también, señor Serrano!, ¡por favor!

El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE DEPORTES Y TRANSPARENCIA Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO** (Aguado Crespo.- *Desde los escaños.*): Sí, gracias. Decía que es fácil proponer por proponer, ¡pero aquí están las cifras! Reino Unido, señora García, Reino Unido, que lleva cerrada..., que es lo que ustedes querrían hacernos, encerrarnos en casa para devastar la economía y mantenernos a todos a base de paguitas, ¡porque es su ideología! Reino Unido, que está haciendo eso, ¡tiene una incidencia de 1.039 casos por cada 100.000 habitantes!, ¡y lo lleva haciendo desde el 31 de octubre! O sea que esto no tiene nada que ver con salvar la Navidad, tiene que ver con una cosa muy sencilla, mire, ¡con salvar vidas y salvar empleos!, ¡y hacerlo de la mejor forma que sabemos y que entendemos y, por supuesto, contando con la responsabilidad individual de los ciudadanos! Porque nosotros podemos hacer todo lo que ustedes sugieren: arruinar la economía, ¿pero de qué sirve?, ¿de qué sirve hacer lo que ustedes dicen? Es fácil hacer lo que usted propone con un sueldo garantizado de diputada, ¡es fácil hacerlo cuando sabe que tiene garantizado su sueldo durante los próximos dos años y medio!, ¡pero dígaselo a los comerciantes o a los autónomos que, si no facturan, no meten dinero en casa y su familia no tiene qué comer!, ¡dígaselo! ¡Dícales que quiere cerrar su restaurante, su bar, su tienda, su taller, para luego situarnos en las cifras que tiene Reino Unido!, ¡dígaselo! Deje de hacer populismo, si le parece bien, se lo agradecería, y empiece a arrimar el hombro.

¿Sabe lo que podría hacer? ¡Empezar a pedir al Gobierno de España, a sus socios, a Podemos y al PSOE, que agilicen la llegada de vacunas!, ¡que permita realizar test de forma masiva!, ¡en farmacias, en clínicas odontológicas y donde haga falta!, porque esa es la clave para combatir la tercera y la hipotética cuarta ola que pueda llegar. ¡Vacunas y test! Déjese de populismo y de recetas que son más de chamán que de otra cosa. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-99/2021 RGEP.766. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sánchez Pérez, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta por qué no se contó con los bomberos forestales de la Comunidad de Madrid en el dispositivo de emergencias establecido para afrontar las consecuencias de la borrasca Filomena.

Y para su formulación al señor consejero de Justicia, Interior y Víctimas tiene la palabra el señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. El fin de semana después de Reyes, entre el 8 y el 10 de enero, cayó en la Comunidad de Madrid la nevada mayor en cincuenta años, provocando el colapso en las carreteras y en las ciudades y cuantiosos daños en

infraestructuras, y especialmente en el campo, afectando muy gravemente al medio rural, la agricultura, la ganadería y los espacios forestales.

Esta borrasca, Filomena, estaba perfectamente avisada por los servicios meteorológicos y, sin embargo, a pesar de las declaraciones extemporáneas y contradictorias de la señora Ayuso, ha resultado evidente que la comunidad no se preparó suficientemente, y la prueba más clara ha sido que no se contó desde un principio con los bomberos forestales de la comunidad, que podrían haber ayudado, y mucho, a paliar los efectos de Filomena. Señor consejero, ¿por qué no se contó con los bomberos forestales en el dispositivo de emergencias que se constituyó para afrontar la borrasca Filomena?

El Sr. **PRESIDENTE**: *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono).*

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Señoría, se contó con los bomberos forestales, que se llaman brigadas forestales. Muchas gracias. *(Aplausos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ** *(Desde los escaños.)*: Señor consejero, lo más llamativo de todo esto y lo primero que tiene usted que contestar es por qué las brigadas forestales -si quiere usted llamarlas así- no forman parte del Plan de Inclemencias Invernales de la Comunidad de Madrid, un personal preparado, formado en emergencias y que no se movilizó hasta el lunes día 11, iy eso después del revuelo que se montó el fin de semana! Porque, en principio, sus instrucciones, señor consejero, fueron que se quedaran en casa el lunes y el martes. No solo no se les tuvo en cuenta a ellos, tampoco a sus vehículos, que, aunque muchos de los cuales no tenían cadenas, se podían haber tenido previstos para equipar de cara a la nevada e incluso transformar en quitanieves, como hacen muchas otras comunidades, señor consejero, iy habríamos tenido decenas de vehículos más! Lejos de eso, lo que se ha hecho es llamar a los bomberos forestales y a las brigadas de otras comunidades autónomas, como Murcia o Galicia, para que vinieran a Madrid a ayudar. ¡Explíqueme usted eso! Nuestro mayor agradecimiento a todos ellos, por supuesto.

Pero lo más sangrante de esta situación es que los fijos discontinuos del Plan Infoma, de los que estuvimos hablando largo y tendido aquí en un pleno, el día 15 de octubre, 230 personas preparadas con sus vehículos y su maquinaria que habrían sido tan útiles durante estos días para colaborar con el resto de efectivos a limpiar calles y caminos no solo en la ciudad de Madrid sino en el mundo rural, donde las ovejas y las vacas se morían de hambre porque no se les podía llevar ni paja ni pienso, están rumiando en casa su frustración porque la Comunidad de Madrid reniega de ellos para ahorrarse unas nóminas. ¡Porque son ustedes unos tacaños, señor consejero -hay que llamar a las cosas por su nombre-, y prefieren que sean las brigadas forestales de otras comunidades autónomas y de la UME y del Estado las que hagan el trabajo para ahorrarse ese dinero! ¡Les pasa con los sanitarios, les pasa con los rastreadores, les pasa con los profesores y les pasa también con

los bomberos forestales! Parece que odiaran que haya unos servicios públicos de calidad a la altura de la capital de España, señor consejero.

Ahora, ha pasado Filomena y ha dejado enormes daños en millones de árboles tanto en el medio urbano como en nuestros montes. Así pues, desde Más Madrid-Equo le pedimos, señor consejero, que active a todos los efectivos del Plan Infoma, tanto a los laborales como a la bolsa de las empresas que gestionan las brigadas forestales, igual que han activado ustedes a Tragsa, y les pongan a trabajar desde ya en la recuperación de este desastre meteorológico, que puede suponer un desastre medioambiental en nuestras masas forestales. Y como ya les comentamos en octubre, asuman que estos desastres van a ser cada vez más frecuentes y habituales...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ** (*Desde los escaños.*): Por culpa del cambio climático y construyan cuanto antes un servicio de bomberos forestales digno de ese nombre.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): Señor presidente. Señoría, ustedes son a la gestión lo que la eficiencia al fracaso. Si en algo tienen que tener una gran tranquilidad los ciudadanos de Madrid es en que ustedes sigan estando en ese lado del hemiciclo, de verdad, (*Aplausos.*), y más en estos momentos, sinceramente.

Yo no comprendo cómo tratan ustedes de confundir a la ciudadanía para elevar y hacer de una emergencia que ha hecho sufrir a muchos ciudadanos españoles un debate político absolutamente estéril. Usted confunde las brigadas forestales que forman parte del Plan de Inclemencias Invernales con los fijos discontinuos, que son personas que contratamos para el Plan de Emergencias como consecuencia de los incendios durante el verano y que, obviamente, ahora no se puede activar, porque necesitan un contrato, una formación, un reconocimiento médico... Y, mire, yo obro milagros, pero contratar a personas en veinticuatro horas, imposible. Las brigadas forestales sí fueron activadas, pero en el momento en el que tenían que haber sido activadas; en una emergencia, los recursos hay que ir poniéndolos y desplegándolos en función de las necesidades. El sábado y el domingo, el objetivo fundamental, la prioridad, aparte de asegurar las infraestructuras críticas, el acceso a hospitales, que era lo fundamental, como ha explicado la presidenta, era limpiar las carreteras primarias y secundarias para poder permitir que todo ese personal llegara a sus destinos, no solo las brigadas forestales sino el personal sanitario y el personal de primera necesidad. Yo no podía poner en riesgo la vida y la seguridad física de esas brigadas forestales el sábado y el domingo, porque era imposible que llegaran a sus bases hasta que no fueran limpiadas las carreteras. En el momento en que pudieron llegar a sus bases y pudieron utilizar sus vehículos, comenzaron a trabajar

en unas labores muy importantes, colaborando con los municipios, permitiendo la vialidad en los municipios, colaborando en la retirada de nieve en los centros médicos, en las áreas de salud, en cualquier sitio que se necesitaba, desbrozando y trabajando precisamente para que se recuperara la normalidad lo antes posible.

Yo sinceramente no entiendo por qué mienten. Pero ¿por qué mienten? ¡Si para hacer política no hace falta mentir! Pero ¿por qué mienten? La pregunta es por qué mienten, se lo digo de verdad, por qué mienten. ¿Por qué confunden a la ciudadanía con lo de las brigadas forestales y los fijos discontinuos? ¿Por qué? ¿Qué sentido tiene? Yo entiendo que usted critique una gestión, porque es su obligación, pero hágalo sobre una base objetiva, hágalo sobre criterios de racionalidad y no sobre esa ideología que tienen ustedes, que desde luego les ciega, les apasiona. Y menos mal, insisto, que no gestionan, porque, si no, tendríamos nieve, a pesar de las temperaturas, hasta junio. De verdad, idejen de mentir!

Precisamente, lo que hay que hacer en estos momentos, sin lugar a dudas, es agradecer el trabajo que han realizado todos esos funcionarios y todos los que han estado trabajando para evitar al máximo las consecuencias de un impacto de algo que, siendo previsible, es inevitable. Yo sé que a veces los conceptos no se entienden; una cosa es que sea previsible y otra es que sea evitable, pero es que en este caso la previsibilidad nos llevó a anticiparnos, a actuar de forma inmediata y a conseguir la normalidad lo antes posible, y estamos, de ello, muy orgullosos. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-250/2021 RGEP.1207. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Cepeda García de León, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre planes de protección civil o medidas necesarias que ha puesto en marcha el Gobierno de la Comunidad de Madrid para evitar o disminuir los riesgos, mediante la dotación de los medios y recursos necesarios ante la llegada de la borrasca Filomena.

Para su formulación al propio señor consejero de Justicia, Interior y Víctimas tiene la palabra el señor Cepeda.

El Sr. **CEPEDA GARCÍA DE LEÓN** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señor presidente. Señor consejero, le hago esta pregunta no solamente como consejero sino como director de la emergencia derivada de la borrasca Filomena: ¿qué planes de protección civil o medidas puso en marcha ante la llegada de la borrasca? Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** *(López López.- Desde los escaños.)*: Señor presidente. Señor diputado, pusimos en funcionamiento los planes que estaban

previstos. Teníamos activado ya el Platercam como consecuencia de la emergencia médica, sanitaria, y activamos el Plan de Inclemencias Invernales como consecuencia de la previsión de la gran tormenta que iba a llegar. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Cepeda.

El Sr. **CEPEDA GARCÍA DE LEÓN** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. Bueno, lo primero que quiero hacer es -en fin- solicitar a la presidenta que en vez de leer tanto argumentario escuche más, porque lo primero que ha hecho el portavoz del Grupo Socialista ha sido algo básico y es reconocer la colaboración entre las Administraciones para intentar abordar la situación de esta emergencia. Pero déjeme que le diga que eso no le va a excluir de algo que su Administración no hizo bien prácticamente desde el primer instante, que es la labor de prevención y la labor de previsión de una emergencia de estas características. Ustedes fueron incapaces de poner en marcha ni tan siquiera un sistema para comunicarse con los alcaldes; ¡muchos alcaldes no recibieron ni una sola llamada de ustedes en mitad de la emergencia! ¡3.500 vehículos quedaron atrapados!, ¿y cuál fue la respuesta de la señora presidenta? Bueno, que, en 6.700.000 habitantes, 3.000 vehículos tampoco son tantos. ¡Una nimiedad!, sí, efectivamente.

¿Le puedo hacer una pregunta? ¿Cuándo activaron el nivel 2 de la emergencia? Porque la verdad es que cuando uno lee algunas informaciones en algunos medios de comunicación, déjeme que le diga, como mínimo, algo de previsión tenían que haber tenido, y ustedes no adelantaron nada. El Gobierno de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha activó el nivel de emergencia 24 horas antes que ustedes. Ustedes, hasta las 22:38 del viernes, cuando ya había casi medio metro de nieve en las carreteras, fueron incapaces de solicitar ayuda, de elevar el nivel para que pudiera entrar la UME y pudieran entrar los quitanieves del Ministerio de Fomento. Pero ustedes no, ustedes no fueron capaces ni tan siquiera de poner en marcha, de convocar... ¿Cuándo convocó usted el Consejo Asesor para que realmente los técnicos y los expertos en emergencias pudieran asesorarle? Porque me parece que ha estado bastante mal asesorado. Fíjese, usted dice: estamos preparados para todo. Si estaban tan preparados, ¿cómo los propios trabajadores del 112 han tenido que doblar o triplicar turnos? Yo creo que para todos los madrileños que nos pueden escuchar en este momento ustedes quedan en evidencia cuando usted dice que estaban preparados y que habían puesto todos los medios a su disposición.

Ustedes tienen un gran carajal en la gestión del Gobierno, sinceramente se lo digo. Alardean de ser liberales, pero la verdad es que últimamente parecen casi más libertarios, prácticamente solicitan a los madrileños la autogestión de sus problemas. Claro, eso tiene mucho que ver con las altas dosis de incompetencia que tienen en ese Gobierno, porque la realidad es que han cogido como lema aquel mantra que la señora esta de los charcos y las ranas impartía como doctrina liberal en esta Cámara, que era -en fin-: todos a pico y pala. ¡Hombre, no sabíamos que al final el pico y la pala iba a ser la gran solución que ustedes iban a poner a esta emergencia! De verdad, ¡háganselo mirar!, denle una vuelta. Pero yo sí le pediría, por favor, que piense de verdad si todo el equipo que le ha estado

rodeando en esta materia es del suficiente nivel y la suficiente competencia, porque los madrileños lo han pagado. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Señor presidente. Señor diputado, muchas gracias. Mire, una catástrofe sería que ustedes gobernarán en Madrid y una emergencia es que dejen de hacerlo en España. (*Aplausos*.) Para que vaya entendiendo los conceptos de catástrofe y emergencia.

Usted hace el papel de poli malo y el señor Gabilondo, de poli bueno. El señor Gabilondo lo hace bien -a veces falla un poco-, pero es que usted todavía no lo hace ni bien; ni siquiera sabe ser poli malo, no cabe duda. Tiene usted que informarse más cuando critique la acción del Gobierno. El Plan de Inclemencias Invernales se activó el 27 de diciembre; el día 5 de enero mi equipo tuvo una reunión con los alcaldes del norte, del este y parte del sur para prepararse para lo que nos venía, que era previsible. Si Castilla-La Mancha activó 24 horas antes el nivel de emergencia, ¿sabe por qué es? Porque la nevada cayó antes en Castilla-La Mancha y antes en Valencia, ¿verdad?, y luego vino a Madrid; vamos activando de forma progresiva las comunidades autónomas porque lo hacen los profesionales. Menos mal que no está usted al frente de las emergencias, porque activaría niveles de emergencias como ha hecho el Gobierno en otras ocasiones.

Mire, el señor Gabilondo, efectivamente, ha hablado de que ha habido una gran coordinación -y la ha habido- entre Administraciones, pero ha arrimado el ascua a su lado, ha dicho: gracias a la intervención del Estado. ¡No! ¡Gracias a todos! A todos y cada uno de los que hemos trabajado al frente de esta emergencia climatológica. No le quepa la menor duda. Aquí no ha venido ninguna brigada forestal de ninguna otra comunidad autónoma. ¡No han venido! ¡No! ¡Han trabajado las nuestras! Es que insisto en que la próxima semana ya tendré oportunidad, en un pleno monográfico, de explicar todo esto y contar todo lo que ha ocurrido.

Mire, en una emergencia de protección civil hay una fase que, evidentemente, es la primera ante un fenómeno previsible, no imprevisible, como el que ocurrió ayer en Madrid desgraciadamente, sino previsible, porque aquí hay una fase de anticipación, una fase de preparación y una fase de previsión -esa la tuvimos-. El día 4 de enero enviamos una carta a todos los alcaldes de Madrid, a todos los de la Comunidad de Madrid, alertándolos de que se proveyeran de sal porque venía una precipitación muy fuerte de nieve, seguido de unas temperaturas muy bajas que iban a provocar una masa de hielo -unos lo hicieron, otros no-. Nosotros sí nos proveímos de sal y, luego, ayudamos a los ayuntamientos que no tenían sal; que no le quepa la menor duda de eso. Nos anticipamos, preparamos todo lo que había que preparar y, mire, se embolsaron, efectivamente 1.500 vehículos, ¡1.500 vehículos! (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías!

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): 2.000 ciudadanos quedaron apresados en un área metropolitana de más de 5 millones de habitantes. Si usted eso no lo considera un éxito, evidentemente, es porque no tiene un mínimo de capacidad para comparar una cifra con la otra. Pero, aun así, se trabajó ese día. En la M-40 trabajó la UME, efectivamente, y, en la M-607, trabajaron nuestros bomberos y en la M-30 los bomberos de la Comunidad de Madrid y liberaron a todos los conductores y viajeros en un tiempo récord. Les dimos servicios, les atendimos y, luego, los llevamos a sus domicilios. Eso es previsión, es actuación inmediata, que es la segunda de las fases y, luego, viene la tercera de las fases que es la recuperación en la que hemos trabajado y, a la vista está, que existe un alto grado de normalidad y de recuperación. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-255/2021 RGEF.1398. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre instrucciones que se dieron a los trabajadores de los retenes forestales para que se quedasen en sus domicilios, cuando más arreciaban las nevadas y las previsiones meteorológicas anunciaban una fuerte bajada de las temperaturas.

Para su formulación al propio consejero de Justicia, Interior y Víctimas, tiene la palabra el señor García Sánchez.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Reitero el agradecimiento que han hecho los anteriores intervinientes referente al personal que ha trabajado y sigue trabajando para evitar el grave perjuicio que está originando la borrasca Filomena en la Comunidad de Madrid.

En este sentido, quiero destacar a aquellos trabajadores que han intentado trabajar, pero que han chocado contra el muro de nieve del Gobierno regional y que siguen esperando en su casa, así como a los trabajadores de los retenes forestales que, durante el sábado y el domingo, estaban en sus domicilios, a pesar de que están formados y equipados para apoyar a todos los municipios. De hecho, igual que ocurrió al inicio de la pandemia, en marzo y en abril, que no contaron con ellos. Por eso, me gustaría preguntarle, señor consejero, si se dieron las instrucciones a los trabajadores de los retenes forestales para que se quedasen en sus domicilios cuando más arreciaban las nevadas y, cuando las previsiones meteorológicas anunciaban una fuerte bajada de las temperaturas. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): Presidente, señorías, me gustaría que reformulara la pregunta y dejara de mentir. Esas

instrucciones no se dieron, pero prefiero saber en qué argumento se basa para justificar una pregunta en la que ya hace esa afirmación absolutamente falsaria. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor García.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** *(Desde los escaños.)*: Yo no estoy aquí para graduar quién miente o no miente. Yo simplemente hablo de la información que remite el jefe de producción de una de las empresas adjudicatarias de los retenes forestales, que les dice: Buenos días, los retenes se incorporarán a trabajar el próximo miércoles 13 de enero, el lunes y martes no trabajarán -tengo aquí la firma, luego, se lo puedo entregar, si usted no la tiene, que imagino que la tendrá-, y estas empresas no trabajan por capricho sino por las indicaciones que ustedes dan.

Por tanto, por lo que hablaba antes el anterior portavoz de Mas Madrid, me parece que el que miente aquí es usted. Le puedo leer también el WhatsApp -si quiere- que les mandan a los retenes forestales, que dice: "Buenos días, debido a las circunstancias climatológicas, los retenes de esta empresa, que no están de vacaciones, se incorporarán a trabajar el miércoles 13 de enero de 2021, no debiendo ir a trabajar este lunes ni este martes. Confirme la recepción de este mensaje avisando por WhatsApp e indicando vuestros respectivos nombres a fulanito de tal. Un saludo". Se lo puedo mandar también, si quiere, no tengo su teléfono, pero se lo puedo mandar.

Por tanto, señor consejero, estos retenes se han activado fundamentalmente por la presión sindical de la que se hicieron eco los medios de comunicación y también, humildemente, de este grupo -y me imagino que algún grupo parlamentario más-, que intentó hablar con la consejería y, de hecho, hablé con el director de emergencias el domingo por la tarde para decirle que ese era un sinsentido. Eso ha sido así. Usted lo podrá reconocer o no, pero esa es la realidad. Y ahora dirá que miento yo. Eso sí, le entregaré el documento para que tenga conocimiento.

También es cierto, señor consejero, que ustedes no han activado a los bomberos, como tenían que haber hecho, porque lo que dice el plan de refuerzo de los bomberos es que queda expresamente fuera del alcance de este procedimiento los avisos por otros fenómenos meteorológicos adversos: nevadas, temperaturas máximas o mínimas, porque no tiene gran repercusión en el número de intervenciones o en la carga de trabajo del Cuerpo de Bomberos. ¿Qué podían haber hecho? Haber aumentado un 30 por ciento los efectivos en los Parques de Bomberos y no lo han hecho, y eso les correspondía a ustedes; no lo han hecho por su falta de previsión, que es lo que ha ocurrido con esta actuación del Gobierno con las nevadas.

También podían haber activado a los 200 trabajadores de los retenes forestales que trabajan en verano, que están formados y equipados, porque era muy sencillo llamar a las empresas y haber contado con ellos. También a los 230 trabajadores, que ha dicho el portavoz de Más Madrid, lo que también podrían haber hecho y no lo han querido hacer.

Su Gobierno, señor consejero, ha fracasado en la gestión de la nevada y, de hecho, si hablamos ya del sainete que han hecho con la UME esta semana, la verdad es que es escandaloso. Ha

sucedido por falta de previsión, por su incapacidad de movilizar todos los recursos humanos y materiales que tenían a su disposición, por su ineficacia han intentado tapan la gestión del peor alcalde de Madrid, el incompetente señor Almeida y, por su deslealtad con los ayuntamientos...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor García Sánchez.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Y su reiterada deslealtad con el Gobierno de España. Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor García Sánchez. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): Gracias presidente. Señor diputado, con la referencia que ha hecho a la UME, ya veo que usted está enterado lo mismo que el señor Cepeda, o sea: nada. A mí lo que diga una empresa y sus trabajadores, como puede usted comprender, no me vincula. Las Brigadas Forestales, insisto, no las activamos el sábado ni el domingo porque no había posibilidad de trasladarse de sus domicilios a las bases.

Mire, en un Estado, como es el español, solo están acuarteladas ciertas unidades militares y los bomberos, el resto de personal de emergencias y seguridad no están acuartelados, están en sus domicilios y, luego, tienen que trasladarse a sus lugares de trabajo. Y no podían hacerlo el sábado ni el domingo, lo hicieron el lunes, porque estaban a disposición de la emergencia. Si usted sigue leyendo el papel que usted tiene ahí -porque lee solo la mitad-, pero si lo sigue leyendo verá que quedan a disposición de la emergencia.

Mire, yo estoy orgulloso del equipo que dirijo, ha trabajado muy bien, muy bien, créame, y con notable éxito, tanto el director de la Agencia de Seguridad y Emergencias como el director de emergencias como el jefe del Cuerpo de Bomberos, porque usted siempre se olvida de que en Madrid tenemos 1.300 bomberos de la comunidad; ¿cuántos tiene Castilla-La Mancha? Cuando comparen medidas, comparen de forma homogénea y expliquen qué es lo que ocurre en una comunidad y qué es lo que ocurre en otra. Aquí tenemos 1.300 bomberos excelentes, profesionales que han trabajado durante estos días en colaboración con la UME, pero tengan en cuenta que son 1.300 efectivos, que a usted le parecerá poco. ¿Ustedes qué quieren que invirtamos lo que invierte Varsovia o Chicago para una emergencia que cada dos años dura tres meses cuando aquí se produce cada 50 años? ¿Esa es una forma de gestionar bien? ¿Ustedes saben lo que es eso? ¡Pues no! Insisto, menos mal que ustedes no gestionan, menos mal que los madrileños están a buen recaudo gracias a este Gobierno que sabe gestionar, que sabe adelantarse de una manera eficaz a las previsiones, que sabe tomar decisiones, que sabe precisamente asegurar la salud y la protección a la vida y a la integridad física de sus ciudadanos y no se llenan de eslóganes, como hacen partidos que se sientan a su lado y ustedes también han caído en el mismo error.

Mire, nuestro Plan de Inclemencias Invernales moviliza a más de 5.000 personas, no solo a los bomberos -a los que me he referido-, a 800 profesionales, 2.500 voluntarios de protección civil

organizados con una unidad específica, que es el Erive, que es de élite y que actúa 24 horas, 7 días todos los años, que solo existe en esta comunidad. De verdad, una inclemencia, como ha sido esta, de tamaña cantidad, insólita, inédita, que ha sido resuelta como ha sido, sin riesgo vital, sin grandes cifras de lesionados, más allá de aquellos ciudadanos que se han podido caer como consecuencia del hielo; liberando a 2.000 personas en menos de 24 horas, aseguradas las infraestructuras básicas en menos de 24 horas, ganada la movilidad, la del Metro permanentemente y el resto en menos de 48 horas; esto, como ustedes comprenderán, si lo comparamos con la gestión de Barajas, no resiste comparación. ¡No resiste comparación! Porque no olviden que la M-40 también es competencia del Estado. Yo no me coloco detrás de modelo de las Administraciones, pero aquí cada uno que responda de lo que hace. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-261/2021 RGEP.1404. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Núñez Guijarro, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno Regional de las actuaciones realizadas en materia de protección civil y emergencias como consecuencia de la borrasca "Filomena".

Para su formulación al propio consejero de Justicia, Interior y Víctimas, tiene la palabra el señor Núñez.

El Sr. **NÚÑEZ GUIJARRO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. Señor consejero, le pregunto sobre la valoración que hace su Gobierno de las actuaciones realizadas en materia de Protección Civil y Emergencias como consecuencia de la borrasca Filomena.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** *(López López.- Desde los escaños.)*: Señor presidente, señoría, como hoy es prácticamente como si fuera un pleno monográfico -que ya tendré ocasión la semana que viene de tenerlo- la valoración que hacemos es que hay que tener muy claro que en materia de emergencias no cabe el éxito, lo que cabe es el trabajo, la responsabilidad y, sobre todo, evitar peores las consecuencias que pueda tener una emergencia, como fue en este caso; una emergencia que, siendo previsible, era inevitable.

Hago un relato muy rápido, que ya he ido haciendo a pinceladas en función de las preguntas que ya se me han formulado en este momento. Evidentemente, la previsión meteorológica acertó, un aviso rojo es un aviso rojo, es un aviso de una gran nevada -antes se confundían litros con centímetros, lo que también conviene tener en cuenta-; nos dieron una previsión de nevadas fortísimas que podían alcanzar un espesor medio de 20 centímetros en Madrid, fundamentalmente en el área centro y en el área sur, donde superaron los 50 centímetros. La previsión era de una gran

nevada, pero, evidentemente, la previsión lo que no nos podía determinar con exactitud era cuál iba a ser el impacto de esa gran nevada, y el impacto fue realmente desorbitado.

A esa gran nevada sobrevinieron, como todos ustedes saben, unas temperaturas muy bajas durante muchos días; estaban previstas nevadas durante dos o tres días y, al final, se extendieron a una semana de temperaturas bajo cero, con una gran inversión meteorológica, de tal manera que en el sur de Madrid se daban mínimas de -14 y -13 y en pueblos de la sierra se daban positivos de 2 o 3 grados; se invirtió la meteorología. Como consecuencia de ello, insisto, aplicamos el Plan de Inclemencias, que activamos el día 27 en nivel 0, y después, ya pasamos el viernes al nivel 2, día en el que ya se preveía el cierre de carreteras como consecuencia de la nevada. Advertimos a la población durante toda esa semana para que el viernes a partir de las 6 de la tarde se rebajara toda la actividad y que solo se produjeran desplazamientos que fueran absolutamente inevitables, y, fruto de esa previsión y ese adelanto de la Comunidad de Madrid, precisamente, como dije antes solo, entre comillas, fueron embolsados 1.500 vehículos, y padecieron las inclemencias 2.000 ciudadanos, que fueron atendidos por nuestros servicios de emergencias. Eso, no siendo un éxito, es fruto del trabajo, de la previsión y de la adopción de medidas que han tenido como consecuencia la gestión de esta inclemencia meteorológica. Nos acopiamos de sal y, así, se lo pedimos a los ayuntamientos; por cierto, ayuntamientos algunos del sur, gobernados por ustedes, que carecen de un mínimo Plan de Protección Civil -algo que también hay que poner sobre la mesa-; una vez que activamos ese plan, estuvimos reunidos permanentemente, todos los días, con todas las Administraciones, Delegación del Gobierno y Administraciones Municipales, dando una solución coordinada que ha sido, bajo mi punto de vista, todo un ejemplo de coordinación entre Administraciones.

No ha sido seguido ese ejemplo de coordinación con ciertas declaraciones de responsables políticos, totalmente ajenos a lo que sus profesionales han determinado. La diferencia es que en la Comunidad de Madrid el cuadro político avala a los profesionales, toma decisiones con los profesionales y nunca los contradice y en el Estado eso no se produce, por desgracia; por eso, conviene que, en lo que se refiere a la retirada de la UME, le pregunten ustedes a sus amigos de Interior qué es lo que hicieron, y no pongan en cuestión el trabajo de 350 soldados que todos los días han estado día a día ayudando a nuestros bomberos en trabajos de limpieza. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta. Para su formulación al propio señor consejero de Justicia... ¡Perdón! Perdone, señor Núñez.

El Sr. **NÚÑEZ GUIJARRO** *(Desde los escaños)*: Presidente, está usted hoy que... ¡Vamos rápidos! Bueno, muchas gracias, señor presidente. Señor consejero, gracias por sus palabras. Yo creo que escuchándole a usted y escuchando a la oposición parece que vivimos en dos mundos paralelos o en dos realidades distintas, pero yo me voy a quedar con las declaraciones de un ministro del Gobierno de España, del señor Marlaska, que ha defendido la gestión realizada -es un titular de prensa- tanto en la prevención como en la actuación para enfrentar los efectos de la borrasca Filomena. Como dice muy bien el ministro, el Sistema Nacional de Protección Civil somos todas las

Administraciones. Por eso, señorías, cuando Madrid –comunidad autónoma- no ha podido mantener conexiones aéreas durante muchos días, cuando no hemos podido tener conexiones ferroviarias durante muchos días, cuando no han podido funcionar la M-40 o la M-50 ni hemos podido tener conexiones por vía terrestre con otras comunidades autónomas, sinceramente, creo que las críticas comparativas son odiosas en este punto.

Les voy a dar un dato especialmente llamativo, y es que, después del paseo del presidente del Gobierno por Madrid en todoterreno y después de esa reunión que tuvieron en el Ministerio del Interior, recordarán que el ministro insigne, el ministro Marlaska, con el ministro Ábalos, salió diciendo que ellos contemplaban sin ningún género de dudas, el aterrizaje de algo que creo, sinceramente, que en estos momentos es vital, como son las vacunas, en el aeropuerto Madrid-Barajas, pero el titular de prensa, señorías, fue que al final hubo que desviar el avión, un avión de carga con las vacunas, porque no pudo aterrizar el lunes en el aeropuerto de Barajas. ¿Eso es incapacidad? ¿Eso es imprevisión? Sinceramente, es una cruda realidad ante un fenómeno meteorológico que ha sufrido nuestra comunidad, especialmente nuestra ciudad, que, por cierto, según las efemérides de la Aemet, hay que remontarlo al año 1655, concretamente al 3 de febrero del año 1655, donde el sistema de medición era media vara, y señaló 41,8 centímetros, registrándose ahora por unos sistemas que son totalmente distintos en muchas de las estaciones de la Aemet más de 60 centímetros.

Por eso, señorías, desde el Grupo Popular queremos agradecer el trabajo de todos los funcionarios, de todos los servidores públicos, tanto de una Administración, especialmente de la nuestra, de la comunidad autónoma, como de las Administraciones Locales, y, lógicamente, también de la Administración General del Estado, porque todos hicieron lo que tenían que hacer con las capacidades que había y en las circunstancias que había. Y por eso me sonroja, sinceramente –sabe que es un gran aprecio el que le tengo-, señor Gabilondo, cuando habla de precariedad laboral de determinados servidores públicos. Le recomiendo que lea unas declaraciones del otro día –y algún militar hay que, lógicamente, como usted sabe, no puede manifestar declaraciones en medios de comunicación- que hablan de que los responsables, en este caso administrativos, no han tenido en cuenta que es el servicio público peor pagado de todos los que actuaron durante la nevada Filomena y no por ello han dejado de hacer un gran trabajo, porque lo han hecho maravillosamente bien. Por lo tanto, comparar sistemas de contratación, pues, mire, usted, yo no sé cuál es el sistema de contratación de AENA respecto al sistema de contratación que tiene la Comunidad de Madrid.

En todo caso creo, sinceramente, que se ha hecho un gran trabajo en unas circunstancias tremendamente excepcionales, sin llegar a Chicago y sin llegar a Varsovia, entre otras cosas porque cuando hace mucho calor, como decía la presidenta, tanto en Chicago como en Varsovia lo pasan bastante mal. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Ahora sí pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-287/2021 RGE.1436. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cuál ha sido el grado de actuación de las brigadas forestales durante la nevada de enero de 2021.

Para su formulación, tiene la palabra el señor Gutiérrez de Cabiedes para el señor consejero de Justicia.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES** (*Desde los escaños.*): Sí. Señor consejero, le reiteramos la pregunta sobre el grado de actuación de las Brigadas Forestales durante la nevada. Después de este masaje que acaba de recibir, le preguntaría, al fin y al cabo, como decía la señora Ayuso, la presidenta: ¿Dónde está el Gobierno? Porque aquí no es que haya faltado previsión, lo que ha faltado es una reacción, una mínima respuesta y actuación ante lo que se sabía perfectamente, desde el 29 de diciembre, desde el 31. Había reiteradas y claras alertas meteorológicas de la Aemet en todos los medios -basta con tener televisión o teléfono- de que Madrid se preparaba -decían- para la mayor nevada de la década o del siglo, lo cual es también bastante discutible, pero, al fin y al cabo, nevadas que estaban por encima de los 30 centímetros.

Se está constatando, en realidad, una clara reiterada incapacidad para poner en marcha soluciones que no son tan complicadas, como ahora veremos, personal y maquinaria parados; brigadas y bomberos de la Comunidad en sus casas, camiones 4X4 aparcados. No se ha producido la obviamente necesaria activación de un porcentaje progresivo, proporcional, de personal, de maquinaria. Lógicamente, no se trata de estar como en Varsovia con todo ese material, pero sí hacer una dotación progresiva ante lo que se sabe, por todas las alertas meteorológicas de 10 días antes; icuando se constata que, efectivamente, empieza a nevar!; icuando se constata que lleva dos días nevando!; cuando es muy probable que la alerta de heladas por debajo de 10 grados haga que, por tanto, esto sea todavía más fatal. En ese momento es cuando hay que actuar con el personal que se tiene o que se puede contratar, pero no, lo que hizo el 112 fue dejarlos en casa, pero no solo a los fijos discontinuos de los que está usted hablando aquí, también a los fijos, a los de plantilla, a los de la propia plantilla fijos en contrato, en vigor, que estuvieron todo el fin de semana, sábado y domingo, en su casa, y con la orden, como se ha dicho -espero que a mí no me diga que es mentira, porque lo tengo aquí por escrito- de que el lunes y el martes tampoco aparecieran, que no fueran, debido a las condiciones climatológicas -se decía-. Es decir, con todo el respeto que sabe que le tengo, señor consejero, esto parece de Pepe Gotera y Otilo, y luego se dice que, claro, que no pudieron llegar a sus propias bases. ¿No fue posible que el personal de emergencias estuviera activado y en sus retenes, en sus bases, para cuando hiciera falta, por si había que actuar progresivamente? Parece algo básico, no tan difícil.

Insistimos sobre ello, en esos días, porque hubo un escándalo de que personal de las comunidades estaba participando en el operativo, y se llama a los de la propia plantilla para decirles que acudan. Y los fijos discontinuos, itodos en su casa, sin activar, con toda la maquinaria paralizada!, maquinaria que cuesta tener en propiedad o en renting, que se paga todo el año y que estaba sin

utilizar, ¡parada!; toda la maquinaria de Las Rozas que, con un mínimo coste adicional -imínimo!- de cuchillas y de cadenas podía ser utilizada para suplementar las escasísimas quitanieves que estaba habiendo en la comunidad. Por favor, no me diga, señor consejero, que esto no se ha hecho por falta de pruebas físicas, que ya se habían hecho; por falta de reconocimiento médico, que es anual y ya lo habían pasado; por falta de formación previa, que este año no se ha dado por COVID y que tienen más que de sobra para retirar nieve de las calzadas, mientras se les estaba pidiendo que lo hicieran como ciudadanos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Lo primero que quiero decirles a usted y a su grupo es que este consejero, se produzca la inclemencia que se produzca, nunca va a dejar de luchar ni un minuto en contra de la violencia de género. ¡Eso que lo tenga muy claro! (*Aplausos*.) No juguemos con las cosas importantes.

Dicho eso, insisto en lo mismo: volvemos a confundirnos con las Brigadas Forestales –que fueron activadas el lunes, como he dicho, una vez que podían llegar a sus bases-, que es personal no acuartelado. Yo sé que la gente que no ha hecho el servicio militar no entiende lo que quiere decir “acuartelado” y “no acuartelado”, pero conviene saberlo: acuarteladas –insisto- en nuestra democracia solo están algunas unidades –no todas-, como los militares y los bomberos; el resto, como Policía Nacional o todo el personal de emergencias, está en sus casas hasta que es requerido.

En ese momento no podían acudir a sus bases como consecuencia del estado de las carreteras –a lo que me he referido- y, en cuanto se pudo ganar movilidad, por supuesto que se incorporaron –el lunes- y colaboraron de una manera absolutamente determinante porque, como dije antes, liberaron accesos a centros de salud, trabajaron en la limpieza de los árboles y en ganar movilidad para los ayuntamientos que no tenían esa capacidad. Pero no me lo mezclen con los tipos discontinuos, que son 220, de los cuales solo se podían incorporar 120, que 80 son vigilantes -insisto-, y tras un proceso de incorporación que es inviable en 24 horas. Pero es que el servicio, que está puesto precisamente el servicio –valga la redundancia- del Plan de Inclemencias Invernales, cuando lo activamos y lo presentamos con un mes de antelación, no lo hacemos de forma baladí, sino que decimos perfectamente qué tenemos. Y lo que tenemos –insisto- es lo más potente que hay en España para atender una inclemencia invernal, tanto en número de personas como en número de vehículos: 45 máquinas quitanieves, que aportamos nosotros junto con la Consejería de Transporte; más de 800 vehículos. De todo esto daré detalle la semana que viene, sobre todo para que, cuando se hable de escasez de medios y de falta de inversión en recursos públicos, sepamos de qué hablamos.

Cuando hablamos también de precarización del personal, ¿de qué estamos hablando? Si estamos hablando de 1.300 bomberos, de 370 agentes forestales que, por cierto, también han trabajado, ¡y mucho!, en esta inclemencia, llevando al personal sanitario a sus centros de trabajo con sus vehículos 4x4 que, efectivamente, saben conducir. ¿Saben por qué? Porque hacen cursos

especiales para poder conducir vehículos 4x4 con seguridad ante inclemencias invernales. Para todo eso nos preparamos antes de la inclemencia, en esa fase de preparación a la que antes me refería, poniendo los medios necesarios para atender algo tan descomunal como lo que vivimos en la Comunidad de Madrid, con tan pocas consecuencias, afortunadamente, en términos de vidas y en términos de integridad física de los ciudadanos.

Sinceramente -y lo digo de verdad-, me siento muy satisfecho del trabajo que ha realizado mi equipo a lo largo de estos días. Se ha atendido la inclemencia de protección civil de una manera adecuada –como dije antes-, con previsión, con anticipación, con actuación inmediata y, luego, colaborando y preparando una fase de recuperación que está prácticamente ganada. Por eso insisto en volver a poner de manifiesto y reiterar la felicitación a todos los que han trabajado en esta grave emergencia de protección civil, porque creo que su grado de éxito ha sido muy alto. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP 274/2021 RGE.1423 - RGE.1579/2021. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Ruiz Bartolomé, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre impacto que estima el Gobierno sobre el tejido empresarial madrileño del temporal Filomena.

Se adjunta escrito de corrección de error (RGE.1579/2021).

Para su formulación al señor consejero de Economía, Empleo y Competitividad, tiene la palabra el señor Ruiz Bartolomé.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Buenos días. Impacto que estima el Gobierno sobre el tejido empresarial madrileño por causa del temporal Filomena. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Bartolomé. Como usted conoce, se ha hablado mucho de la dimensión de la tormenta; no me corresponde a mí abundar en ello. Diré que el impacto sobre el tejido empresarial –como usted conoce y hemos hablado- ha sido considerable, pero creo que no debemos precipitarnos en realizar evaluaciones. En este momento estamos recibiendo importante documentación de los ayuntamientos, como del resto de las consejerías y, por supuesto, del sector privado; en consecuencia, no creo que deba precipitarme en hacer una evaluación de los daños. Sí que le puedo reiterar que los daños materiales han sido cuantiosos y han afectado por igual a todos los sectores de la economía, mientras que en lo relativo a las pérdidas de negocio sí que hemos documentado, como cabe esperar, unas pérdidas que han oscilado entre el 60 y el 70 por ciento en algunos días para sectores determinados, como en el

transporte o el comercio; en otros sectores como, por ejemplo, la hostelería o la restauración, el 40 por ciento; en alimentación, el 25 por ciento, aunque en días posteriores se recuperó.

Ahora es muy importante que nos concentremos en acompañar la actividad económica, en dar seguimiento a la pandemia y, por supuesto, en dar seguimiento a la declaración de zona catastrófica, aunque, como usted conoce, el Real Decreto 305/2005 establece importantes limitaciones al alcance de las compensaciones. Así que, en general, el alcance ha sido considerable. No debemos precipitarnos y realizar valoraciones, aunque hay múltiples y muy variadas de instituciones, tanto públicas como privadas, pero no corresponde a la Consejería de Economía tomar una posición, dando cifras más allá de las que les puedo facilitar en este momento; quizá la semana que viene podamos hablar con más detalle. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ** *(Desde los escaños.)*: Señor Giménez, parece que nos ha mirado un tuerto, ¿verdad? Al impacto de la pandemia lo que nos faltaba era que Madrid haya quedado prácticamente paralizada durante diez días. Diez días que, además, no son cualesquiera, sobre todo para nuestro comercio, pues son los días en los que tradicionalmente se producen las rebajas y es un momento grande para muchas de estas tiendas y empresas.

Fíjese, este Gobierno, ante las dificultades, siempre reacciona con dos respuestas: la primera, "la culpa es de Sánchez", lo cual muchas veces es verdad, pero no siempre; la segunda, "no se podía saber". ¿Seguro que no se podía saber? Desde Nochevieja se venía advirtiendo de la gran nevada, de esa nevada histórica, y se sabía que además de esa gran nevada venía también una gran helada que duraría varios días; una helada que hace irrelevante, que hace intrascendente, el grosor de la capa de nieve, porque la nieve no se iba a derretir, y toda la nieve que no se despejara en las primeras 24 o 48 horas iba a permanecer helada durante muchos días. Pese a ello, esta Administración no actuó con la diligencia debida. ¿Sabe, por ejemplo, en qué condiciones vivió la nevada el personal del Canal de Isabel II que está desplazado en depuradoras o en presas, a los que no se avisó ni se previno? ¿Advirtió la Comunidad de Madrid a su personal y a los ciudadanos de lo que venía? ¿Avisaron, por ejemplo, a las tiendas, a los comercios, para hacer acopio de productos? ¿Sabe usted que hubo muchos empleados, incluso clientes, que tuvieron que quedarse a dormir uno o dos días en establecimientos comerciales? ¿Es usted consciente de esto? Miren, ni la nevada ni la helada se podían evitar, pero sí se podían paliar sus consecuencias. La pregunta que yo me hago es cuántas pérdidas, de los 2.200 millones que estima la patronal, podían haberse evitado con previsión y con gestión. Este confinamiento blanco ha supuesto un golpe tremendo e inesperado para nuestro tejido empresarial.

Mire, ¿a qué juegan ustedes con nuestros empresarios? Ustedes se dedican a tumbar todos los planes de protección a pymes y autónomos que hemos traído a esta Cámara. No solo no les ayudan sino que han aumentado en un 40 por ciento el periodo medio de pago a sus proveedores en estos últimos meses. ¡Y esos mismos autónomos y empresarios, que se hartan de pagar impuestos, se

desayunan hoy con la noticia de que la Comunidad de Madrid ha blindado una subida salarial para todos sus funcionarios! Pero ya el colmo, señor Giménez, es lo que han hecho ustedes, Ciudadanos, esta semana: han vuelto a ir por libre, han vuelto a traicionar la confianza de la presidenta Ayuso. Sale usted anteayer en Expansión a anunciar un megaplán de rescate a nuestras empresas y ayer, tras el Consejo de Gobierno, aparece su jefe, con el rabo entre las piernas, reconociendo que el Gobierno no tenía ni pajolera idea de ese plan. ¿Qué imagen están ustedes transmitiendo, señor Giménez? ¿Para quién trabaja Ciudadanos? ¿A qué intereses responde? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señoría. La verdad, me temía que no fuera usted a atenerse al objeto de la pregunta y que volviera a soltar una filípica –o, en alusión al propio nombre del diputado, una bartolina- sobre aquello que a usted le preocupa y que va vertiendo en las redes sociales; pero esto no es una red social, señor Ruiz Bartolomé. Así que le ruego, por favor, que se centre en el propósito del debate y que no traiga aquí sus discursos, por otra parte, inútiles.

Verá usted, 2020 ha sido un año muy duro, imuy duro! Yo no estoy aquí para discutir ni para hacer del hombre del tiempo, como está haciendo usted, sobre si la tormenta era o dejaba de ser previsible. Honestamente, no es mi competencia ni tampoco es la suya, y si quiere hacerse hombre del tiempo -no sé-, váyase a la tele o siga en Twitter.

Vamos a ver, 2020 ha sido un año muy duro. Hay 93.000 parados más en la Comunidad de Madrid, hay un paro juvenil que ha aumentado en un 48 por ciento; así que no estamos para este tipo de elucubraciones. Sabe igualmente que el esfuerzo conjunto de la Consejería de Hacienda, de la Consejería de Economía y de todo el Gobierno de la Comunidad de Madrid para destinar más de 200 millones de euros adicionales ha tenido un resultado considerable. Hay más autónomos ahora en la Comunidad de Madrid de los que había antes de la pandemia, hay más contratación de calidad y 1 de cada 3 empleos que se han generado en España en los últimos cuatro meses ha sido en la Comunidad de Madrid, además es la única comunidad autónoma donde crece el comercio. Ahora no nos podemos parar; llega un ejercicio aún más complicado que 2020. Tendrá usted la oportunidad de convencer a Vox para que sean útiles apoyando el acuerdo que salga de los presupuestos de este Gobierno, porque será para los madrileños, para rescatar a los autónomos, a las empresas y a los trabajadores; será el más ambicioso de la historia de la Comunidad de Madrid. Veremos si pasa usted a los hechos o si continúa, como ha hecho hasta ahora, tuiteando desde el sillón de la irrelevancia. *(Aplausos)*.

PCOP-302/2021 RGEP.1451. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas que ha tomado el Gobierno de la Comunidad para facilitar la normalización de la actividad comercial tras el temporal Filomena.

Para su formulación al señor consejero de Economía, Empleo y Competitividad, tiene la palabra el señor Pacheco.

El Sr. **PACHECO TORRES** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. ¿Qué medidas ha tomado el Gobierno para que el sector comercial vuelva a la actividad y a la normalidad tras la borrasca Filomena?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor diputado. Probablemente sea usted el que pueda enseñarnos mucho de la realidad del comercio en esta región. Verá, explicaré que a partir del día 7 de enero tuvimos cuatro prioridades esenciales: la primera, el jueves y el viernes, fue dotar de seguridad a los trabajadores, insistir en la importancia de no desplazarse innecesariamente, de no salir el viernes y dejar el puesto de trabajo para dirigirse a sus domicilios con la mayor prontitud posible dentro, claro está, de las competencias de la comunidad autónoma. El sábado seguían determinadas personas en situación de aislamiento, que permanecieron principalmente en las plataformas logísticas, y la gran preocupación fue coordinarse con la Consejería de Transportes, con Aseacam y con el consejero de Justicia para que se pudiera atender a estas personas, dentro de la miríada de prioridades que se dibujaba en aquel momento.

La segunda de las prioridades, una vez se garantizó la seguridad de los trabajadores, fue garantizar el suministro y la apertura de establecimientos. El suministro aludía a las plataformas logísticas, y que no se nos olvide que muchas de las plataformas logísticas de la Comunidad de Madrid atienden a toda España, por tanto era de vital importancia la coordinación con los consejeros a los que aludía básicamente para volver a habilitar plataformas que se encontraban en municipios como Valdemoro, Ciempozuelos, Getafe, Leganés y también en el norte de la comunidad. Para ello, mantuvimos interlocución con la patronal logística, con UNO, y con todas las compañías principales de distribución de alimentos -hablamos de Carrefour, de Mercadona, de Grupo IFA, de AhorraMas, etcétera-, en conversaciones que se extendían, primero, a las 07:00 horas, después a las 13:00 horas y después a las 19:00 horas. Como ustedes conocen, determinados establecimientos no pudieron abrir el sábado y los que abrieron fue con personal de proximidad y con determinados alimentos, principalmente productos frescos, por la situación de dificultad de entrada de camiones en Madrid, por lo que quedaron durante algunas horas desabastecidos.

Por tanto, la siguiente prioridad era, no solo coordinar la habilitación de las plataformas logísticas sino instar a que se permitiera la entrada de camiones en Madrid, lo que se consiguió entre el domingo y el lunes a primera hora, y que se despejaron también los mercados municipales para que pudiera haber abastecimiento de productos de primera necesidad y de productos frescos. Eso nos llevó a asegurarnos también la disponibilidad de Mercamadrid, hasta el punto de que a lo largo del lunes se suspendió la distribución de productos hortofrutícolas, reiniciándose su servicio en más de un 75 por ciento el martes a primera hora, cuando el servicio de camiones fue superior al de cualquier

día ordinario. El lunes 12 y días siguientes la prioridad pasó a ser la última milla, que los camiones, además de poder entrar en el municipio de Madrid y en el resto de los municipios, pudieran servir su producto en condiciones de seguridad en la máxima proximidad de los establecimientos. Tuvo notable dificultad, pero se fue normalizando hasta llegar a un 90 por ciento de servicio el miércoles.

Bien, he de agradecer enormemente a todo el tejido comercial de la Comunidad de Madrid, a todo el personal y a todas las empresas de distribución el enorme esfuerzo que han realizado junto con los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. ¡Enorme agradecimiento! Ahora, el ámbito de concentración es conocer el alcance de los daños que se han producido -y hemos de agradecer al Gobierno central que haya tenido al menos ese brote de sensibilidad de declarar como zona catastrófica la Comunidad de Madrid- y delimitar el alcance de las ayudas, porque los daños vienen a sumar dificultades a una situación de extrema gravedad - muy superior gravedad-, que es la que venimos arrastrando desde hace ya prácticamente un año con motivo de la pandemia, lo que deberá conducirnos -como hemos tenido ocasión de discutir en la anterior intervención- a la aprobación de los presupuestos que la Comunidad de Madrid necesita en este momento y para cuyo apoyo precisamos de todos ustedes. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Señoría.

El Sr. **PACHECO TORRES** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor consejero. Sus datos son elocuentes; creo que todos los esfuerzos serán pocos. Sinceramente, el daño sobre el tejido comercial y su actividad ha sido muy, muy importante. Partimos de una base, y es que las pymes y los autónomos son el corazón económico de Madrid y también de España. Hay que destacar tres tipos de daños que nos ha dejado esta borrasca y que vienen a sumarse a los que ya arrastrábamos tras la COVID-19: primero, con las restricciones de Navidad perimetrales, de movilidad, de reunión a seis, que fueron eficaces para descender -como ha dicho el vicepresidente Aguado- de 800 a 200 el número de contagios por cada 100.000 habitantes, porque esas medidas de precisión, de cirujano, apoyadas por expertos de verdad, bajaron la facturación un 40 por ciento en el comercio respecto a las cifras de 2019. Desaparecieron comidas, cenas de empresa y, por supuesto, ventas en otros sectores.

Pero muchas gracias en nombre de todos los madrileños y de todos los comerciantes y sus trabajadores por salvar tantos y tantos empleos y tantas y tantas familias y negocios no cerrando a cal y canto; muchas comunidades, entre ellas, Cataluña, suplicaban que se plagiasen el dispositivo de Madrid. La borrasca Filomena ha cercenado los diez primeros días de rebajas, que supone la pérdida de ventas de casi 600 millones de euros comparativamente con lo realizado en el pasado 2019; es el tiro de gracia, sin duda, para muchas tiendas y pymes en sectores como el textil, calzado, regalo, moda, etcétera. También hay que significar los daños en infraestructuras, con rotura de instalaciones y en hostelería, además, en las terrazas, toldos, etcétera.

Pero hablando de alimentación, esos comercios y esa hostelería se entregaron sin escatimar esfuerzos, en lo más duro del confinamiento de los tres meses de la primera ola, sin arrugarse y

exponiéndose, para llenar nuestros hogares y que no nos faltase de nada. También han sido los primeros en incorporarse ya el lunes, 48 horas después de la gran nevada, abriéndose paso entre la nieve a paladas para acceder a sus tiendas y comercios, beneficiando a vecinos de comunidades y bloques de viviendas. De esto apenas se habla, no se destaca, pero quiero rendirles ese homenaje y decirles alto y claro: gracias, comerciantes.

Hay que destinar recursos a ellos; son los creadores de empleo, y sabemos que el mayor escudo social es el empleo. Ya no les soluciona más endeudamiento, ¡no quieren más ICO!; algunos ya están pagando los firmados en abril y mayo tirando de sus ahorros. Solo les mantiene con vida la ayuda directa; por ello aplaudo el plan de rescate al ciudadano que se ha mencionado antes. Pues sí, 1.000 millones vienen muy bien: 400 para las familias y 600 de ayuda directa a esas pymes y autónomos. Las empresas no admiten más demora, es ya el momento del sentido común, de pragmatismo, de gestión, de probada eficacia, de resultados, de contrastada experiencia, de aplicar soluciones eficaces, como si la comunidad fuese una empresa con objetivos. Señorías, las teorías, las tesis y los experimentos debemos dejarlos para otra ocasión.

Reitero mi agradecimiento -y con esto concluyo- a esos autónomos y al comercio por su entrega, resistencia y coraje. ¡No estáis solos! Os volveréis a poner de pie y levantaréis de nuevo Madrid y España. Gracias. Hoy mi aplauso es para vosotros. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. A continuación pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-87/2021 RGEF.686. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre actuaciones que ha realizado el Gobierno de la Comunidad de Madrid para garantizar el suministro de electricidad en la Cañada Real.

Para su formulación al señor consejero de Vivienda y Administración Local tiene la palabra la señora Alonso.

La Sra. **ALONSO ALONSO** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. En la Cañada Real hay 4.000 familias que llevan 102 días sin luz; 102 días pasando frío; 102 días con síntomas de congelación; 102 días en los que los niños no pueden estudiar y no tienen las mismas posibilidades que el resto de los niños de la Comunidad de Madrid. Ustedes están acumulando ya denuncias; la última es del 13 de este mes, en la que la familia de un fallecido con síntomas de hipotermia les ha interpuesto una demanda. Más allá de la propaganda y la estigmatización de la señora Ayuso, sabemos que son en su mayoría familias trabajadoras que simplemente no pueden acceder a un alquiler en otra zona de Madrid, además con toda la razón del mundo, porque los precios del alquiler en esta región son los más altos de España.

Por ello, es pertinente preguntarles qué actuaciones están realizando para 102 días después restablecer el servicio de la luz en la Cañada Real. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños*.): En respuesta a esa cuestión, tengo que decir que la Comunidad de Madrid desde el mismo 8 de octubre se puso en marcha para buscar una solución a ese problema y desde entonces ha realizado más de 54 reuniones en el cumplimiento de su obligación de intermediación y coordinación, tanto con la empresa suministradora como con las distintas Administraciones como con las entidades que allí trabajan en el sector. Y, por otra parte, se han atendido casos de emergencia social y también se ha seguido con las labores de realojo a medio y largo plazo. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **ALONSO ALONSO** (*Desde los escaños*.): Señor consejero, precisamente ese es el problema y ese es el motivo por el que traigo esa pregunta aquí. Ustedes han hecho un montón de reuniones, un montón de reuniones estériles; llevan tres meses mareando la perdiz, convocando a gente sin llegar a ninguna solución ni a ninguna conclusión. Para ustedes, todo el mundo tiene competencias aquí ¡menos ustedes!: los ayuntamientos tienen competencias, el Gobierno central, ¡hasta la oposición tenemos también competencias y responsabilidades!, menos ustedes, ¡ustedes parece que no tienen ninguna competencia!, o por lo menos no la quieren. Pero déjeme decirle que esto es un Pacto Regional por la Cañada Real, no es local ni estatal, ¡es un Pacto Regional!, y en el anexo número 3 del Pacto Regional se establece claramente que quienes tienen que restablecer la luz son ustedes y son los únicos que están desaparecidos. A la señora Ayuso la llaman la desaparecida, a usted el escondido y al alcalde Almeida el que mira para otro lado. No se han personado en la Cañada Real y no han hecho absolutamente nada para restablecer la luz. ¿Dónde está el director general de Energía en todo este conflicto con una empresa energética? Claro, ahora vemos necesario tener una empresa pública de energía, no nos estaría pasando esto. Pero es que ustedes no tienen voluntad política para hacer nada y por eso estamos como estamos tres meses después.

Bueno, en mitad de una pandemia y en mitad de una gran nevada, según ustedes y la propia presidenta Ayuso, no han declarado la situación de emergencia para la Cañada Real, no han habilitado a la UME y no han activado el Platercam; se han limitado a enviar a la Cruz Roja con un plan que ha sido un auténtico fracaso: habilitar cien camas en la fábrica de muebles, a la que no ha acudido ni una sola familia. ¡Y no por lo que dice la señora Ayuso, sino porque las familias de la Cañada Real no se fían de ustedes!, no les reciben con los brazos abiertos porque ustedes los criminalizan y los insultan aquí y luego quieren ir a la Cañada Real, ¡pues no les reciben con los brazos abiertos!, porque son ustedes quienes los criminalizan.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **ALONSO ALONSO** (*Desde los escaños.*): Y es evidente que no están haciendo absolutamente nada para poder resolver este problema, inada! (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Dice usted que no sabe lo que estamos haciendo ni dónde estamos. Mire, mientras nosotros estábamos trabajando, buscando una solución, usted estaba poniendo tuits, haciéndose fotos iy haciendo demagogia de una desgracia de la que usted no se debería beneficiar políticamente! (*Aplausos.*) Porque es una vergüenza que ustedes estén haciendo este uso político de un tema en el que había unidad desde hace muchos años entre todos los partidos políticos y todas las Administraciones. Y ustedes, con tal de buscar un provecho político a corto plazo, no han tenido ningún escrúpulo a la hora de poner en peligro y cuestionar esa unidad y esa responsabilidad. Así que le exijo lealtad a ese pacto, que es la única esperanza que esas 7.500 personas que viven en la Cañada Real tienen de tener un día las condiciones de vida dignas que todos deseamos, ile exijo esa lealtad! (*Aplausos*).

Mire, en primer lugar, creo que es importante distinguir el corto del largo y medio plazo. Aquí hay un pacto que significa que se está realojando por fases la Cañada Real y que se va logrando el arreglo de ese gran problema que lleva ahí sesenta años gestándose, ¿de acuerdo? Por tanto, ese pacto que nunca había sido cuestionado por nadie hasta ahora, se venía realizando en los plazos y en las condiciones acordadas por todos. (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías, por favor.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Y solamente en esta legislatura se ha multiplicado por diez el ritmo de realojos. Por cierto, le recuerdo que durante la pasada, la parte que le correspondía al Ayuntamiento de Madrid en la Cañada Real en ese sector 6, donde van ustedes a hacerse fotos y donde gobernaban ustedes o sus partidos semejantes –en los que estaban ustedes también-... (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): ¿Sabe cuántas familias se realojaron de la Cañada Real durante la pasada legislatura estando ustedes gobernando? ¡Cero familias! (*Aplausos.*) ¿Sabe cuántas llevamos ahora? Llevamos más de 140 familias realojadas, iy seguimos! Y le voy a decir otra cosa: usted misma ha puesto casos como ejemplo, como una niña con problemas respiratorios, un señor mayor que ha estado en muchas televisiones también con problemas respiratorios... El señor lleva desde noviembre ya en un piso adjudicado por esta consejería y la otra persona, la de la niña, ya tiene su vivienda también adjudicada. ¡Y eso a usted se le ha olvidado tuitearlo y se le ha olvidado reconocerlo! Y se atienden también desde el ámbito social, desde las demás consejerías implicadas y por supuesto desde el comisionado aquellos casos más dramáticos.

Mire, la única solución para el corto plazo de la luz, de la electricidad, es que la Delegación del Gobierno cumpla el compromiso del plan de choque de dismantelar esas plantaciones que se comprometió a hacer; el mismo día que cumpla con ese dismantelamiento, ivolverá la luz a la Cañada Real! *(Aplausos.)* ¡Apoyen ustedes esa petición si realmente quieren ayudar a esas familias! Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-259/2021 RGEF.1402. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre evaluación que realiza el Gobierno de la Comunidad de Madrid de la coordinación y colaboración con los municipios de la región ante la borrasca Filomena.

Para su formulación al propio consejero de Vivienda y Administración Local tiene la palabra la señora Sánchez Acera.

La Sra. **SÁNCHEZ ACERA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. ¿Cuál es la evaluación que realiza el Gobierno de la Comunidad de Madrid de la coordinación y colaboración con los municipios de la región ante la borrasca Filomena?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias por la pregunta. Teniendo en consideración que estamos abordando un asunto de emergencia que tiene a la Consejería de Justicia e Interior como principal órgano coordinador de todas las acciones, nosotros, desde la consejería que yo dirijo, lo que hemos hecho ha sido apoyar esas labores, transmitiendo todas aquellas situaciones que nos llegaban para buscarles una solución. Eso es básicamente lo que hemos estado realizando durante este tiempo. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **SÁNCHEZ ACERA**: Gracias, presidente. Verá, yo hago una pregunta y el Consejo de Gobierno decide quien contesta; si usted no tiene capacidad para contestar, que se lo hubieran dado a otro. Exactamente.

Mire, la Comunidad de Madrid es verdad que ha vivido una situación excepcional como consecuencia de la borrasca Filomena, que ha afectado a muchos municipios de nuestra región, las dimensiones y los efectos de la tormenta de nieve no tienen precedentes, y en eso estamos de acuerdo; y es verdad que ha ocasionado una gran cantidad de daños e impactos materiales cuya atención excede de los medios disponibles y ha obligado a muchos ayuntamientos, ia muchos ayuntamientos!, a realizar un esfuerzo extraordinario para que vuelva la normalidad en el menor

tiempo posible. Pero no es verdad, como han dicho la presidenta y el consejero de Justicia e Interior, que no haya habido problemas de suministros y de alimentos. Ha habido muchos municipios –y usted debe saberlo- que tenían problemas de abastecimiento de alimentos y solamente hacía falta salir a comprar y usted perfectamente lo podía ver; no ha habido suministros en los hospitales en cuanto a vestuario de las personas que allí trabajaban, del vestuario que tienen que renovar, y también los profesionales se estaban jugando el físico para llegar a esos hospitales. Señoría, los municipios de la Comunidad de Madrid han visto cómo el Gobierno regional era superado por las circunstancias y desaparecía bajo la nieve.

Ustedes, señores del Gobierno regional, se han dedicado a pedir solo declaraciones de zona de emergencia al Gobierno de España –que, por cierto, lo ha conseguido-, pero recursos y apoyos a los municipios estos días pues la verdad es que ninguno. Señor consejero, usted personalmente ha remitido una carta a los ayuntamientos de esta comunidad. ¿Sabe cuándo lo ha hecho? El 16 de enero. ¿Sabe cuándo se produjeron las nevadas? El 7 de enero. ¿Y sabe para qué ha sido la carta? ¿Para ofrecer ayuda a los municipios? Pues no, señor consejero, usted no ha ofrecido ayuda y colaboración a los municipios, sino que lo ha hecho para recabar información, cuando los municipios han estado exhaustos y han estado poniendo todos los medios que podían a su alcance.

Y ahora vamos a hablar también de la sal, porque parece que el único que no se ha enterado de lo que ha pasado con la sal ha sido el consejero de Justicia e Interior, y se lo podía explicar usted. Los alcaldes de los municipios, a su director general de Administración local, le pedían sal para el hielo de la calle. ¿Sabe lo que les decía ese director general? Que el 112 tenía pedidos en camino, pero no sabía cuándo llegaban. Esa era la gran previsión que tenía la Comunidad de Madrid en cuanto a la sal para apoyar a los municipios de esta región. Le puedo decir que, además, daba nombres de empresas a las que ir a comprar sal, porque la comunidad a esos pequeños municipios no se la iba a dar.

Señorías, los madrileños solo han visto trabajando a los equipos municipales y al Gobierno de España, a la UME, a Defensa, a Fomento, a Transición Ecológica; mientras, ustedes han estado desaparecidos. Los madrileños han estado una vez más a la altura de la circunstancia, y si algo es catastrófico en esta comunidad, he de decir que es su Gobierno, el Gobierno de la señora Díaz Ayuso. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños*): Yo creo que usted debería saber que la competencia de adquirir la sal es de los propios ayuntamientos. De hecho, el 4 de diciembre se les remitió una carta desde la Comunidad de Madrid advirtiéndoles de que tenían que hacer esa provisión. Algunos no lo hicieron y, como consecuencia de ello, luego exigen a una Administración que, a pesar de todo, ha estado aportando mucha sal y colaborando, lógicamente, dentro de la lealtad institucional, pero la competencia era municipal. Muchos de los ayuntamientos, por cierto, gobernados por su partido, no cumplieron esa función.

Por cierto, le voy a decir otra cosa. Desde el año 2015 los ayuntamientos tienen la obligación de tener un plan de protección civil y un plan de inclemencias invernales. Ustedes, el Partido Socialista, que han sacado una nota de prensa criticando que no se atendía a esos ayuntamientos, no se han molestado en ver que ni Fuenlabrada ni Móstoles ni Getafe ni Leganés ni muchos otros ayuntamientos que no quiero mencionar, ni siquiera tienen ese plan de protección civil ni el plan de inclemencias invernales aprobados, a pesar de que tenían que tenerlos hecho desde 2015. En el sur solo hay un municipio que lo tiene, que es Alcorcón, que lo aprobé yo en 2015; todos los demás ni siquiera tienen ese plan. Así que no traslade la responsabilidad a otras Administraciones por lo que sus propios responsables y dirigentes no cumplen.

Nosotros, a pesar de que, como le digo, no tenemos esa responsabilidad ante una emergencia de este tipo, sí tenemos la obligación, y además la vocación, de ayudar y atender a los ayuntamientos. Durante esta tormenta hemos realizado más de 500 llamadas y 800 gestiones con los alcaldes y hemos hecho todo tipo de mediaciones: con la Dirección General de Seguridad, Protección Civil y Formación, por ejemplo, para limpiar accesos, para liberar camiones de sal; también con el Cecom, se ha facilitado el reparto de esa sal entre los municipios; se han coordinado con el 112 las emergencias, dadas por los municipios, que se dirigían a nosotros, y con la Dirección General de Industria y la de Carreteras, a quienes quiero agradecer la receptividad que han tenido siempre con cada encargo y cada petición que les trasladábamos de los ayuntamientos.

Luego, tenemos a la Federación de Municipios de Madrid. Nosotros el primer día -creo que fue el sábado, si no me equivoco- nos dirigimos a ellos y les dijimos: ante cualquier ayuntamiento que se dirija a vosotros con un problema, por favor, decírnoslo y vemos la manera de mediar y buscar el recurso donde sea. La respuesta de la Federación de Madrid fue que no pensaban colaborar en esa tarea con la Comunidad de Madrid. Eso también tiene usted que tenerlo en cuenta.

Por tanto, nosotros hemos estado apoyando; hemos estado escuchando a todos los ayuntamientos. Por ponerle un ejemplo, en el Ayuntamiento de Alcobendas mediamos; allí la comunidad se preocupó -y termino, presidente- por activar la UME, por limpiar el eje de la M-607, por limpiar el centro de salud de Valde las Fuentes, y también estuvo en todo momento en contacto con ese ayuntamiento. Pero también con otros gobernados por el Partido Socialista: Colmenar de Oreja, Titulcia, Nuevo Baztán, Talamanca, Torrelaguna; con todos los que tenían una necesidad. Ningún ayuntamiento dejó de ser atendido. ¡Ningún ayuntamiento!

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños*): Por tanto, le digo que hemos estado todos volcados con ellos. Además, les damos las gracias por su compromiso, y, sobre todo, a todos los trabajadores municipales, bomberos, voluntarios de protección...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-263/2021 RGE.1406. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre labores de coordinación con los municipios de la Comunidad de Madrid que ha llevado a cabo la Consejería de Vivienda y Administración Local en relación con la borrasca "Filomena".

Para su formulación al propio consejero de Vivienda y Administración local, tiene la palabra la señora Tejero.

La Sra. **TEJERO TOLEDO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. ¿Qué labores de coordinación con los municipios de la Comunidad de Madrid ha llevado a cabo la Consejería de Vivienda y Administración Local en relación con la borrasca Filomena?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Como decíamos en la anterior pregunta, porque realmente estábamos hablando...

El Sr. **PRESIDENTE**: Si puede levantar el micrófono...

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Perdón, sí. Como ya señalaba en la anterior pregunta, nosotros desde la Consejería lo que hemos hecho desde el primero momento es poner un dispositivo de atención a los alcaldes, y a partir de ahí le puedo decir que trabajamos sin hora en la recepción de todo tipo de mensajes, llamadas y necesidades que nos iban planteando.

La verdad es que yo quiero decir que ha existido una muy buena coordinación dentro de la Comunidad de Madrid, pero también de la Comunidad de Madrid con las otras Administraciones y todas las entidades que han ayudado. Por eso, yo creo que es muy importante reconocer esa labor de todo el personal de emergencias tanto de la Comunidad de Madrid como de la Administración central como de los ayuntamientos. Todo el mundo, lógicamente, se ha dejado la piel estos días para ayudar a la gente a los coches que estaban bloqueados, para llevar comida a una persona que lo necesitaba y que estaba aislada y para socorrer a aquellos que habían podido tener algún tipo de accidente. La labor que se ha hecho en las carreteras, la labor que se ha hecho en educación, la labor que se ha hecho en industria, en todas los ámbitos que han tenido algo que ver con esta situación, verdaderamente, yo creo que merece ese reconocimiento, y, desde luego, yo desde mi consejería, que tiene esa función de coordinación en lo que se refiere al mundo municipal, quiero hacerlo.

También quiero decir que nosotros desde el primer momento nos dirigimos a los ayuntamientos, efectivamente, para decirles que hicieran una evaluación de los daños, para conocer exactamente qué recursos iban a necesitar; no es para recabar información, es para preparar recursos. Es decir, si la Delegación del Gobierno escribe a los ayuntamientos diciéndoles que evalúen sus daños, por cierto, poniéndoles un plazo en el que no les daba tiempo todavía ni a ver desaparecer las primeras nieves -les ponían plazo para que informaran sobre esos daños de una manera muy prematura, nosotros quisimos dejar más días; de hecho, hasta hoy a las tres- para que puedan informar y poder dar una respuesta, es para dar ayudas; si lo hace la Comunidad de Madrid, es para obtener información. ¡No! De hecho, aquí los únicos recursos que ya se han puesto sobre la mesa han sido los 30 millones de euros que ya están reservados del PIR, dentro de las actuaciones que tenemos en un Fondo de Reserva precisamente para este tipo de situaciones. Son 30 millones de euros ya comprometidos para estos municipios, y en función de la evaluación, veremos si hay que elevar o ajustar esa cantidad; también hay 16 millones desde Medio Ambiente y las demás consejerías, como se ha explicado desde Economía, están preparando ya sus medidas, sus recursos para paliar los efectos tanto en el ámbito municipal, que me corresponde a mí, como en los demás sectores, en los que cada consejero está trabajando ya, dialogando con el sector, para dar una respuesta sólida y responsable a estos daños.

Por tanto, lo único que puedo decir, para terminar, es que nosotros agradecemos la colaboración de todos los ayuntamientos que se han involucrado, de todas las consejerías, de todas las Administraciones, del Ejército, de los cuerpos de seguridad, de las policías locales, de los bomberos y también de todos los ciudadanos, que han demostrado efectivamente esa solidaridad. A todos, muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señoría, su turno.

La Sra. **TEJERO TOLEDO** (*Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Gracias, consejero, por su respuesta. La verdad es que la Consejería de Vivienda y Administración Local ha realizado un enorme esfuerzo de coordinación, de actuaciones y de información con el Centro Gestor de las Emergencias. Ustedes se han puesto manos a la obra desde el primer momento para atender todas las necesidades de los alcaldes en sus municipios, y además de todo esto lo han hecho desde la lealtad y sin hacer distinciones de color político. A pesar de que las medidas preventivas solicitadas por la Comunidad de Madrid el 3 de diciembre no se han adoptado por igual en todos los municipios, ustedes han apoyado a todos por igual, y tengamos en cuenta que ha habido algún alcalde socialista que, en lugar de comprar sal para nevadas, compró sal para piscinas; con lo cual la gestión evidentemente no ha sido igual para todos.

Sin embargo, señorías, estamos de enhorabuena porque parece que, por fin el Gobierno de España, que solamente acierta cuando rectifica, ha tenido a bien adoptar una medida que era evidente que debía adoptar, que era tener en cuenta a Madrid como zona catastrófica. Ahora nos falta ver cuál va a ser la cuantía de las ayudas y, especialmente, cuándo nos van a llegar, porque, si

tenemos en cuenta la gestión del ingreso mínimo vital, probablemente, el año que viene por estas fechas estaremos recibiendo esas ayudas.

Yo creo que otra de las preguntas que gracias a su intervención nos debemos hacer, que aquí ha pasado un poco de puntillas, es dónde ha estado la Federación Madrileña de Municipios y, especialmente, su presidente durante la mayor crisis meteorológica que ha tenido esta comunidad, que ha desperdiciado un momento fundamental –yo creo- para poner en valor la importancia de la Federación Madrileña de Municipios, cuál es su labor y su gestión, y sobre todo para justificar esos 490.000 euros de subvención que reciben de la Comunidad de Madrid. Sin embargo, su participación se ha limitado a eso, a enviar una carta tres días después de la nevada y a criticar y a rechazar la colaboración de la Consejería de Vivienda y Administración Local para estas funciones; una carta que hemos visto, que ha sido sectaria, que ha sido desleal y que, además, solamente ha servido para ocultar su ineficacia y su inacción en un momento en el que todos los municipios de esta comunidad hubieran esperado su intervención.

Y como les pareció poco, el señor Hita, después de haber estado más desaparecido que Pedro y Pablo durante un temporal, tuvo a bien dar una rueda de prensa para explicar que la Comunidad de Madrid había abandonado a los municipios más pequeños. Esta es la cara dura del presidente de la Federación Madrileña de Municipios, que en lugar de representar a todos los municipios madrileños representa a los municipios socialistas, tal y como han denunciado en numerosas ocasiones más de un centenar de municipios de nuestra región. Como no está a la altura del cargo que representa, le pedimos una vez más que haga una reflexión y que esté a la altura de las circunstancias.

Así que, señor consejero, una vez más, felicidades por su trabajo y el de toda la Consejería. En un momento muy difícil para todos, han estado ustedes a la altura y así se lo han reconocido la inmensa mayoría de los municipios de nuestra región. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-303/2021 RGE.1452. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Rubio Ruiz, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre medidas y acciones que se han llevado a cabo por parte de la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras con motivo del temporal Filomena.

Para su formulación al señor consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra el señor Rubio.

El Sr. **RUBIO RUIZ** *(Desde los escaños)*: Gracias, señor presidente. Señor consejero, todos sabemos que el pasado 8 de enero, el ya famoso temporal Filomena, el peor temporal de nieve y frío de los últimos cincuenta años, ha golpeado nuestra comunidad con una fuerza inusitada. Valorando

que somos un país mediterráneo -que también hay que tenerlo en cuenta- y que esta tempestad ha superado con creces cualquier previsión, le pregunto qué medidas y acciones se han llevado a cabo por parte de la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras con motivo de este temporal Filomena. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señor Rubio, por su pregunta. Permítame comenzar, lógicamente, expresando mi pésame por los fallecidos a sus familiares y a sus amigos, entre los que se encuentra también, por desgracia, un trabajador de Metro de Madrid. A todos ellos, mis condolencias.

Conforme a la previsión realizada por la Agencia Estatal de Meteorología -Aemet-, la Comunidad de Madrid respondió activando el Plan de Inclemencias Invernales, desarrollado conjuntamente por la Consejería de Transportes y la Consejería de Justicia e Interior. Concretamente, la Dirección General de Carreteras de la comunidad ha dispuesto todo el operativo de vialidad invernal 2020-2021, que consta de 271 personas, 59 máquinas quitanieves, 16 palas cargadoras, 13 naves y 29 silos para almacenamiento de sal, con una capacidad de 5.300 toneladas, 24 cámaras de vigilancia y 23 estaciones meteorológicas. Además, ante la previsión del temporal, este equipamiento se reforzó con 10 vehículos adicionales y 20 personas más.

Así, los operarios del Plan de Vialidad Invernal, a los que desde aquí reitero mi profundo agradecimiento, han sido vitales para la rápida y progresiva recuperación de la circulación en los más de 2.500 kilómetros de carretera que son competencia de la Comunidad de Madrid. Gracias a su trabajo, apenas tres días después de la gran nevada, se recuperaron las conexiones por carretera de los 179 municipios de la región, quedando el cien por cien de las carreteras transitables ya el pasado domingo 17. Para que se hagan una idea de la magnitud de la labor que se ha realizado quiero decirles que los trabajos de vialidad invernal llevados a cabo en la red de carreteras de la Comunidad de Madrid han supuesto más de 100.000 kilómetros recorridos por los quitanieves, con más de 300 millones de metros cuadrados de calzada tratada.

En lo que al Consorcio Regional de Transportes se refiere quiero destacar que ya el miércoles 6 de enero se activó la alerta en el Centro Integral del Transporte Público de Madrid - Citram-. Posteriormente, el día 9, se configura un gabinete de crisis que establece una red básica de autobuses interurbanos así como la apertura de Metro 24 horas con el fin de garantizar la movilidad en la región, mientras se trabajaba también en la reapertura del resto de servicios de transporte. Desde el lunes 11, solo 24 horas después de que finalizara el temporal, el Consorcio comenzó a restablecer el servicio en su red de autobuses urbanos e interurbanos. Ese mismo lunes, a primera hora, se pusieron en marcha 18 líneas y a última hora de ese mismo día ya funcionaban 75. Progresivamente se fueron sumando más líneas en servicio hasta que el pasado domingo 17 se pudo desplegar el cien por cien de las líneas de autobuses interurbanos.

Y no puedo terminar sin detenerme en el ingente esfuerzo realizado por Metro de Madrid, que ha prestado un servicio ininterrumpido, las 24 horas, entre los días 9 y 15 de enero. De esta forma, gracias al enorme empeño de sus más de 7.000 empleados, hombres y mujeres de Metro, la movilidad entre los doce municipios a los que da servicio Metro de Madrid ha estado garantizada. Así, por primera vez en sus 101 años de historia, Metro ha cumplido más de 200 horas de funcionamiento ininterrumpido. Y a ello se suma también haber facilitado -de lo cual nos sentimos orgullosos- espacio en diferentes estaciones para acoger a cerca de 300 personas sin hogar, con el respaldo del Samur Social. En definitiva, señoría, hemos respondido de una forma creo que bastante efectiva a circunstancias excepcionales, lo cual nos hace sentirnos muy orgullosos de todo el personal de la Comunidad de Madrid y también, por supuesto, de todos los madrileños.

Y yo concluyo, señor presidente, y no voy a expresar ninguna visión maniquea como las que desgraciadamente he oído aquí. Yo no solo aplaudo la colaboración entre Administraciones, aplaudo el trabajo de la Administración General del Estado, aplaudo el trabajo de cada uno de los ayuntamientos y aplaudo el trabajo de la Comunidad de Madrid, porque todos han hecho todo lo que han podido y todo lo que estaba en sus funciones. Muchas gracias, presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señoría.

El Sr. **RUBIO RUIZ** *(Desde los escaños)*: Gracias, señor presidente. Gracias, señor consejero, por sus explicaciones y, sobre todo, gracias por su trabajo. En primer lugar, lo que quiero pedirle es que traslade la felicitación y el reconocimiento de todo el Grupo Parlamentario de Ciudadanos a todos los trabajadores de la Consejería; felicíteles en nuestro nombre por la enorme labor y el trabajo que han desarrollado. Quiero ampliar este reconocimiento, como usted bien ha dicho, a todo el personal de Metro, a todo el servicio de Metro, que, más allá de un servicio de movilidad, se ha preocupado de hacer una labor social muy importante, lo cual es fundamental para poder dar una respuesta adecuada en esta tormenta que nos ha asolado.

De todo lo que usted ha aportado, lo que quiero destacar son las cifras, cifras cuantitativas que nos permiten tener una visión objetiva del problema y de las soluciones aportadas. Y para poder valorarlo, nada mejor que una pequeña comparación, que sé que son odiosas, pero la voy a hacer con el aeropuerto de Barajas, bajo el paraguas del ministro Ábalos; tengo que decir paraguas, que no gestión, por los resultados que se han obtenido. En el aeropuerto de Barajas tenemos menos de 100 kilómetros de pistas, contando todas las pistas -rodadura, despegue, aterrizaje; operación, en definitiva-, y cuentan con doce quitanieves. Me voy a focalizar en los quitanieves; luego, si quieren, les doy más cifras. Mientras, su Consejería se enfrentaba a más de 2.500 kilómetros con 59 quitanieves, 179 municipios. Usted tuvo la previsión de contratar adicionalmente tres quitanieves y más profesionales. Esto es, para que nos hagamos una idea, como si en Barajas hubiesen operado 2,4 quitanieves. Los resultados han sido claros: en tres días se podía acceder a todos los municipios y teníamos operativas 75 líneas interurbanas, y en esos mismos tres días, el aeropuerto de Barajas estaba en cero, es decir, no aterrizaba ni despegaba ningún avión. Madrid este domingo ya contaba con el cien por cien de autobuses y el cien por cien de las carreteras transitables; el aeropuerto de

Barajas, a fecha de hoy, sigue operando solamente con dos pistas. Por cierto, los aviones han sufrido daños en fuselaje, carcasas de aviones y en las antenas por culpa de que no estaban despejadas. Mientras el Gobierno de España pone en riesgo la seguridad de nuestros aviones, ustedes garantizan la movilidad de todos. ¿Y saben por qué no se han podido mover las quitanieves? Porque tenían máquinas, ipero no tenían personal! ¡Estaban en ERE! Por eso ha tenido que recurrir la UME a paladas, no con las máquinas.

Esto es hacer política de verdad, esto es gestión, esto es planificación, lo que usted ha hecho. Desde luego, mientras en el Gobierno central se han colapsado el aeropuerto, los trenes, la M-40 y la M-50, el Gobierno de la Comunidad de Madrid trabaja en un plan de rescate ciudadano, además de abrir todas las vías de comunicación y poner todo el transporte en funcionamiento.

En definitiva, enhorabuena, señor consejero, y reitero mi reconocimiento a todos los trabajadores de la Consejería. Por favor, sigan haciendo esta misma labor por todos los madrileños. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-172/2021 RGE.916. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Bernardo Llorente, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre situación de los centros educativos tras la borrasca Filomena.

Para su formulación al señor consejero de Educación y Juventud tiene la palabra la señora Bernardo.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Situación de los centros educativos tras la borrasca Filomena.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente, y gracias, señora Bernardo, por la pregunta. Puedo decir que gracias a un gran esfuerzo y planificación, la situación es segura y adecuada para su cometido. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Gracias, consejero. Primero, quiero mandar un mensaje de solidaridad a los docentes, a las familias y al alumnado del centro educativo La Salle La Paloma, que ayer tuvo un gran susto por la explosión que hubo en la calle Toledo.

Señor Ossorio, nada me hubiera gustado más que felicitarle por su eficacia en la gestión de estas dos crisis que estamos pasando: la sanitaria y, ahora, también, la climatológica, pero es que yo ya he concluido que usted y yo defendemos modelos opuestos y de momento no voy a militar en su anarcoliberalismo, en el que se han instalado usted y su Gobierno. Lo preocupante es que usted ha abandonado a la suerte a las familias madrileñas y que no tiene ni idea de cuáles son los principios que rigen su democracia cristiana; ya no operan ustedes ni siquiera con la caridad.

Señor consejero, su responsabilidad también son los 1.800 niños de la Cañada Real. Jamás los ha mencionado. Pero aún es peor, usted no sabe ni cuál es su suerte para poder estudiar, ni siquiera para trasladarse a los centros educativos.

Los centros educativos de la Comunidad de Madrid viven las órdenes de su consejería constantemente con perplejidad y, sobre todo, con mucho desconcierto. Sus fórmulas para activar todas las herramientas de trabajo ante los posibles confinamientos habrían sido de gran ayuda en la crisis meteorológica que hemos vivido, pero, claro, desde marzo, usted no ha tenido ni tiempo ni gana, ¡usted estaba en otras cosas! Alto y claro, señor consejero: ¡EducaMadrid no funciona!, y usted lo sabe.

Usted ha implantado la semipresencialidad en la Comunidad de Madrid en el alumnado de 3º y 4º de la ESO. Ayer nos despertamos con unos datos muy preocupantes, de los que usted también es responsable: el 20 por ciento de ese alumnado ha bajado su cualificación y sus notas. Ustedes han hecho una dejación de responsabilidad para que el derecho fundamental de la educación de nuestros alumnos esté garantizado, y, señor consejero, ¡esto es muy grave!

La borrasca Filomena se venía anunciando. ¿Qué estaba haciendo ante los avisos de Aemet? ¿Encender las calderas, como dijo y como ordenó la señora presidenta? Además, la crisis por la COVID también está dando signos de posibles confinamientos masivos. ¿Qué instrucción ha dado ante las, más que evidencias, necesidades de proseguir una formación on line? ¿Está usted en ello?

Usted esperó a última hora, casi al último día, para gestionar la forma de valorar técnicamente el estado de los centros educativos que dependen de usted, porque una vez más los ayuntamientos han hecho los deberes; bueno, todos menos el de Madrid, que esperó seis días -seis días!- desde la nevada para limpiar los accesos, y gracias a la UME y a los 200 brigadistas de la extinción de incendios que mandó el Gobierno de España han podido abrir la mayoría de los centros educativos. Hoy, señor consejero, hay centros que dependen de usted que están cerrados y a los que tendrán que atender urgentemente. ¿Qué plan tiene? El Gobierno de la Comunidad de Madrid ha pasado del "somos los primeros -su consejería y usted- en cerrar los colegios en la primera ola" a "somos los últimos en abrir los coles por la nevada".

La importancia de la crisis, ni sanitaria ni meteorológica. Usted, ahora, ustedes, ahora, nos lo van a demostrar con la siguiente pregunta.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** (*Desde los escaños.*): Para ustedes esto no existe...

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

La Sra. **BERNARDO LLORENTE** (*Desde los escaños.*): ¡Existe la confrontación! Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señora Bernardo, yo creo que no es el mejor momento de criticar nuestra gestión esta semana en la que hemos conocido que ha entrado en vigor la "ley Celaá" y en la que hemos conocido que es la ministra peor valorada de todo el Gobierno por los españoles (*Aplausos.*); una semana en la que un Premio Nobel ha dicho que la "ley Celaá" es un disparate absoluto. En vez de hacer demagogia, señoría, podía recapacitar sobre lo que le digo.

Tras la borrasca, nuestro principal cometido fue volver a las clases con la máxima seguridad y por eso empezamos a actuar desde el día 11, desde el lunes, que enviamos a los centros una instrucción que habíamos hecho el domingo con las medidas que tenían que tomar sobre la calefacción, sobre los tejados, sobre las fachadas, etcétera; se la mandamos a los ayuntamientos y a los centros educativos. Desde ese mismo lunes, todos los días hemos tenido la situación de daños en los centros, que hemos hecho pública todos los días, y que recoge 927 incidencias.

El 12 de enero alcanzamos un acuerdo con el Colegio Oficial de Arquitectos, arquitectos técnicos y aparejadores para revisar las instalaciones; 320 técnicos han hecho 500 informes y han resuelto 1.500 consultas. Ese mismo día contactamos con Tragsa, pero no tenían personal; pero cuando ya el viernes nos dijeron que sí lo tenían hicimos un contrato de emergencia para que se limpiaran 117 centros educativos, y a través de nuestros técnicos de la dirección general se han arreglado 124 centros educativos.

También hemos trabajado día a día sobre EducaMadrid para que obtuviera el mejor rendimiento en un momento de tanta utilización, ¡hemos duplicado al doble su ancho de banda! Y yo creo que a usted lo que le molesta es esa noticia que decía que la Comunidad de Madrid, a nivel de España, es la que más páginas web había servido solamente después de Google, de Twitter, de Facebook y de YouTube; eso es lo que a ustedes realmente les molesta, ¡80 millones de páginas al día!

Me habla de los problemas de la semipresencialidad, y nosotros somos los primeros a los que nos gusta más la presencialidad. Pero, ¡fíjese!, el Consejo Escolar del Estado nos dijo ayer: "Hagamos estudios serios sobre la educación on line, que no todo sean -y leo textualmente- impresiones y anécdotas." ¡Ese es el informe que usted ha citado!, ese 20 por ciento según Adimad, ¡eso no son más que anécdotas! Nosotros hemos consultado a los directores y nos dicen que no ven

que esta evaluación, este primer trimestre, haya sido peor que el primer trimestre presencial del curso anterior. La primera evaluación siempre es complicada, pero no detectamos que sea peor.

El viernes, 34 alcaldes de municipios de mucha población nos pidieron que no abriéramos los centros. Y desgraciadamente, y lo tengo que decir, algunos alcaldes socialistas, como el de Alcalá de Henares, han hecho política de bajo nivel, porque nos ha criticado diciendo que él tenía todos los centros y su ciudad perfecta. ¡De esos informes diarios que tengo y de las fotos que constan de los centros educativos se demuestra que eso no era así! Por tanto, señoría, me parece muy triste ese tipo de declaraciones.

Y ahora, señoría, lo que toca es seguir arreglando desperfectos, seguir combatiendo la pandemia y mantener los centros como lugares seguros y de alta calidad, como antes de la llegada de Filomena. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-221/2021 RGE.1024. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Pastor Valdés, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la situación educativa de la Comunidad de Madrid a inicios de 2021 dado el contexto de pandemia y la tormenta Filomena.

Y para su formulación al propio consejero de Educación y Juventud tiene la palabra la señora Pastor.

La Sra. **PASTOR VALDÉS** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Consejero, buenos días. ¿Cómo valora la situación educativa de la Comunidad de Madrid al inicio de 2021 dado el contexto de pandemia y de tormenta Filomena?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños*): Gracias, señor presidente. La evaluación es positiva, porque en el curso más complicado y con la nevada las clases a distancia se han dado de una manera adecuada y la vuelta a la presencialidad ha sido segura. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Pastor.

La Sra. **PASTOR VALDÉS** (*Desde los escaños*): Gracias, presidente. Consejero, ayer por fin comenzaron las clases presenciales, idiez días después de cuando debían haber comenzado! Usted para celebrarlo anunció una nueva ley educativa que no necesitamos, a ver si así tapaba un poquito el desastre de estos días.

El señor Garrido dijo hace unos días que ustedes habían sabido anticiparse y hacer frente a las consecuencias de Filomena. ¡Anticiparse y hacer frente a las consecuencias de Filomena! ¿Le parece a usted anticiparse que los centros hayan estado cerrados doce días después de terminar la nevada? ¿Le parece a usted anticiparse no ser capaces de abrir los centros educativos porque no se han limpiado las entradas y los interiores? ¿Le parece a usted anticiparse que las clases presenciales en la Comunidad de Madrid dependan de la fuerza de las madres y de los padres y de las palas para limpiar los interiores y las entradas de los centros? ¿Le parece a usted anticiparse que las familias hayan vuelto a asumir otra vez cuidados, enseñanza y trabajos sin ayuda, recursos y medidas por parte de la Comunidad de Madrid? Si esto es para ustedes anticiparse, señor consejero, ya se lo he dicho alguna vez: ¡por favor, devuelvan la competencia y márchense!

Mire, estos diez días no sé si a ustedes les han parecido mucho o poco, le puedo asegurar que para muchos, y sobre todo para muchas, esto ha sido una eternidad. Estos diez días han dado, por ejemplo, para aplazar la vuelta a las clases presenciales tres veces, ¡que se dice poco!, todo entre mensajes improvisados, contradictorios. Como diría la señora Ayuso, ¡gracias por el caos, consejero! En estos días también hemos visto cómo muchísimos ayuntamientos han hecho un esfuerzo enorme para garantizar que los centros pudiesen abrir el día 18. ¡Pero no hemos abierto! Ustedes decidieron que abriésemos el día 20. Le pregunto, consejero, a pesar de que había más de 1.000 centros, según sus datos, que podían abrir el día 18 y han pasado al día 20, ¿esto se ha hecho porque cierto portavoz nacional, que a veces es alcalde, no llegaba a tiempo para el día 18 y, para evitar las comparaciones, nos ha condenado a todos y a todas?

Y en estos diez días también hemos tenido el gran consenso en la educación: el consenso a la desesperación ante EducaMadrid. Yo sé que usted ha invertido mucho, y yo me lo creo, y sé que los técnicos han trabajado mucho, y me consta, pero la realidad, consejero, es que la comunidad educativa nos dice que están desesperados, que no pueden trabajar. Y si no me cree a mí, pregunte a las madres y padres de este pleno, por ejemplo, que les pueden explicar la desesperación que han sufrido. ¡No nos diga que funciona perfectamente, porque resulta casi insultante! Porque lo que ha demostrado estos diez días, consejero, es que después de diez meses la vuelta a las clases en modalidad a distancia no es una realidad y no funciona en la Comunidad de Madrid. Seguimos sin los profesores con sus medios para trabajar, seguimos con una brecha digital importante y parece que la educación sigue siendo la última de las prioridades del Partido Popular y de Ciudadanos.

El viernes 8, consejero, el señor Aguado y el señor Almeida nos dijeron que estábamos muy preparados para esta borrasca, tan preparados que casi hemos tenido que hacer la danza a la lluvia para poder andar por las calles de Madrid; tan preparados estábamos que hemos empezado con 40 colegios cerrados. ¡Y el problema no son los colegios cerrados!, ¡el problema es que en estos días, señor consejero, seguimos sin alternativa para garantizar las clases presenciales de estos alumnos y alumnas! Y tan preparados estamos que las familias hemos tenido que volver a asumir en soledad las consecuencias de su Gobierno fallido y de un modelo que no garantiza la vida digna ni de las madres ni de los padres ni de los niños y niñas.

En la región de la libertad, consejero, las familias podemos elegir entre agotamiento, desesperación, frustración y casi colapso mental, que es lo único que tienen ustedes que ofrecer a las familias. Espero una alternativa para los colegios cuanto antes y garantizar la educación presencial. Demuestre, por favor, consejero, que le importa algo la educación de la Comunidad de Madrid. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, presidente, y gracias también, señora Pastor, por su pregunta. Hemos trabajado incansablemente para volver a la educación presencial de forma segura y lo antes posible y lamento, por supuesto, las dificultades que han pasado las familias y los profesionales, pero para nosotros era esencial una vuelta segura a las aulas. Cincuenta ayuntamientos, treinta y cuatro de gran población, como es bien conocido, nos pidieron el lunes 11 que no abriéramos, así que, en un escenario en el que se podía poner en peligro la seguridad de los alumnos, como comprenderá, sabiendo los problemas que creábamos, no podíamos abrir. Nos expusieron razones de accesibilidad y ya no es que de los 2.500 centros educativos, el viernes no estuvieran accesibles las vías de 1.500 para llegar a ellos, es que el problema estaba también en llegar desde los domicilios de las familias a los centros educativos. Además, los ayuntamientos nos pidieron retrasar el inicio también para poder revisar los edificios y estar seguros de que no tenían ningún peligro para los alumnos. Sinceramente le digo que la vuelta a las clases presenciales ha sido planificada dentro de esta situación en la que los ayuntamientos por dos veces nos han pedido que lo retrasáramos; ha sido de forma escalonada y, además, vamos a compensar con tres días a final de curso a esas familias que piensan que como la educación presencial es mejor, por supuesto, que la educación a distancia, piensan que sus hijos deben recuperar estos días.

Ayer volvieron a las aulas -este dato ustedes no lo dan-, el 98,4 por ciento de los 2.500 centros de la Comunidad de Madrid; hoy el 99,20, es decir, de ayer a hoy se han resuelto 40 centros. Hoy los únicos que quedan sin abrir son 20 centros de los 2.500 centros de la Comunidad de Madrid.

Educación a distancia. Mire, en "@educamadrid" hemos ampliado por diez la velocidad, por tres el proceso de datos y por cuatro la memoria. El miércoles pasado, como decía la señora Bernardo, duplicamos el ancho de banda y gracias a eso, los datos son irrefutables, cuarta organización a nivel nacional que sirvió más páginas, ¡80 millones de páginas!, por delante de Amazon que sirvió 40; nosotros, 80. Nosotros no competimos con otras Administraciones educativas, competimos con estas instituciones. Además, en diciembre repartimos 40.000 ordenadores, ¿dónde están los ordenadores del ministerio? Y mientras hacíamos esto, señora Pastor, la única aportación de su partido ha sido apoyar la Ley Celaá y atemorizar a las familias, pero gracias a las medidas que hemos tomado, esas familias están menos atemorizadas. Además, otra contribución brillante de su partido fue intentarse colar ayer en un centro, cámara en mano, la pandemia les dio exactamente igual, en horario lectivo, ¡qué poco quieren ustedes a la educación pública! ¡Qué poco les importa la seguridad de los alumnos! ¡Qué poco respeto a la directora que les tuvo que invitar a que salieran!

¡Qué poco respeto al resto de las familias que no querían ser grabadas! Esto es lo que les tiene a ustedes que preocupar, sinceramente, señorías. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-265/2021 RGE.1408. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Heras Sedano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre principales medidas que ha adoptado el Gobierno Regional como consecuencia de la entrada en vigor de la nueva Ley Orgánica de Educación.

Para su formulación al propio consejero de Educación y Juventud tiene la palabra la señora Heras.

La Sra. **HERAS SEDANO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Señor consejero, el pasado martes entró en vigor la LOMLOE, conocida como Ley Celaá. Esta ley, que el Gobierno de la nación ha tramitado sin participación de expertos, sin consenso y sin diálogo ni con la comunidad educativa, ni con las comunidades autónomas; una ley que acaba con la libertad de elección de centro, con la calidad educativa, con el español como lengua vehicular y que transforma y vacía en el plazo de diez años los centros de Educación Especial. Por eso, señor consejero, yo quiero preguntarle qué medidas ha adoptado el Gobierno regional como consecuencia de la entrada en vigor este martes de esta nueva ley de educación.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y JUVENTUD** (Ossorio Crespo.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente, y gracias, señora Heras, por su pregunta. Parafraseando a la señora Bernardo, me encantaría decirle que estamos muy ilusionados adoptando medidas porque ha entrado en vigor una nueva ley orgánica de educación, algo que no sucede en muchos años, pero, desgraciadamente, es todo lo contrario porque esta ley busca la confrontación, no responde a los retos del futuro y va contra nuestros pilares básicos: la calidad, la libertad de elección y la igualdad de oportunidades. En estas circunstancias, como Gobierno responsable y teniendo en cuenta que cuando los ciudadanos nos eligieron para estar aquí gobernando y vieron los programas del Partido Popular y de Ciudadanos, vieron que esos eran nuestros principios, tenemos que tomar las medidas para que dentro de la legalidad y dentro de la Constitución, eso se siga respetando. Ni Filomena, ni la pandemia, ni los despropósitos del Gobierno de Sánchez e Iglesias van a impedir que cumplamos esos objetivos. Por eso, dentro del margen que nos da nuestra capacidad de gestión y la propia ley orgánica de educación, la Ley Celaá, hemos tomado medidas. La Ley Celaá es el peor enemigo de la educación pública porque rebaja su calidad y la excelencia, regala los títulos, permite que se nombren los inspectores a dedo y no se centra en la profesión docente. Para contrarrestarla, la pasada semana hemos hecho la oposición con más número de plazas de la historia de la Comunidad de Madrid, 3.700 plazas de inspectores, porque estamos seguros de que la calidad de un sistema educativo se mide por

la calidad de sus docentes. La Ley Celaá quiere eliminar el distrito único para evitar la libertad de elección en la pública y en la concertada, por eso antes de navidades adelantamos el periodo de admisión del próximo curso, para que las familias sigan eligiendo el curso 2021-2022 el centro que deseen.

La Ley Celaá quiere perjudicar a la educación concertada, eliminando el concepto de demanda social y convirtiéndola en subsidiaria de la pública. Por eso la pasada semana elevamos a diez años la duración de los conciertos lo mismo que en la educación obligatoria y hemos trasladado a las familias seguridad y tranquilidad hasta el año 2027. Además, la LOMLOE quiere vaciar los centros de Educación Especial y esto no va a suceder; en Madrid serán las familias que conocen mejor que nadie a sus hijos las que decidirán a dónde tienen que ir estos.

Por todo esto, señora Heras, ayer el Consejo de Gobierno para garantizar la continuidad de estos centros de Educación Especial, para garantizar la calidad de la educación, dio luz verde a la tramitación de la ley maestra de libertad de elección educativa, una ley que remitiremos a esta Asamblea a la mayor brevedad y que pretende seguir con la calidad en la educación, la libertad de elección y la igualdad de oportunidades. Ese es el ADN de la educación madrileña y queremos que eso sea así para siempre. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Le quedan dos minutos veintitrés segundos, señora Heras. Cuando yo le avise. Empiece.

La Sra. **HERAS SEDANO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señor consejero hace semanas que tanto usted como la propia presidenta habían anunciado que Madrid blindaría la libertad, la calidad y la Educación Especial frente a la amenaza que suponía la Ley Celaá, siempre, por supuesto, con la ley, dentro de la ley, pero con toda la fuerza y la legitimidad que la ley y las competencias autonómicas les otorga como Gobierno regional. Por eso quiero agradecerle el trabajo de todo el Gobierno regional ante las amenazas de esta nueva ley educativa, como bien nos ha anunciado, en primer lugar garantizando la libertad de elección de centro para el próximo curso con esa publicación del proceso de admisión el pasado 4 de diciembre, antes de la entrada en vigor de la Ley Celaá. En segundo lugar, blindando los conciertos educativos por diez años lo que va a garantizar que las familias que han optado por este tipo de educación puedan respirar tranquilas, al menos hasta el año 2027 en la Comunidad de Madrid. En tercer lugar, y como usted también ha mencionado, con la mayor oferta de empleo para docentes de la historia de la Comunidad de Madrid, 3.700 plazas públicas que demuestran el compromiso del Gobierno regional con la calidad y con los docentes, que son el verdadero pilar en la educación madrileña, una convocatoria de oposiciones que sumará al sistema público educativo 2.520 profesores de Secundaria, 58 de Escuelas Oficiales de Idiomas, 30 de Música y Artes Escénicas y 21 de Artes Plásticas y Diseño, unas cifras a las que se sumarán las nuevas plazas de la Oferta de Empleo Público que están siendo en este momento negociadas con las organizaciones sindicales, una convocatoria de oposiciones que, como usted también ha adelantado, contempla 54 plazas de inspectores que seguirán los procesos de selección previos a la LOMLOE, es decir, unas oposiciones de verdad transparentes, con pruebas objetivas y no con nombramientos a

dedo por criterios políticos. Unas oposiciones que contemplan 213 plazas de técnicos, de especialistas de Formación Profesional, esos grandes olvidados de la LOMLOE que deja en el limbo a centenares de profesionales en toda España, se han olvidado de lo importante que es esta figura y Madrid va a garantizar que vamos a conseguir atraer talento de toda España y blindar también su seguridad y su docencia. Y, por último, como también nos ha anunciado, con la remisión a esta Cámara de la ley maestra de educación, que garantizará los pilares de calidad y de libertad del sistema educativo madrileño. Y yo, señor consejero, como portavoz de Educación, agradezco el esfuerzo del Gobierno regional, Partido Popular y Ciudadanos por proponer esta ley autonómica de educación y me comprometo a hacer todo lo que esté en mi mano para que la tramitación parlamentaria sea transparente, participativa, fluida y eficiente; precisamente, lo que hemos echado en falta en la tramitación de la Ley Celaá.

Termino recordando que ayer el subconsciente le jugó una mala pasada a la señora ministra, que aseguraba la transitoriedad de la LOMLOE, que era algo evidente. Esperamos que así lo sea, y que sea tan transitoria como fugaz por el bien de todos los españoles. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

PCOP-304/2021 RGE.1453. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Fernández-Luna Abellán, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre con respecto a la campaña de test de antígenos a estudiantes y trabajadores universitarios emprendida por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, se pregunta cuál está siendo el papel de las universidades madrileñas.

Para su formulación al señor Consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, tiene la palabra la señora Fernández-Luna.

La Sra. **FERNÁNDEZ-LUNA ABELLÁN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías. Bueno, en primer lugar, quiero, desde mi grupo parlamentario, transmitir nuestro pésame a todos los familiares de los fallecidos ayer en la explosión de la calle Toledo, pero también agradecer la rápida y efectiva intervención de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, así como de los demás efectivos que participaron, logrando así evitar que se produjesen mayores daños.

Por otra parte, señorías, como saben, la Comunidad de Madrid ha activado esta semana la realización de dispositivos de test de antígenos en siete campus universitarios públicos de nuestra región con la finalidad de hacer un seguimiento de la transmisión del virus entre la población más joven. En concreto, comenzaron ayer en la universidad Rey Juan Carlos, continuaban hoy en la Universidad Politécnica de Madrid, el viernes se realizarán estos test de antígenos en la Universidad de Alcalá de Henares y en la Universidad Carlos III de Getafe y la semana próxima se realizarán en la Universidad Autónoma de Madrid y también en la Universidad Complutense. Pueden realizarse además estas pruebas todos los jóvenes entre los 18 y 29 años, aunque no estén matriculados en la

universidad, es decir, no es necesario que estén cursando estudios superiores para solicitar hacerse estas pruebas; la única condición, además de la edad, esa no tener síntomas.

Desde que se anunció esta iniciativa ya hay más de 21.000 jóvenes que se han apuntado y han solicitado hacerse esta prueba, con lo cual nos congratulamos. Habida cuenta de que nos encontramos en plena época de exámenes en las universidades y que el grueso de los estudiantes ya ha regresado de sus domicilios de origen al lugar de su residencia en Madrid, donde se cursan estos estudios superiores, la realización de estos test de antígenos se enmarca dentro de la línea de actuación seguida por el Gobierno de la Comunidad de Madrid de detección precoz de la transmisión de la COVID-19 en aquellas personas que puedan estar en disposición de contagiar el virus. Estrategia además que se suma a otras actuaciones impulsadas por el ejecutivo autonómico como la práctica de test de antígenos en las farmacias, que ha venido siendo reclamada sin denuedo durante meses por nuestro vicepresidente, don Ignacio Aguado.

Desde Ciudadanos coincidimos con la opinión manifestada por Steven Kistler, investigador de enfermedades infecciosas en la Universidad de Harvard, cuando afirma que, en un escenario de transmisión comunitaria, lo que queremos saber es si un paciente es contagioso y el test de antígenos es una herramienta eficaz para conocer este dato. Además, la propia Comisión Europea recomienda su uso para rastreo de contactos estrechos en residencias y en otros focos de contagio como pueden ser los campus universitarios, permitiendo cortar cadenas de contagio de forma más rápida y localizar contactos con mayor agilidad. De ahí nuestra pregunta, señor consejero, con respecto a la campaña de test de antígenos a estudiantes y trabajadores universitarios emprendida por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, ¿cuál está siendo el papel de las universidades madrileñas? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE CIENCIA, UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN** (Sicilia Cavanillas.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidente. Señorías, las universidades públicas madrileñas, como tantas veces durante la pandemia -ya hemos tenido ocasión de verlo aquí-, en esta campaña que usted cita, han dado un paso al frente, quieren ser parte de la solución. Las universidades han prestado toda su colaboración a la Comunidad de Madrid para realizar esta campaña de test de antígenos a jóvenes de edades comprendidas entre 18 y 29 años. Como usted dice, la Universidad Rey Juan Carlos comenzó ayer, hoy tenemos a la Universidad Politécnica y entre mañana y el lunes estarán todas las universidades públicas ofreciendo este servicio a los jóvenes hasta en siete puntos. Se trata de un esfuerzo coordinado por la consejería de Sanidad, en colaboración con esta Consejería de Ciencia, Universidades e Innovación que apunta a una franja de edad vital para atajar el número de contagios: los jóvenes. Y este operativo que se pone en marcha lo hace en un momento crucial dentro del calendario académico.

Estamos en un momento en el que las universidades están recibiendo de vuelta a todos los universitarios que se fueron de vacaciones en Navidad y están volviendo a las aulas y a los exámenes.

Es todo un despliegue para multiplicar nuestra capacidad diagnóstica que, insisto, ha sido posible gracias a la total colaboración que nos han brindado las universidades al poner a disposición de la consejería de Sanidad todos los medios humanos y materiales necesarios para la realización de estos test masivos. Pusieron a disposición todos sus campus de entre los que se han seleccionado siete puntos estratégicos. Estas pruebas se extenderán durante las próximas tres semanas.

La organización, déjenme compartir con todos ustedes, ha sido magnífica, esta situación adicional se ha ajustado al calendario de esta situación adicional donde hemos tenido además una inclemencia climatológica que ha distorsionado la entrada en muchos de los campus. Los escritos han recibido notificación puntual por parte de la Comunidad de Madrid de todas las modificaciones que han surgido a lo largo de estos días y se ha tenido extremo cuidado en evitar aglomeraciones indeseables. Y lo fundamental: les puedo asegurar que no quedará ni un solo estudiante, que así lo desee, sin diagnosticar. Estamos muy satisfechos por la acogida que está teniendo esta iniciativa por parte de los estudiantes. Ya tenemos más de 21.000 inscritos que han empezado a hacerse estas pruebas. Estas pruebas que hemos extendido adicionalmente a los profesores, a los investigadores y al personal de administración y servicios.

Esta iniciativa cobra especial relevancia en este momento, como decía antes, del calendario académico. Estamos en el ecuador del curso y es nuestra prioridad mantener la presencialidad y proteger la calidad y la equidad en los estudios universitarios. Hemos conseguido un éxito colectivo y es que los espacios educativos de las universidades sean centros absolutamente seguros donde los protocolos sanitarios se cumplen y donde sabemos que apenas tenemos incidencia. Estas pruebas vienen a reforzar nuestro principio irrenunciable de campus seguros en pleno periodo de evaluaciones y de exámenes. Tengan la total tranquilidad de que las universidades actúan desde la certeza de que los exámenes presenciales son seguros y están absolutamente comprometidos a cumplir con todos los requisitos que sanidad nos impone, como así lo hicieron en una EvAU modélica, en la que no se registraron ningún tipo de incidencias. Los protocolos que hemos acordado con las universidades y la labor de supervisión y coordinación que llevamos desde la consejería así lo garantizan. Esta campaña viene a suponer un enorme esfuerzo por parte de las universidades y un enorme esfuerzo por parte de los estudiantes que, sin duda, desde aquí agradecemos. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos al siguiente punto del orden del día relativo al debate monográfico que se tramitará de manera acumulada.

Debate monográfico, con tramitación acumulada, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea.

RGEP.25538/2020 (GPS): Evolución de la pandemia COVID-19 y las medidas necesarias para su control en la Comunidad de Madrid.

RGEP.122/2021 (GPUP): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.

RGEP.267/2021 (GPMM): Plan de vacunación COVID-19 de la Comunidad de Madrid.

Para exponer sus impresiones, tiene la palabra la señora Lillo por un tiempo máximo de cinco minutos.

La Sra. **LILLO GÓMEZ**: Gracias presidente. Buenos días, señorías. Antes de empezar con la motivación de este Pleno, quería aprovechar, porque además viene muy al pelo de lo que vamos a hablar de aquí en unas horas en adelante, para conmemorar el natalicio de un grande, como fue Marcelino Camacho. Y empezar además diciendo que hoy se va a poner en evidencia la vigencia de su lucha y de muchas cuestiones que él planteaba como que los trabajadores seguimos siendo el pariente pobre de la democracia y Madrid es una comunidad que pone de manifiesto esta cuestión.

Hablamos de un pleno sobre la evolución de la pandemia y del plan de vacunación; para ello, lo más interesante es que hagamos un recordatorio y veamos los titulares que ha ocupado Madrid a lo largo de estos últimos meses, desde de marzo: "Se cierran los SUAP de la Comunidad de Madrid", "Los jueces obligan al Gobierno de la Comunidad de Madrid a que medicalice las residencias de mayores en Alcorcón", "La Comunidad de Madrid tenía un protocolo para decidir qué ancianos de residencias eran hospitalizados", "Madrid quiere devolver la normalidad a los centros de salud sin haber reforzado todavía la Atención Primaria", "El consejero de Políticas Sociales de Madrid advirtió al de Sanidad de que no enviar ancianos a hospitales supondría su muerte en condiciones indignas", "Los residentes de Madrid denuncian presiones de la Comunidad de Madrid para no realizar la huelga", "La falta de médicos cierra las urgencias en centros de salud en pleno rebrote de la COVID", "La Comunidad de Madrid es la única comunidad que no cumplió los criterios para entrar en la nueva normalidad", "Ayuso privatiza parte del servicio de rastreadores a través de un contrato a Quirón", "Madrid borra de sus informes los datos sobre asintomáticos", "Los expertos recomiendan a Madrid hacer uso de los rastreadores del Ejército", "Los sanitarios de Madrid convocan una huelga indefinida en los centros de salud a partir del 28 de diciembre porque no pueden trabajar en estas condiciones", "Dos trabajadores de las obras del hospital de pandemias muertos; uno por caída y otro por un infarto-", "Madrid trasladará de manera forzosa a los sanitarios contratados por la COVID al hospital de pandemias", "La Comunidad de Madrid pide no trasladar al Zandal a pacientes con riesgo de acabar en la UCI, solo leves y terminales", "Ayuso contrata a una empresa para guardar la vacuna tras ofrecer a toda España el hospital de pandemias como almacén central". Y ya en las últimas fechas: "La comunidad rechazó vacunadores del ayuntamiento a la vez que privatizaba el servicio", "Madrid solo inyecta el 6 por ciento de las vacunas recibidas en la primera semana", "La Comunidad de Madrid da la orden de no contratar a ningún profesional que rechace el Zandal", "Madrid se salta el protocolo para mejorar la cifra de vacunación", "Sanitarios denuncian la lentitud y desinformación en

el Plan de Vacunación COVID”, “Más de 80 centros de salud y consultorios cerrados en Madrid por el temporal”, “Madrid triplica el umbral de riesgo extremo marcado por el Ministerio de Sanidad”. Y llegamos a esta fecha, a la fecha actual, con los datos que tenemos.

Yo creo que sobran razones que justifiquen la celebración urgente de este pleno, y lo que faltan son respuestas, señor consejero; sobre todo, una respuesta: ¿por qué? Lo que queremos saber hoy aquí es por qué; por qué nos han traído otra vez hasta este punto, a todas estas cuestiones, cuando llevamos meses haciendo propuestas, la comunidad científica advirtiendo y haciendo una serie de recomendaciones a las que ustedes, como siempre, han hecho oídos sordos. Y también por qué desprecian lo que para todos los madrileños y madrileñas es la luz al final del túnel, que es la vacunación. ¡Llevamos 10 meses ya con esta pandemia y desde el minuto uno a la ciudadanía se le dijo que la luz al final del túnel vendría con la vacunación! Y lo que estamos viendo en la Comunidad de Madrid es que ustedes lo que hacen es alejar cada vez más esa luz al final del túnel. ¡Por eso queremos que nos hablen del Plan de Vacunación! Por qué -si es cierto- se ha tenido que suspender la vacunación en 80 centros de salud, si se han vacunado las direcciones asistenciales y los directivos, porque no estamos hablando de una cuestión ética, también estamos hablando de la eficiencia en los recursos públicos, ¡de los que ustedes son responsables! Ahora nos agradecerá, como siempre, la oportunidad de comparecer hoy aquí, señor consejero. Yo le pregunto si sabe todas las oportunidades que hemos perdido para plantar cara a este virus.

Señor consejero, termino pidiéndole un favor, y es que no trate esta comparecencia como una más de las que ha hecho, en las que le ha dado igual las preguntas que hemos hecho y le ha dado igual lo que le hemos dicho, porque usted coge el carril y tira para adelante, ¡y le da igual! No quiere escuchar a nadie. Díganos qué van a hacer para revertir esta situación.

Y termino como empecé. También decía Marcelino Camacho: El pluralismo es bueno y, si discrepo con alguien, debato. Señor consejero, debata y, sobre todo, convéncanos de que la mejor solución para Madrid no es que haga lo mismo que su homólogo en la comunidad murciana. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, la señora García Gómez.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Gracias, presidente. Miren, a los gobiernos no se les mide por el número de anuncios huecos. Se les podría medir también por el número de veces que están aquí, en el pleno, la presidenta y el vicepresidente, teniendo en cuenta que estamos hablando de dónde ha estado su gestión; pero, bueno, tampoco lo vamos a medir por el número de veces que está la presidenta en el pleno de la Asamblea.

Decía que a los gobiernos no se les mide ni por el número de anuncios huecos que hacen, ni por el número de titulares que hacen, ni por el número de veces que dicen que son los mejores, que todo ha sido un éxito, que han hecho milagros, que han maravillado al mundo, y tampoco por el número de insultos por minuto que son capaces de generar contra el adversario. Los libros de Historia

tampoco contemplan el número de veces que un gobierno regional ha basado toda su estrategia, perdiendo toda su capacidad política, en la confrontación política estéril y abyecta.

A un gobierno se le mide por sus acciones y por su capacidad de estar a la altura en el momento y en el contexto en el que le toca gobernar, inada más y nada menos! Nadie duda de que el contexto ha sido difícil, nadie duda de que gobernar es complejo en cualquier circunstancia y mucho más en una pandemia; sin embargo, esa dificultad no puede ser la excusa para que una región haya tocado fondo, porque ustedes han tocado fondo y han hecho que la Comunidad de Madrid toque fondo en lo institucional, en lo político y en lo moral.

Si hoy estamos aquí, lamentablemente tampoco es por iniciativa de su Gobierno. Se sienten ustedes más a gusto dando ruedas de prensa sin preguntas, incluso dejando al portavoz de su partido, señor Almeida, más conocido como "desastre Almeida", que dé la cara por ustedes, que dando la cara realmente delante de los madrileños y las madrileñas. Estamos aquí porque hemos tenido que pedirles por activa y por pasiva que dejen de esconderse, que dejen de parapetarse en las mentiras, en las cortinas de humo, para que den explicaciones sobre su gestión y nos digan qué es lo que están haciendo ante la mayor crisis sanitaria, económica y social que ha vivido Madrid.

Miren, en marzo, cuando el coronavirus irrumpió en nuestras vidas, claramente nadie estaba preparado, no sabíamos muy bien qué hacer, y es ridículo pretender mirar con los ojos del conocimiento y la experiencia del presente las decisiones que se adoptaron entonces. Sí que es verdad que hay que recordar qué es lo que decían ustedes entonces; ustedes decían que el Gobierno central llegó tarde a confinar. Recuérdenlo para luego, cuando tengan que contestar por qué no están tomando medidas ahora, en una tercera ola que está arrasando nuevamente nuestra comunidad. Pero es igual de ridículo, irresponsable y negligente no incorporar todo ese aprendizaje que hemos tenido en las decisiones que se toman ante esta tercera ola y ante el proceso de vacunación que tenemos por delante. Es precisamente eso, señora Ayuso -si estuviera- y señores del Gobierno, en lo que parecen estar empeñados; ustedes se niegan a aprender de los errores. Y ya se lo he dicho aquí: todos aquellos que no aprenden de los errores solo puede ser explicado porque son necios, son chamanes o son fanáticos; o las tres son ciertas.

Estamos asistiendo a momentos muy complicados, seguramente los más duros de nuestra historia reciente, y la búsqueda permanente de confrontación, el ataque permanente a los profesionales sanitarios, a la oposición y a los medios de comunicación quizá les parezca rentable en términos individuales; es más, creo que a lo mejor incluso les es rentable electoralmente, siguiendo las reglas no escritas del trumpismo más lacayo, pero es que para el conjunto de la sociedad, para la política y para el futuro es un desastre sin paliativos.

Mire, nadie podía imaginar la magnitud de esta crisis y, sin embargo, los científicos han estado a la altura; parece que Europa ha estado a la altura y ha sido capaz de cambiar sus políticas de austeridad en las últimas décadas; los profesionales de sanidad han estado a la altura; los docentes, también aquellos refuerzos COVID que ustedes echaron el 22 de diciembre, han estado a la

altura; las familias llevamos meses -se lo aseguro- estando a la altura, cargando sobre nuestras espaldas un doble peso: el cotidiano y el de la pandemia; los niños y niñas, incluso los más pequeños, han estado a la altura, muchas veces más que los propios adultos; los comercios, las pymes, los autónomos, han estado a la altura, se han reinventado y han aguantado como han podido, por cierto, sin ninguna ayuda por su parte -no paguita, ¡ayudas!-. Y ustedes, señores del Gobierno, ¿creen que han estado a la altura? Señor consejero, ¿de verdad usted cree que ha estado a la altura en estos 9 meses, a la altura de la circunstancia del esfuerzo de millones de vecinos y vecinas que cada día nos demuestran que son mucho más responsables que la propia Administración que ustedes gobiernan? Quizá a estas alturas ya no hace falta preguntarles si han estado a la altura sino sólo preguntarles dónde han estado. ¿Dónde han estado, señor consejero de Sanidad? Porque, claro, ustedes salen cuando escampa y no salen a pedir perdón por no haber estado en la tormenta, como han hecho con la tormenta Filomena. Cuando escampa, se atribuyen los méritos; ustedes salen al escampar. Cuando baje la curva, saldrán a decir que ha sido gracias a ustedes, gracias a sus méritos.

Desde marzo hemos asistido a un bochornoso espectáculo en el que no solo han fallado a los madrileños y madrileñas sino que han dado ventajas al virus y a su avance; cada decisión que han tomado contra los criterios científicos, cada vez que han priorizado su estrategia comunicativa frente a la estrategia sanitaria, cada vez que ustedes, como diría el señor Aguado, han elegido ser virus y no ser vacuna. Hoy tienen la oportunidad de explicar con sinceridad y honestidad -se lo ruego-, a la vista de los datos, si creen que su estrategia ha funcionado en algún momento. Señor consejero, ¿la estrategia de zonas básicas de salud ha funcionado? Lo digo porque en la segunda ola ustedes se escudaron en que la pusieron justo cuando ya estaba bajando la ola. ¿Ahora que está subiendo en la Comunidad de Madrid ha funcionado realmente? ¿Ustedes repetirían el mismo trato que dieron a las residencias? ¿Ustedes volverían realmente a poner 150 millones en un hospital de pandemias cuando lo que le hace falta son sanitarios?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Ya termino. Les pediría que se ahorrasen los golpes en el pecho y la autocomplacencia, por respeto a los 1.264 pacientes que están ahora en la UCI, a los 11.000 pacientes que están ingresados y a los 1.330 fallecidos. Les escucharemos con atención y respeto, como siempre, aunque ustedes no hagan lo mismo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Y compartiremos con ustedes su valoración. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Señor presidente, señorías, buenos días a todos. Señor consejero, el Grupo Parlamentario Socialista había pedido este pleno monográfico y extraordinario hace ya

tiempo; lo pedimos en julio. No sé si se acuerda; los grupos que controlan la Asamblea nos lo permitieron. Porque el control de la pandemia en Madrid nunca ha ido bien, aunque su Gobierno en algún momento haya alardeado de ello. Ahora va mal. Realmente va muy mal; estamos en el máximo nivel de alerta y es cierto que la situación de la pandemia, señor consejero, es mala en España, en otras comunidades autónomas y en otros países, pero ¿sabe usted cuál es la diferencia? La diferencia es que otros toman medidas y ustedes, su Gobierno, la señora presidenta... Por cierto, ausente de un pleno monográfico extraordinario sobre el problema más agudo que tiene la comunidad, como el señor vicepresidente que, por cierto, está viendo cómo entrena el fútbol femenino. (*Aplausos.*) No sé si mucha gente estará siguiendo este pleno desde sus casas, pero seguro que deberán tomar razón de ello. La diferencia, le decía, señor consejero, es que ustedes alardean incluso de no tomar medidas. Esta frase de la señora presidenta de que no quiere arruinar la hostelería, refiriéndose a medidas eficaces recomendadas por científicos y autoridades, es un insulto a la inteligencia y una gravísima irresponsabilidad.

Miren, señor consejero y señores diputados, la mala gestión de su Gobierno tiene consecuencias, y hablo con datos –las comparaciones son odiosas, pero son muy ilustrativas–: la segunda ola en Madrid ha sido más larga y sostenida que en Cataluña, la comunidad con la que nos podemos comparar mejor. ¿Saben por qué fue más larga? Por las medidas que no tomaron, ¡y no será porque no insistimos en ellas desde el fin de la primera ola! Como consecuencia, señor consejero –tome nota–, el Informe COVID –este de aquí, luego se lo puedo dejar– número 61 del Centro Nacional de Epidemiología, del 13 de enero, tabla 3, da los siguientes datos: Madrid, que tiene 1 millón menos de habitantes que Cataluña, ha tenido 10.000 casos más, pero también ha tenido 5.020 hospitalizaciones más; 5.020 son cinco Zendaes plenos, pero son muchos pacientes con patología normal que no han ingresado y que no han sido atendidos. Es más grave: Madrid ha tenido 1.062 fallecimientos más en este periodo. Y es que, mire, 5.028 pacientes son muchos, y cada fallecimiento evitable es una gran desgracia, ya no le digo 1.062.

Señor consejero, lo importante de esto –la lección de esto– es que, con otro Gobierno o con otras políticas, hubiéramos tenido menos casos, menos hospitalizados y menos fallecimientos. Sí, señor consejero, ¡las políticas tienen resultados!, tienen consecuencias y eso demuestra sencillamente que lo que ustedes han hecho no ha servido para nada. Y tienen que ser conscientes de que, no sin razón, un numeroso grupo de ciudadanos, ¡muy importante!, entre ellos los sanitarios, están muy preocupados por su gestión de la pandemia y por la gestión de la sanidad que hacen ustedes. Están viendo que la prioridad de ustedes es confrontar con el Gobierno de España y proteger derechos económicos, o intereses económicos, muy respetables, pero que no pueden estar por encima de la salud. La gravedad de la situación y la inconsistencia de su Gobierno –que es errático y populista, permítame que se lo diga– para gestionar la pandemia lleva a mucha gente a pensar que tiene Madrid el peor Gobierno posible en el peor de los momentos posibles; una conclusión, señor consejero, para la que hay muchos argumentos, muchos más de los que me va a dar tiempo a presentar aquí.

Le pedimos que rinda cuentas de lo que están haciendo, que rinda cuentas y que responda a preguntas como cuáles son sus prioridades, con qué asesoramiento científico actúan, con qué

criterio técnico o político deciden qué hacer y qué no hacer, con qué racionalidad, por qué incumplen los compromisos adquiridos –por ejemplo para Primaria-, cuándo piensan abrir los SUAP, qué están haciendo con ese hospital que no tiene personal y que es una fuente de escándalos, cómo están atendiendo a los pacientes no COVID y, por último –pero no en último lugar, porque es un tema importante de este pleno-, qué pasa con la vacunación. Tiene que dar muchas explicaciones, señor consejero, también sobre qué defiende usted en el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud.

Le escuchamos. Estamos abiertos a datos, a argumentos, a razones, a discutir con usted lo que fuere, pero, señor consejero, tiene que dar explicaciones y tiene que explicar a la ciudadanía por qué han hecho de la COVID una ocasión de confrontación y de polarización política y por qué toman medidas que en ninguna otra comunidad ni en ningún otro país se toman.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación tiene la palabra el señor consejero por un tiempo máximo de veinte minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero): Muchas gracias, señor presidente. Señorías, comparezco ante esta Cámara para dar cuenta de la evolución de la pandemia provocada por el COVID-19 en nuestra comunidad, así como de todas las medidas aplicadas por la Consejería de Sanidad en este ámbito; un relato que es continuidad de intervenciones previas que ya he realizado en este mismo lugar y con este mismo fin. En esta ocasión, como es lógico, se centrará más en el progreso del coronavirus en las últimas semanas; semanas en las que tanto los datos epidemiológicos como los asistenciales muestran claramente un aumento de los contagios. A nivel epidemiológico, las cifras obtenidas en la última semana, del 11 al 17 de enero, muestran un crecimiento de casos de un 15 por ciento con respecto a la semana anterior. En esa semana se contabilizaron 28.870 casos frente a los 25.100 de la anterior y a los 16.406 de hace dos semanas; una tendencia ascendente que observamos en Madrid, como también en el resto de las comunidades y en el resto del mundo. Además, contamos con una nueva variable, la cepa británica, a la que el Ministerio de Sanidad no da importancia, pero nosotros sí se la damos, y mucha, porque estamos analizando su grado de transmisibilidad en la región y ya les puedo decir que cada vez es mayor, algo que, sumado a las reuniones familiares y sociales durante estas Navidades, puede explicar el dato de la incidencia acumulada, que en la Comunidad de Madrid es de 809 casos por cada 100.000 habitantes a 14 días y que a 7 días se sitúa en los 433 casos.

El grupo de edad entre los 14 y los 24 años sigue siendo el que tiene una incidencia acumulada más elevada, superando los 1.100 casos por cada 100.000 habitantes, y hay que destacar que en los últimos 14 días el 72 por ciento de los casos se situaba entre los 15 y los 59 años. Además, dentro de la comunidad, la mayor incidencia se observa en los municipios de Aranjuez, Collado Villalba y Fuenlabrada, y en el municipio de Madrid el dato de la incidencia acumulada a 14 días es de 713,5

casos por cada 100.000 habitantes, a 7 días se sitúa en 379,2, y los distritos que en estas dos últimas semanas registran un mayor número de casos son los de Barajas, Chamberí, Chamartín y Retiro.

Para completar la visión actual del COVID-19 en la comunidad es fundamental comentar también los datos asistenciales. A día de hoy tenemos un total de 4.140 pacientes ingresados por COVID, que son 3.560 en planta y 580 en las unidades de cuidados intensivos. Es verdad que los ingresos crecen pero también contamos con la capacidad sanitaria y asistencial suficiente, aspecto que si me permiten desarrollaré también más adelante.

Si bien quiero destacar ya que las camas de hospitalización ocupadas por pacientes COVID a día de hoy representan el 15,5 del máximo de camas de las que podemos disponer según las camas contempladas en los planes de elasticidad de cada hospital madrileño, y las de UCI representan en la actualidad el 29 por ciento. Esto no quita, insisto, que estemos en alerta, como llevamos varios meses desde que se inició la pandemia en nuestra comunidad. Este virus no da tregua, por eso hemos ido tomando las medidas que hemos considerado necesarias en cada momento y lo seguiremos haciendo, no les quepa la menor duda.

Estamos atentos y vigilantes a la evolución del virus y preparados para cada nuevo desafío que se plantee; de hecho, y por si fuera poco, a esta situación se ha añadido la borrasca Filomena, una emergencia dentro de la emergencia, en la que la respuesta que han dado tanto los profesionales sanitarios como los directivos y, por supuesto, los ciudadanos, ha sido absolutamente ejemplar. Gracias al esfuerzo de todos ha sido posible garantizar la asistencia sanitaria durante los días más complicados. Y también, y gracias al trabajo y a la colaboración de todos, hemos podido volver poco a poco a la normalidad previa, si puede llamarse así, a esta crisis climatológica. En este sentido, la práctica totalidad de los centros de salud están operativos y durante estos días han seguido realizando cerca de 200.000 consultas diarias, dato similar a la actividad habitual a pesar de las duras circunstancias. También el Summa 112 está completamente operativo. En esos días ha atendido más de 46.000 llamadas de teléfono y ha realizado 4.456 atenciones por ambulancia y más de 540 por las unidades de atención domiciliaria.

En cuanto a la donación de sangre, sí que me gustaría aprovechar para agradecer a los madrileños su generosidad y su altruismo. Con el llamamiento urgente que se hizo se duplicó el objetivo marcado, que se situó por encima de las 3.000 donaciones.

Señorías, estos días de temporal los profesionales sanitarios han vuelto a demostrar su compromiso y su dedicación vocacional cuando más les necesitamos. Nunca me cansaré de agradecerles sus sacrificios.

Retomando de nuevo la gestión del COVID, y como ya he explicado, la situación epidemiológica ha empeorado, sustancialmente, en toda España y también en Madrid. Por eso la pasada semana ya decidimos adoptar nuevas medidas tanto generales de aplicación en toda la comunidad como concretas en las zonas donde era más alta la prevalencia. Con respecto a las medidas generales, como ya conocen, se decidió adelantar el toque de queda a las 23:00 horas hasta

las 06:00 horas y se acordó el cierre de todos los establecimientos de hostelería a las 22:00 horas. Medidas con una vigencia de catorce días y pasado ese tiempo se revisará su efectividad para decidir si se prolongan. Sabemos que son medidas incómodas y dolorosas para los sectores implicados pero necesarias en estos momentos, al igual que es necesario y muy importante que en los domicilios solo estén las personas convivientes. Es decir, no debemos reunirnos en casa con quien no vivimos. Es una recomendación que pido tener muy presente porque la mayoría de los brotes se producen en los hogares. A esto se suman las medidas quirúrgicas y, señorías, seguimos con nuestra estrategia de zonas básicas de salud que nos ha dado buenos resultados estos meses.

Desde mediados-finales de septiembre, cuando observamos un aumento de casos, decidimos poner el foco en aquellas áreas con alta incidencia registrada, adoptando medidas de restricción de la movilidad, de control de la actividad y de reducción de los aforos. Todo en base a unos criterios técnicos contrastados porque, como saben, controlamos la actividad de cada hospital, de cada centro de salud, de cada traslado que realiza el Summa, de cada brote y de cada incidencia. Disponemos de mucha información y muy detallada, algo imprescindible para la correcta gestión de la pandemia. Es por eso que el pasado lunes se amplió la restricción de movilidad a 47 zonas básicas de salud y a 19 municipios. En estas zonas viven algo más de 1.367.000 madrileños, representan el 20 por ciento de la población, y en ellas se concentra el 25 por ciento de los casos de contagios por COVID-19 en nuestra región. Todos ellos han recibido un SMS indicando que se encuentran en una zona restringida y que deben respetar el perímetro de seguridad y no salir de la zona afectada a no ser que sea por una causa que lo justifique. El criterio que hemos seguido ha sido partir de la incidencia acumulada a 14 días de la comunidad y a partir de ahí identificar las zonas que tienen una tendencia creciente significativa.

Decía casi al inicio de mi intervención que dedicaría un tiempo a detallar la capacidad asistencial de la región, un aspecto troncal, y es que todos los hospitales están realizando un gran esfuerzo para adaptarse a la situación de cada momento, algo posible gracias a sus planes de elasticidad. Me refiero a su capacidad de poder ampliar camas, de crear espacios en caso de necesidad o de reprogramar toda su actividad. Para ello estamos realizando reuniones diarias con todos los hospitales y con todos los equipos de dirección de la consejería para hacer un seguimiento pormenorizado y una evaluación diaria de la situación asistencial. Sigue en marcha, además, el mando único en las camas de UCI, creado en marzo, de manera que seguimos funcionando como un solo servicio de cuidados intensivos en todo el servicio madrileño de Salud, realizando las derivaciones necesarias allá donde se encuentre el recurso que se requiere.

Es preciso destacar también el esfuerzo de los profesionales de Atención Primaria que durante toda la pandemia han demostrado por qué este nivel asistencial es uno de los pilares fundamentales del sistema, y es que solo esta semana han realizado más de 22.000 pruebas diagnósticas diarias, a lo que se suma también que realizan el seguimiento a domicilio de en torno a unos 10.000 pacientes diarios, y desde el inicio de la pandemia han seguido ya la cifra de más de 620.000 pacientes. Y sin olvidar el papel que ha desempeñado y desempeña el Summa 112 en la gestión de todos los traslados, especialmente en la realización de traslados a ese corredor de UCI y en

las derivaciones de pacientes que llevan a cabo desde las urgencias de todos los hospitales y en especial del Hospital Enfermera Isabel Zendal.

La Estrategia Nacional recoge tres etapas vinculadas directamente a la recepción de vacunas: la primera, de suministro inicial y limitado de dosis, que es en la que estamos; la segunda, con un incremento progresivo del número de vacunas, y la tercera, en la que aumentan las dosis para cubrir a todos los grupos prioritarios. En este sentido, se ha fijado un orden de priorización dentro de la primera fase -en la que estamos- que es el siguiente: en primer lugar, internos y personal sanitario y sociosanitario en residencias de mayores y con discapacidad; en segundo lugar, personal sanitario de primera línea; en tercer lugar, otro personal sanitario y sociosanitario, y en cuarto lugar, personas con discapacidad que requieran intensas medidas de apoyo para desarrollar su vida, especialmente grandes dependientes no institucionalizados. Y de acuerdo a la planificación prevista se completará la vacunación, incluida la segunda dosis, en los residentes y personal de residencias de mayores y discapacidad en la primera quincena de febrero, así como la del personal sanitario de primera línea en el ámbito público y privado y siempre que tengamos el suministro de vacunas adecuado. Según los datos de esta misma mañana, hemos administrado ya más de 150.000 dosis; es decir, un 85 por ciento del total de las recibidas, teniendo en cuenta que conservamos una reserva para poder garantizar la segunda dosis, algo que es absolutamente primordial.

Señorías, estamos hablando de la salud y de la protección de los ciudadanos, así lo vemos en la Comunidad de Madrid. Por eso, no entendemos el afán del Gobierno de España por hacer una carrera entre las comunidades autónomas, el Grand Prix, para ver quién es el que vacuna más. Lo importante es vacunar con seguridad, de manera planificada y garantizando la efectividad de la vacuna, principios a los que el Gobierno ha dado mucha importancia y la consideración que debiera, sobre todo teniendo en cuenta que el ministerio nos ha entregado la mitad de las unidades que se comprometió a distribuir, a lo que se suma que no ha habido ni una semana en la que no se haya producido una incidencia. Y para no ser la excepción, ya nos han confirmado que las dos próximas semanas no va a llegar la totalidad de las dosis comprometidas. Es cierto que la farmacéutica Pfizer está teniendo problemas con la línea de producción de la vacuna, pero no es menos cierto que el ministerio ha empleado esta semana unos criterios de redistribución de las dosis que han llegado a España, que precisamente perjudican a Madrid una vez más, que ha tratado de reservar dosis para garantizar la efectividad de la vacunación. Una vez más, el ministerio ha actuado de manera poco transparente, porque aún no sabemos cuál ha sido el criterio inicial del reparto, hemos pedido en varios Consejos Interterritoriales que nos digan cuál es ese criterio, pero no lo ha dicho, generando nuevos agravios comparativos entre comunidades autónomas en vez de cohesionar y coordinar el Sistema Nacional de Salud, y, en definitiva, ha perjudicado, una vez más, a los madrileños. ¿En qué se traduce esta discriminación? En que Madrid se ha quedado ya sin vacunas para nuevos vacunados. Siento mucho tener que decir esto, pero Madrid no tiene dosis para vacunar a más profesionales sanitarios de primera línea, por eso nos hemos visto obligados a suspender las previsiones de la vacunación en los hospitales. Este es el tremendo daño que ha causado el mal hacer del Ministerio de Sanidad, si bien el stock que tenemos nos permite continuar vacunando en las residencias de mayores y centros de discapacitados y darles la segunda dosis. A pesar de este grave inconveniente, pido a los

madrileños y a los profesionales sanitarios que estén tranquilos, que cada vacuna que llegue será administrada de manera inmediata. Y cuando finalicen estos grupos prioritarios se incluirán nuevos grupos, teniendo en cuenta que además habrá diferentes vacunas disponibles. Además, en esta línea quiero anunciar que una vez que finalice la vacunación de la población vamos a poner en marcha un estudio seroepidemiológico de las enfermedades vacunables en la Comunidad de Madrid, en las que por primera vez se incluirá la vacuna frente al COVID-19. Este estudio nos va a permitir identificar la proporción de población protegida frente a enfermedades transmisibles, prevenibles a partir de programas de vacunación. Señorías, es de vital importancia conocer la efectividad de la vacuna, entendida como una de las mejores inversiones en salud de este siglo.

Pero además de la vacuna hay otras actuaciones que son imprescindibles para luchar contra este virus, actuaciones que están perfectamente definidas en nuestra estrategia COVID y que se fundamentan en tres pilares fundamentales: el primero es seguir aumentando nuestra capacidad diagnóstica, el segundo es seguir realizando un mayor seguimiento de los casos y el tercero es garantizar una mayor capacidad asistencial, a lo que se suman las medidas de seguridad que todos conocemos: el uso de mascarillas, la distancia interpersonal o la necesidad de ventilar los espacios especialmente cerrados.

Respecto a la capacidad diagnóstica, seguimos realizando pruebas de test de antígenos en las zonas básicas de salud con mayor incidencia en el número de casos. Además, nos preocupa especialmente la alta incidencia en jóvenes, por eso ayer mismo, como ha dicho el consejero de Universidades, comenzamos a realizar pruebas diagnósticas en siete campus universitarios públicos; en concreto, durante tres semanas se realizarán test de antígenos a más de 21.000 alumnos entre 18 y 29 años que no presenten síntomas de la enfermedad. Nuestro afán desde hace meses es hacer el mayor número de pruebas posibles. Por eso, antes de que finalice el mes firmaremos un convenio para incorporar a las oficinas de farmacia y a las clínicas odontológicas a nuestra red diagnóstica, y espero que pronto el Gobierno nos dé el visto bueno para poder añadir también a las mutuas, autorización que llevamos semanas esperando y que no termina de llegar.

Señorías, el Sistema Nacional de Salud vive una situación complicada y el Gobierno de España debe reaccionar; no lo ha hecho hasta ahora y vemos difícil que lo haga en este momento, pero es necesario, es más necesario y más imprescindible que nunca. Ayer en el Consejo Interterritorial pudimos ver que el Gobierno de Pedro Sánchez sigue parado y la Comunidad de Madrid, igual que otras comunidades, solicitó instrumentos para que podamos, dentro del ámbito de nuestras competencias, tener capacidad de actuación y así poder gestionar en función de la situación que se nos presente. Llevamos demasiado tiempo con un Gobierno que no actúa y cuando lo hace pone siempre los intereses políticos por delante de los intereses de salud. ¿Por qué se aplicó el estado de alarma en la Comunidad de Madrid por tener una incidencia superior a 500 casos por 100.000 habitantes y ahora vemos comunidades por encima de 1.000, de 1.100, de 1.200 y de 1.300 y no se actúa? Queda todo dicho, queda todo claro, lo de antes y lo de ahora. Es algo que lamentamos, pero no podemos perder el tiempo; nosotros estamos centrados en la lucha contra el virus, seguimos trabajando sin descanso y poniendo todos los medios a nuestro alcance para seguir combatiendo la

pandemia, que es realmente nuestro enemigo y que también lo debería ser para el resto de Gobiernos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, tiene la palabra la señora Lillo por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **LILLO GÓMEZ**: Gracias, presidente. Señor consejero, menos mal que tiene otra intervención, porque ¿ha dicho que se cancela la vacunación en la Comunidad de Madrid? Yo pido que lo explique después. Y ¿está pidiendo que se perimetre Madrid? porque ha hecho alusión a unas incidencias acumuladas superiores, que son las que tienen la Comunidad de Madrid. Entonces, le pregunto si también está pidiendo que se perimetre Madrid, que estaba criticando 500 y la incidencia acumulada en muchos de los municipios es muy superior. Va a ser poco tiempo, porque con la cantidad de cuestiones que ha dicho usted...

Relativo a la cuestión del control y nivel epidemiológico, yo le pregunto sobre los cambios de criterio que ha tenido el propio Gobierno a lo largo de todo este tiempo. Antes, la justificación para perimetrar zonas básicas de salud era una incidencia acumulada de 400, ahora -la última vez- vamos añadiendo criterios como que no solamente los que superen la media de la Comunidad de Madrid sino que esa incidencia acumulada no se deba a un foco concreto de contagio y que tenga una tendencia ascendente; es decir, cuanto peor está la situación en la Comunidad de Madrid, más aflojamos los criterios para confinar. Y le pregunto si usted considera que es positivo el confinamiento de las zonas básicas de salud. Porque hemos visto que ha fracasado, que el comportamiento ha sido exactamente el mismo o muy similar a zonas básicas de salud que no estaban perimetradas.

Sobre la capacidad sanitaria, usted lo ha vuelto a decir, el señor Zapatero lo dijo en la última rueda de prensa, que Madrid estaba controlada porque había margen hasta llegar a los niveles de marzo. ¡Es una vergüenza que se vuelvan a coger los datos de cómo estuvieron los profesionales y se entienda que tenemos margen hasta volver a llegar al nivel de marzo!, y usted lo ha vuelto a decir hoy.

Y sobre la respuesta a Filomena y los cierres de los centros de salud y consultorios locales, decir que el Summa 112 estuvo a pleno rendimiento es mentir y tener muy poca vergüenza, porque usted sabe que en el propio centro coordinador estuvieron 4 de 11 trabajadores; que hubo trabajadores que estuvieron 72 horas aislados en sus centros base; que se rompían las cadenas de las ambulancias por las lamentables condiciones; que hubo más de 300 llamadas en espera, y el tiempo que estuvo sin atenderse este servicio de urgencia y emergencia, casualmente, en unas circunstancias así. Por lo tanto, ¡no nos tome el pelo!

Y en la cuestión de los antígenos, ¡cómo puede ser que a nivel europeo se diga que se recomienda la prueba de antígenos para los casos sintomáticos y aquí sigan diciendo que es interesante y mandando mensajes a la gente para que acuda a hacerse la prueba de antígenos sin

tener síntomas!, cuando además se ha dicho que este tipo de pruebas no son tan efectivas para reconocer los asintomáticos como ustedes nos quieren hacer creer.

Entramos en el plan de vacunación. El propio día 27 de diciembre, cuando en todo el Estado se estaba hablando de que se veía la luz al final del túnel porque empezaba la vacunación, la señora Ayuso ya empezó quejándose y poniendo sombras sobre los criterios. Decía incluso que no teníamos dosis suficientes, que a Madrid había que darle más dosis y que así era imposible proteger a la ciudadanía de Madrid. Lo que vemos una semana después -iuna semana después!- son dos noticias que se entienden mejor juntas: Madrid solo utiliza el 6 por ciento de las dosis suministradas y se privatiza el servicio a través de un contrato por urgencia -¡cómo no!-, por más de 800.000 euros, a 24 personas, con una empresa que, además, no estaba preparada, que casualmente once días antes había tenido que poner un anuncio en internet buscando personal para hacer esta tarea.

Lo que le queremos preguntar en este sentido es por qué no contrataron ustedes directamente, por qué no hicieron esas contrataciones, por qué no contaron con los mismos profesionales con los que sí han contado para otros planes de vacunación, como el de la gripe, que no paran de sacar pecho porque se han puesto más de un millón de vacunas, y por qué renegaron de los más de 350 profesionales de Madrid Salud. Yo le pido, por favor, que vaya apuntando las preguntas para que no se le olvide ninguna y nos conteste.

Con esto hicieron lo mismo que hicieron con Quirón y los rastreadores, un ámbito de la salud pública que llevamos diciendo que es necesario reforzar desde hace meses. Es una dirección general que se cargó Esperanza Aguirre, que desde entonces no solamente tienen recursos insuficientes sino que en la ejecución del presupuesto de 2019 ustedes le metieron el tizeretazo, 13 millones de euros, 5 millones de euros en personal, ¡y no han hecho nada para revertir esa situación! Y sobre esta cuestión relativa a los profesionales le quiero preguntar si considera que el Sermas no dispone de los medios suficientes para hacer frente al plan de vacunación, le pido que nos conteste; si considera que han utilizado todos y cada uno de los recursos disponibles desde de la Administración pública para ello, y si sabe cuántos profesionales se podían haber contratado a día de hoy con todos esos millones de euros que ustedes han preferido regalar a empresas privadas.

Respecto a los profesionales -no me va a dar tiempo a profundizar-, ustedes hablan de ellos, pero otra vez estamos viendo cómo no paran de maltratarlos; la última a través del Hospital Zandal. Ahora, quien tenga los oídos sensibles que se tape los oídos, porque parece que la oposición está conspirando cada vez que hablamos del hospital y que queremos asustar a los pacientes. Los pacientes se asustan solamente poniendo un pie en ese hospital y viendo las imágenes de lo que allí está sucediendo o escuchando el testimonio de los propios profesionales que tienen que ir allí. Sí, señor consejero, sí. Y lo que asusta es que ustedes sean capaces de decir, como ha dicho usted, que ese hospital es el mejor y el que mejor preparado está de España para hacer frente a una pandemia. Si para ustedes ese es el hospital que mejor preparado está, nosotros nos asustamos. Desde luego, si eso es lo que nos espera estando ustedes en el Gobierno, evidentemente, se hace obligatorio que estén lo menos posible.

Además, la política que han llevado a cabo con los profesionales en este hospital ha hecho que las cinco organizaciones sindicales, a pesar de sentarse en la Mesa Sectorial, sigan insistiendo en que no pueden justificar que son contratos COVID, porque llevan meses haciendo trabajos para sustituir esas carencias del propio sistema estructural. No han estado trabajando única y exclusivamente para el COVID, que es la razón que ustedes utilizan para obligar al personal y, si no, despedir o no renovar el contrato a quien no quiera ir a trabajar al Zendal. ¿Cuáles son las consecuencias de estos desplazamientos forzosos? Estamos viendo otros centros hospitalarios que están cerrando camas porque les falta personal. Ustedes se niegan a contratar personal para ese dispositivo y el desplazamiento forzoso está haciendo que empecemos a sufrir carencias en otro tipo de dispositivos. Es solamente para salvar su ego, porque ustedes ya no pueden dar marcha atrás con el Zendal, y les da igual a qué precio sea, porque, como le digo, nunca es a costa de sus vidas.

En abril decía que mando único. Dice que sigue habiendo un mando único de UCIs, pero con los meses vimos que en abril había 200 UCI libres en la sanidad privada mientras se estaba negando la atención en la pública a los usuarios de las residencias. Yo le pregunto cuántas UCI hay libres a día de hoy en la sanidad privada y si sigue habiendo ese tipo de exclusión.

En cuanto a los profesionales, ustedes no es que no pongan los refuerzos que son necesarios, que llevamos diciéndolo durante meses, que no han cumplido con los requisitos para ir cambiando de fase, es que ni siquiera cuentan con los que actualmente tienen, y lo saben. El 11 de enero, cuando Madrid se situaba de nuevo a la cola en los datos de vacunación, en torno a un 14 por ciento, la Asociación Madrileña de Salud Pública, la Plataforma de Centros de Salud de Madrid, la Sociedad Madrileña de Enfermería Familiar y Comunitaria, la Asociación Madrileña de Enfermería Independiente, la Asociación Española de Trabajo Social y Salud, el Colegio Profesional de Educadores y Educadoras Sociales de la Comunidad de Madrid y la Sociedad Madrileña de Medicina Familiar y Comunitaria denunciaban y le trasladaban que, tras dos semanas con el plan iniciado, los profesionales de Atención Primaria no tenían ni idea de este plan de vacunación. Ustedes no quieren comparar, pero estamos viendo cómo en otras regiones no se maltrata así a los profesionales de Atención Primaria y se ha contado con ellos para hacer frente a este plan de vacunación.

Sobre todo era necesaria una cuidadosa planificación. Señor consejero, usted ha dejado de manifiesto que ustedes no han hecho nada por coordinar esa estrategia. Yo agradezco que reconozcan que existe una estrategia nacional, porque también han ido a los medios a decir que no había ningún plan de vacunación. Hoy ha dicho usted que reconoce que hay una estrategia nacional, y ya le digo que las prioridades que nos ha dicho aquí no las han puesto ustedes, están bien marcadas en ese plan de vacunación: las prioridades son los grupos 1 y 2. ¿Están cumpliendo con ese protocolo? Yo quiero que en su respuesta nos garantice que están cumpliendo con ese protocolo, porque más que nada parece que están tomando decisiones para salir en titulares.

Dicen que no hay que competir con las comunidades autónomas, pero vemos que empezaron con un 6 por ciento, después, un 14 por ciento, y de repente esta idea: no, nos estamos guardando dosis para la segunda vacunación. ¿Sabe cuántas dosis completas había ayer en la

Comunidad de Madrid? Lo sabrá. Setecientas. ¿Sabe cuántas segundas dosis se pusieron de antes de ayer a ayer? Cien. Eso es a lo que se refieren cuando ustedes dicen que estaban guardando las dosis para la segunda vacunación.

Y nos viene aquí y nos dice que, como no hay dosis, se cancela la vacunación, cuando estamos viendo que se están haciendo colas y mandándose mensajes por WhatsApp a personas que no están en el grupo 1 ni en el grupo 2 mientras hay personas en residencias, tanto residentes dependientes como trabajadores sociosanitarios, que no están vacunados ni vacunadas; mientras estamos viendo personas que están en las UCI que no están vacunados ni vacunadas; mientras estamos viendo también que hay hospitales como el del Tajo que está haciendo convocatorias con otro tipo de criterios.

Yo le vuelvo a insistir en si nos puede garantizar que se está cumpliendo el protocolo. ¿Nos puede decir qué porcentaje de población, de personas, de colectivos del grupo 1 y del grupo 2 están vacunados? Porque que no haya vacunas teniendo estas prioridades por vacunar y viendo que se está vacunando a personas que no están en esos grupos, evidentemente, nos dice que ustedes son unos incompetentes.

Termino, señor consejero, diciéndole que, por favor, nos conteste a todas estas cuestiones. No puede decirnos hoy aquí que no hay vacunas, que el Gobierno lo está haciendo muy mal y que Madrid se queda sin plan de vacunación, porque, desde luego, es evidente que ustedes no tienen ni idea de lo que están haciendo, y esto nos cuesta la vida a todos nosotros. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Le pregunto, señor consejero, si va a contestar individualmente o colectivamente a todos. (*Pausa.*) De acuerdo. Entonces, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, presidente. Muchas gracias, señor consejero, por su comparecencia. Quiero en primer lugar dar mi pésame a todos los familiares de los fallecidos por la COVID-19, también a los familiares de los fallecidos ayer en la explosión, y mi ánimo para todos los enfermos y convalecientes.

Señorías, hoy, la pandemia nos enfrenta a dos grandes desafíos: por una parte, intensificar las labores de diagnóstico, de casos y de detección de sus contactos y, por otra, en paralelo, llevar a cabo una campaña de vacunación masiva que llegue al máximo número de personas en el menor tiempo posible. Esto, además, tenemos que combinarlo con una atención a la patología no-COVID que se ha visto exacerbada por la pandemia. Esto hay que combinarlo con hacer que la gente pueda seguir adelante con su vida diaria, intentando salvar sus empresas, sus trabajos y la formación de nuestros niños y de nuestros jóvenes, procurando la conciliación familiar en este contexto tan difícil de pandemia, y sobre todo y también intentando proteger a los más vulnerables ante esta pandemia, entre los que se encuentran nuestros ancianos.

Tenemos más de 20.000 muertos en la Comunidad de Madrid desde el comienzo de la pandemia. Venimos de una segunda ola en la que en esta comunidad hemos llegado a incidencias de hasta 1.200 en el mes de septiembre, cuando aún no teníamos ni el mínimo de rastreadores que Vox ya le pidió el 7 de mayo, y hoy nos encontramos en una tercera ola en la que llevamos, desde el 30 de septiembre, más de 3.600 fallecidos.

Dice el señor Zapatero que esta ola es más exponencial aún que la del verano. ¿Podrían explicarnos a qué achacan ustedes esto y qué cuota de responsabilidad tienen en ello? Porque llevamos demasiado tiempo escuchando cómo responsabilizan y culpan a la ciudadanía; el último, el doctor Simón, que dice que nos lo hemos pasado demasiado bien en Navidad. Debe ser que el único que se lo pasa bien es él, surfeando y haciendo programitas de televisión. Pero también ustedes culpan a los ciudadanos y, sin quitarles un ápice de responsabilidad, ustedes no se dan cuenta de que el ciudadano vive sumido en una incertidumbre permanente, en un caos normativo, en una ausencia de criterios claros que cambian continuamente y, en demasiadas ocasiones, en una falta de atención que al final hace que desconfíen de ustedes, que son quienes deberían transmitirles certezas en vez de incertidumbres. Pero antes de eso, las certezas las tienen que tener ustedes. Son incontables las ocasiones en que desde Vox les hemos preguntado por unos criterios cuantitativos de incidencias claros, sobre los que tomar medidas, y por protocolos de actuación definidos, y siento tener que decirle que la mayoría de las veces, o no me han contestado, o han echado balones fuera, responsabilizando al Gobierno de Sánchez, cuando tienen ustedes prácticamente todas las competencias y todos los medios, y están sistemáticamente infrutilizando ambas cosas.

Decía el profesor Baillou, padre de la epidemiología moderna, que la epidemia va donde la llevan; nosotros nos movemos, el virus se mueve. Pero es que no se trata de menos movilidad sino de más capacidad. Encerrar a las personas, limitar sus libertades -lo que tanto le gusta a la izquierda-, restringir la actividad laboral, restringir la actividad de la hostelería..., 7 de cada 10 empleos se han perdido en este sector, pero a la izquierda eso le debe gustar muchísimo porque pide que se vuelva a cerrar. Tienen ustedes que permitir que se lleve a cabo toda esta actividad ofreciendo los medios necesarios al sector empresarial, a los trabajadores y también a las familias y a los ciudadanos para que puedan llevarla a cabo.

En cuanto a su capacidad, se ha hablado aquí de los test dirigidos a universitarios. Dicen que ya tienen reclutados a 21.000, pero es que entre los 20 y los 29 años tenemos a más de 70.000. La franja de edad más afectada está entre 15 y 24 años, pero entre 15 y 29 tenemos a 1.043.349 personas. ¿Están ustedes siendo capaces de llegar a esta población que, según ustedes, es la causa de esta nueva ola? ¿Están ustedes siendo capaces de identificarlos, diagnosticarlos y seguir a sus contactos? ¿Tienen capacidad para llegar a ellos? ¿Están pensando cómo hacerlo de cara a la vacunación?

De los test de antígenos a zonas de salud, decía el señor Zapatero que han llegado a un tercio de los avisados por SMS. ¿Les parece suficiente? ¿Están satisfechos con esa cobertura a la que han llegado?

En cuanto a transparencia, ¿le parece aceptable que a día de hoy, después de pedírselo tantas veces, sigamos sin tener acceso a una publicación clara, detallada y transparente de los datos de evolución de pandemia y de vacunación? ¿Podríamos saber qué ha pasado con esas casi 400 personas a las que falta por poner la segunda dosis, cuando ustedes aseguraron que para cada uno al que le pusieran la primera se guardaban una segunda? ¿Podría explicarnos qué ha pasado con esas 400 personas? ¿Podríamos saber cuántos casos de las nuevas cepas tenemos en nuestra comunidad y qué plan de detección precoz tienen para ellas? ¿O conocer los estudios de las aguas residuales que el señor Zapatero anunció ya en el mes de julio? ¿Podemos saber cómo ha afectado Filomena, el temporal, al índice de contagios en el transporte público? Porque una falta de previsión lleva a otra, y los ciudadanos se vieron aglomerados por cientos en los coches y en los metros cuando ustedes, en paralelo, nos están diciendo que no nos podemos reunir más de seis.

Señor consejero, la ciudadanía es lo suficientemente adulta como para poder manejar esta información y, además, tiene derecho a ella. No tenga miedo a dárnosla. Contamos con aspectos de la pandemia y de las vacunas que generan incertidumbres, y ustedes tienen que dar una información completa, una información veraz y, en paralelo, convencer a los ciudadanos de los beneficios de la vacuna. Y, por cierto, querría saber cómo están llevando el tema del consentimiento informado de cara a la población diana.

Señor consejero, nosotros, a pesar del señor Casado y su odio a Vox, queremos ayudarles - se lo decimos siempre-, porque ayudándoles ayudamos a los ciudadanos. Ya ha visto usted una muestra de a qué viene hoy la izquierda: viene a destruirles, viene a acabar con ustedes; una izquierda que no ha querido apoyar ni una sola de las iniciativas que nosotros hemos presentado aquí para mejorar la vida de los madrileños y de los trabajadores. Ellos quieren acabar con su Gobierno. Ellos han salido a la calle cuando se ha confinado el sur de Madrid. Cuando se confinó La Moraleja, ya estaba todo perfectamente y no había que protestar por nada y ustedes eran estupendos. Ellos aplauden a todos los sanitarios; eso sí, si son sanitarios que trabajen en la sanidad privada, esos ya, satanizados, no merecen sus aplausos. Ellos se han callado ante la ineptitud, la negligencia y la mentira de un Gobierno que tiene a sus espaldas 85.000 muertos; de un señor Iglesias que no ha hecho nada por los ancianos de las residencias, tal vez porque, como dice literalmente, le desesperan y tendrían que irse a la mierda; un señor Iglesias que, por cierto, acaba de quitar 283 millones del presupuesto a plan de dependencia. Han callado ante un presidente mentiroso que se frota las manos viendo, en primer lugar, la división de su propio Gobierno, con un señor Aguado que está permanentemente poniendo palos en las ruedas, y en segundo lugar, la división que este Estado de las autonomías está generando entre todos ustedes y que está sacando a relucir tantas desigualdades.

Nos han llamado racistas por pedir, como pidió nuestra portavoz en el mes de febrero, el cierre de las fronteras con China. Ahora estamos pidiendo el cierre de las fronteras con Brasil, con Reino Unido y con Sudáfrica, y lo estamos pidiendo porque, como ha dicho el señor Zapatero, el primer caso fue con una PCR negativa. Ustedes se han sumado a esta petición, y yo me alegro; eso quiere decir que lo están haciendo bien y que están yendo por el buen camino. Hágannos caso, señor

consejero. Atiéndannos, de verdad. No se fíen más del Gobierno, ya no le escriban más cartas; ya no confíen más en ellos. Ya no deleguen; es una buena excusa para no gestionar, pero ya no se fíen más de ellos.

Cuando faltaban menos de veinte días para el comienzo de la vacunación -usted lo recuerda-, yo le pregunté aquí por el plan de vacunación y no me contestó. Ocho días después, pregunté a la señora Andradas. Algo más me llegó a decir, pero todo era una incertidumbre por culpa del Gobierno de Sánchez. Y señor consejero, la única incertidumbre -que no es menor- es el número de dosis, pero el resto lo tienen ustedes que tener preparado. A estas alturas, ustedes debían tener claro todo: a cuántas personas van a vacunar, con quién van a contar, en cuánto tiempo..., ¡todo! Si a ustedes les llegara hoy el cien por cien de las dosis necesarias para la Comunidad de Madrid, ¡no sabrían qué hacer con ellas!, porque no están preparados por adelantado. Sean ustedes rápidos. Vayan por delante. No se pasen tanto y no sean tan rápidos como el señor consejero de Murcia, que ha querido ser tan rápido que se ha vacunado él el primero.

Señor consejero, como le digo, nosotros estamos aquí para ayudar. Me decía un médico de aquí, de la comunidad, que la ciudadanía no se daba cuenta de la cantidad de muertes evitables que ocurrían por la falta de planificación y de aprovechamiento de todos los recursos, y que eso le hacía sufrir mucho. Hemos asistido en demasiadas ocasiones a una falta de planificación que nos ha situado en el rompeolas y hemos reaccionado demasiado tarde, y son vidas que no deberíamos perder.

Yo quiero terminar con esa imagen que hemos visto en estos días del temporal, de ese residente caminando 17 kilómetros por la nieve, por encima de todo y a pesar de todo, para llegar a su guardia. Y quiero terminar con esa imagen para recordarle, señor consejero, que tienen ustedes a los mejores. Tienen los profesionales, tienen el conocimiento, tienen los medios. Solo hace falta que los sepan gestionar bien. Para eso estamos nosotros aquí, para animarles y para que puedan cuidar de nosotros con toda la excelencia posible. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra la señora García Gómez.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Gracias, presidente. Seguimos en el Pleno de evaluación de las medidas de la COVID y de la vacunación y seguimos echando en falta tanto a la presidenta como al vicepresidente.

Señor consejero, lo siento mucho, se lo ha comido su personaje; se lo ha comido el cinismo que impera en su Gobierno. Y siento decirle esto.

Les hemos preguntado si ustedes creen que han estado a la altura, pero es que ya creo que esa pregunta ha quedado incluso obsoleta; la pregunta es dónde han estado. Le voy a decir dónde no han estado, señor consejero: ¡ustedes no han estado en los hospitales públicos!, a usted no se le ha visto en los hospitales públicos, menos para inaugurar cosas.

Usted ha dejado que nos autogestionemos, ilo que ustedes llaman Plan de Elasticidad es sálvese quien pueda, hagan lo que puedan! Y siguen, además, mintiéndose a sí mismos: ino tenemos una capacidad de UCI del 46 por ciento -creo que ha dicho-!, itenemos el 120 por ciento de las UCI utilizadas!, idejen de mentirse! Es que, aunque ustedes le digan a un paciente que tiene 37 de fiebre, isi tiene 40 el paciente sufre 40!

iNo han estado en los hospitales públicos! iNi siquiera se sienten orgullosos de ellos!, por eso se inventaron Ifema, por eso han construido el Zendal, para desviar el foco del lugar que una vez más como sociedad nos ha salvado de esta pandemia y les ha sacado a ustedes las castañas del fuego, iojalá les hubieran prestado la mitad de atención y la mitad del presupuesto que le han dedicado al Zendal a los hospitales públicos!

No han estado en los colegios, han hecho el inicio de curso más caótico y han dejado la responsabilidad nuevamente en los docentes y en las familias.

No han estado en las residencias de mayores, señor consejero, ¿no va a decir nada?, ¿no va a decir nada de los e-mails que le mandó el señor consejero de Políticas Sociales -ya dimitido- diciendo que ustedes estaban cometiendo una negligencia? ¿No va a decir nada de eso?

No han estado en la Cañada Real mientras miles de niños y niñas se congelaban de frío literalmente ante su inacción cruel e inhumana. ¿No cree que a lo mejor puede decir algo desde el punto de vista de la salud para estos niños y niñas que llevan tres meses sin luz?

No han estado con las familias cuando más les necesitaban, cuando sus hijos e hijas tenían derecho a una beca comedor y les dieron Telepizza. ¿Nada que decir desde el punto de vista de la salud?

iY es que no han estado cuando más les necesitábamos! iEs que no hay ninguna diferencia entre que estén y que no estén!, ino lo notamos! ¿Saben por qué? Porque ustedes saltaron del barco de la gobernanza de esta región el mismo día que tuvieron los apoyos de Vox. Ese mismo día hicieron como el capitán del Costa Concordia, que fue el primero en huir del barco que él mismo había encallado. Cogido el botín del Gobierno ustedes han abandonado el barco de la gobernanza, iporque no les interesa gobernar!, ino les in-te-re-sa! No les interesa porque ustedes son cien por cien propaganda -como usted acaba de hacer ahora mismo con las vacunas- y cero por ciento de gestión, ilas vacunas en la Comunidad de Madrid son un caos!; son cien por cien fanatismo y cero por ciento responsabilidad Y digo cero por ciento para la gestión y responsabilidad del Gobierno de lo de todos porque para sus cosas -sus chanchullos, sus campañas y sus cosas- como diría Esperanza Aguirre, ipara eso son ustedes unos cracks! Privatizan rápido, pero vacunan lento; construyen rápido, pero contratan personal y le hacen fijo lentos; hacen contratos de emergencia injustificados rápidos, pero contratos estables a sanitarios, docentes y trabajadores públicos lentos; meten la quinta marcha para lo suyo y la marcha atrás para lo de todos. Da la impresión de que creen que estar al frente de un Gobierno es eso, ¿no?, salir aquí y decir que gracias por la oportunidad, que están vacunando fenomenal, que todo fenomenal, que los hospitales van fenomenal, que lo han hecho ustedes de lujo,

cuando baje la curva por supuesto va a ser mérito suyo, que los fallecidos, como también fallecen en Inglaterra y también fallecen en Francia, pues que, bueno, que los vamos a contar un poquito al peso, ¿no?, aquí en la Comunidad de Madrid.

Donde todos nosotros hemos visto una pandemia que requiere solvencia, rigor y profesionalidad, el problema es que ustedes no dejan de ver una oportunidad para continuar con el expolio, repartir contratos y atacar al adversario! Es una patología que podríamos llamar ludopatía de lo público, que no remite ni ha remitido ni siquiera con una pandemia, y que no tiene más cura que ustedes dejen de gobernar. Si no es así, cuéntenos por qué nadie de su Gobierno ha hecho balance de la segunda ola, ¿podría salir aquí usted en la segunda intervención a hacer un balance de la segunda ola?, ¿cuál es el precio que hemos tenido que pagar por sus falsos confinamientos perimetrales? Usted está tranquilo con los confinamientos perimetrales, ¿no? Homeopatía política para justificar su inacción. Oye, si les hemos mandado un sms, señores, ¡hombre!, ¡cómo se contagian!; les acabamos de mandar un sms, por cierto, en una comunidad que no sé si tiene activado todavía el radar COVID; mandarles un sms para su estrategia política sí, pero para decirles que, por favor, den cuenta de los contagios y hablen con rastreadores, ¡para eso no!

La realidad es que lo de un 40 por ciento de los ingresados por COVID y lo de las UCI llegando al 50 por ciento ha ocurrido en esta segunda y en esta tercera ola. Señor consejero, la epidemia ha arrasado igual en la segunda y tercera ola que lo que arrasó en la primera. ¡Somos la comunidad que más ha retrocedido en esperanza de vida! Ya ni le cuento en los barrios, los distritos y municipios del sur que ya tenían 8 años menos de esperanza de vida por sus políticas de desigualdad.

Según los estudios serológicos, la segunda ola ha arrasado en nuestra comunidad, y el precio de la segunda ola en Madrid ha sido de 3.800 fallecidos. El de la tercera va siendo por 1.300. ¿Cuál es el precio?, ¿cuál es el precio que le van a poner a esta tercera ola? A los primeros les lloramos en la Almudena, a estos segundos les hemos metido en el cajón del milagro, ¿a los de la tercera ola dónde los vamos a meter?

Me decía el señor Aguado que qué queremos hacer, que qué queríamos hacer. Que, hombre, que en Inglaterra... ¡No, no hace falta irse a Inglaterra -lástima que no esté aquí el señor Aguado, estará haciendo frases de Mister Wonderful- que qué queremos hacer, que cómo vamos a confinar! ¿Está diciendo que sus compañeros de Castilla y León lo que han querido es arruinar a los comerciantes?, ¿eso es lo que ha querido decir? ¿Qué ha querido decir con las paguitas -por cierto, argumentario de Vox-, qué ha querido decir el señor vicepresidente con las paguitas?, ¡es que a lo mejor no se refiere a los 1.000 millones que acaba de decir que va a dar en ayudas!, ¡é!, ¡no su Gobierno!, ¡é!, porque se ha saltado, además, a su Gobierno.

Disminuir el impacto, creo que ha dicho doña Gábor, cómo podíamos hacer para disminuir el impacto. Yo quiero que usted salga aquí y diga cómo vamos a medir las olas, cómo las vamos a medir, ¿en fallecidos? Lo digo porque la ola va a subir y va a bajar, ¡eso que lo tenga todo el mundo claro! La ola va a bajar, ¿cómo lo vamos a medir, señor consejero?

Hablemos del Zandal. Es que el Zandal es una metáfora de lo que es el Partido Popular: ladrillos sin justificación técnica, sobrecostes obscenos, contratos a dedo aprovechando una emergencia. Nunca, realmente nunca habíamos tenido un reality show de lo que es la corrupción institucional a tiempo real televisado en directo. Dice la señora Ayuso, y usted lo acaba de decir, que es que sufre una campaña de desprestigio y montaje político. ¡Mira!, ¡cómo me suena este argumento! No solo lo ha usado Trump para, además, hacer entrar a sus seguidores en el Capitolio; lo usó Cifuentes con su máster; Granados con el dinero del altillo; Ignacio González en el saqueo al Canal de Isabel II; la Puerta con la informática de la comunidad, Lucía Figar con la campaña de Fake news, o el mismísimo Lasquetty, que acusó a la Marea Blanca de que lo que estaban haciendo era intentar derrocar un gobierno. ¡Nada!, ¡ninguna responsabilidad es suya! Ustedes privatizan, ustedes no gestionan, ¡pero es que somos los demás los que estamos haciendo una campaña de desprestigio!

Para empezar, señora Ayuso y señor consejero, es una vergüenza que ustedes hablen del mejor hospital del mundo, del hospital de hospitales y la maravilla de los hospitales cuando en los hospitales públicos llevamos atendidos 83.000 pacientes -en el Zandal 800, un 0,1 por ciento- y hemos vivido la que seguramente sea la experiencia más dura y más dolorosa de toda nuestra carrera profesional. Su desprecio por lo público realmente les ciega hasta el insulto. El Zandal es una apuesta política, ¡es su apuesta política!, ¡no es una apuesta sanitaria!, ¡claramente!, y, como tal, ustedes van a hacer todo lo posible por volver a desviar el foco de atención del lugar donde verdaderamente se ha librado la batalla contra el COVID, que es en la sanidad pública, ¡no les dé cosa decirlo!, ¡la sanidad pública! ¡Por mucho que insistan, por muchas ruedas de prensa que ustedes den allí, por mucho que maltraten a los profesionales y les amenacen, por mucho que les cueste reconocer el mérito de tener una sanidad pública, pese a sus recortes, el 90 por ciento de los pacientes a día de hoy están en los hospitales públicos y el 98 por ciento de las UCI están en los hospitales públicos!

Con los sobrecostes del Zandal ustedes podían haber contratado a 4.000 profesionales y no tendrían que haberlos sacado con amenazas y coacciones del resto de los hospitales. Y solo con los contratos de emergencia repartidos a dedo en ese hospital podrían haber reforzado la Atención Primaria para la campaña de vacunación. ¡Aún recuerdo a la señora Ayuso diciendo en esta Cámara que pocos médicos -me decía a mí casi que yo no tenía vocación como no quería ir a ese hospital- no iban a querer formar parte de ese hospital! Pues, hemos pasado -según decía la señora Ayuso- de ser el sueño de cualquier profesional a que sea su mayor pesadilla.

Mire, podían haber hecho una cosa muy sencilla y a coste cero -señor consejero, todavía está a tiempo- para reclamar a profesionales en el Zandal: ¡darles contratos dignos!, ¡no utilizar contratos precarios!, ¡el contrato más basura que ha pasado por la Consejería de Sanidad para coaccionarlos! ¡Deles un contrato digno de un año! ¿Saben por qué no? Porque seguramente vayan a hacer como con los refuerzos COVID de la Consejería de Educación, ¡porque seguramente tengan pensado que cuando pase esta tercera ola o la cuarta les van a echar!, porque si no, ¿por qué no les dan un contrato digno?

No lo duden, en Madrid no faltan ni médicos ni enfermeras, le sobran maniobras mafiosas, maltrato y precariedad laboral, ino sabe el daño que nos están haciendo! ¡O peor!, ¡creo que sí lo sabe y por eso lo están haciendo! ¿De verdad ustedes no se han preguntado por qué un profesional prefiere irse a otra comunidad que quedarse en el Zandal? Mire, se lo voy a contar: si en vez de pasearse por los despachos se pasearan realmente por las plantas sabrían que en el Zandal hay un médico por cada 125 pacientes un fin de semana; que los carros de parada están vacíos, que hay un carro cada dos pabellones; que hay problemas de suministro de oxígeno para pacientes que necesitan altos flujos; que hay desabastecimiento de Dexametasona, ¡el único fármaco que se ha demostrado que es eficaz!; ¡que hay pacientes con altos requerimientos de oxígeno que se tienen que pasear hasta el baño -y algunos han tenido problemas!; ¡que hay falta de planificación!; ¡que hay un laboratorio a 10 kilómetros! *(El señor consejero de Sanidad pronuncia palabras que no se perciben.)* ¿Que en el Zandal están los mejores recursos? ¿De verdad, señor consejero? Cuando no están ni siquiera todos los especialistas... Al Zandal no le tenemos manía; al Zandal le tenemos miedo y, de hecho, vamos a poner una denuncia en su Dirección General de Inspección y Ordenación para que ustedes mismos hagan un informe y evalúen si realmente es un sitio donde se están cumpliendo las necesidades y la seguridad de los pacientes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Porque su estrategia de propaganda no puede ser a costa de la salud...

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: y del cuidado de nuestros pacientes. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra el señor Veloso.

El Sr. **VELOSO LOZANO**: Muchas gracias, señor presidente. Buenos días a todos, señorías. La tercera ola del coronavirus sigue marcando records en España. España ya es el tercer país en el mundo con más casos de contagios; el Ministerio de Sanidad ha notificado este pasado lunes 84.287 nuevos positivos; es el mayor incremento en un fin de semana en toda la pandemia. La anterior marca se batió hace una semana en la que hubo 61.422 positivos. España ha alcanzado su máxima incidencia acumulada a 14 días con más de 700 casos por 100.000 habitantes, es decir, el triple de lo que se considera riesgo extremo.

El crecimiento de contagios es generalizado en toda España; los ingresos hospitalarios se disparan; las hospitalizaciones diarias superan con creces a los peores días de noviembre; la ocupación en planta de pacientes COVID también; la de las UCIs anda muy cercano a los días más críticos de la segunda ola, y todo indica que los ingresos hospitalarios todavía seguirán subiendo y, con toda seguridad, se superará la ocupación en camas de críticos de noviembre en toda España. Es decir, en estos momentos, señorías, la situación de los hospitales españoles ya es peor que en los

momentos más críticos de la segunda ola de la pandemia COVID, que fue a principios de noviembre, y los profesionales sanitarios están cansados, están agotados, muchos de ellos están desmoralizados y nos advierten de la posibilidad de un colapso similar al de marzo y abril si no se frenan radicalmente los contagios. Por tanto, hoy aquí, señorías, lo que deberíamos de estar debatiendo son las alternativas que tenemos, ¿cómo podemos frenar el virus? ¿Cómo frenar los contagios? Y no lanzando reproches que no llevan a ninguna parte. (*Aplausos*).

Nosotros pensamos que hay que tomar medidas urgentes y hay que tomarlas en toda España, pero antes de hablar de las medidas tenemos que ver de dónde venimos. Señorías, ¿ustedes creen que en algún momento hemos llegado a superar la segunda ola en España? Realmente no. ¡Nunca! ¡Nunca se ha superado la segunda ola! La única ola que hemos superado fue la primera ola y fue tras un confinamiento muy severo, muy estricto, y así logramos, por ejemplo, que la incidencia acumulada en la Comunidad de Madrid descendiese, a mediados de julio, a los 9 casos por 100.000, pero es que ahora estamos en la media de España; estamos en 700 casos por 100.000 y, ¿por qué? ¿Por qué sucede esto? ¿Qué ha pasado? Pues les diré, señorías, que alguien nos dijo que habíamos vencido el virus en nuestro país y nos confiamos y nos relajamos en verano, y ya en agosto y a principios de septiembre se empezó a detectar un crecimiento de la incidencia acumulada y se empezó a notar esa subida de la segunda ola. Nos confiamos; confiamos en el Ministerio de Sanidad, confiamos en el Gobierno de la Nación y a finales de septiembre se vuelven a empezar a llenar los hospitales en toda España. La incidencia acumulada ya estaba por encima de los 150 casos, pero no se reaccionó ni por el ministerio ni por ninguna comunidad autónoma y fue subiendo la incidencia acumulada y en octubre aparecen más problemas de hospitalización, más problemas en las UCIs y, sobre todo, ya a finales de noviembre y en el puente de la Constitución la incidencia acumulada se empezó a disparar y así llegamos a las navidades con unas cifras altas, muy altas, pero en Madrid y en toda España y, sin embargo, la respuesta que nos ofreció el Ministerio de Sanidad fue en toda España con unas medidas muy tibias, ¡muy tibias! Y no lo decimos nosotros, lo dice toda la comunidad científica. En el resto de la Unión Europea se empezaron a tomar medidas que eran mucho más restrictivas, y mucho antes de navidades, pero aquí en España nada de nada, ¡nada de nada! Y yo me pregunto por qué el Ministerio de Sanidad no reaccionó, no adoptó las medidas que estaban tomando ya nuestros socios europeos. Cada vez está más claro, señorías, que teníamos que haber tomado medidas mucho antes para no tener que llegar a un confinamiento; ahora estamos en mejores condiciones de afrontar el virus, pero algo hay que hacer porque la situación es muy mala, los datos son muy malos, recuerdan a los peores momentos de la pandemia.

Hoy deberíamos estar hablando de cómo lograr hacer test masivos, de cómo impulsar más el teletrabajo, de cómo dar más ayudas a las empresas que están afectadas por la pandemia; hoy deberíamos estar hablando de cómo se puede acelerar el proceso de vacunación en nuestro país porque un día más de vacunación es un día menos de restricciones.

Por tanto, la cuestión fundamental de hoy en este debate debería ser cómo podemos frenar rápidamente los contagios. La comunidad científica nos dice que las alternativas realmente son muy pocas, muy pocas. Ahora mismo solamente tenemos tres instrumentos que son clave: en primer

lugar, el confinamiento, que nadie quiere, y que se quiere reservar como última medida, como último recurso.

En segundo lugar, la vacunación, tenemos que inmunizar rápidamente a la mayoría de la población. En la Comunidad de Madrid, el consejero ya lo ha dicho, ya se han administrado 150.000 dosis en nuestra comunidad. Es decir, tenemos recursos humanos suficientes preparados para vacunar y el ritmo debería ser brutal, tendríamos que estar vacunando mañana, tarde y noche, incluidos los festivos y fines de semana, pero, ¿qué es lo que falta? Falta una estrategia nacional, una verdadera estrategia nacional, porque tenemos diecisiete comunidades autónomas, diecisiete formas distintas de entender la estrategia de vacunación, y esto genera mucha incertidumbre a la población, necesitamos una estrategia nacional que de verdad coordine todos los recursos, que vayamos todos al unísono, y esto requiere un cogobernanza, pero una cogobernanza de verdad, real.

En tercer lugar, el tercer instrumento son los test rápidos de detección. Yo no sé si ustedes saben, señorías, que en el Reino Unido van a hacer una campaña dentro de una estrategia nacional - porque ahí sí existe una estrategia nacional de vacunación-, en la que van a hacer test rápidos en todos los colegios, a todos los alumnos entre 10 y 18 años. ¿Se imaginan lo que podríamos hacer aquí, en la Comunidad de Madrid, si realizáramos esa campaña también en los colegios? Entre 10 y 18 años tenemos alrededor de 800.000 alumnos, que se podrían testar en tres, cuatro o cinco días y esa información es clave para tener un control del virus en nuestra comunidad. ¿Son medidas que cuestan dinero? Sí, por supuesto, pero merecen la pena. Este tipo de estrategias, este tipo de medidas, son las que deberíamos estar hoy valorando.

Insisto, señorías, pocas son las alternativas para frenar este virus; hay que tomar medidas más drásticas y hay que coordinarse mucho mejor; hay que coordinar de manera nacional todas las restricciones, las campañas de vacunación, los test rápidos, no puede haber diecisiete formas de entender las restricciones, como hemos visto en las pasadas navidades con diecisiete modelos de restricciones. No puede ser porque esto genera incertidumbre, dudas, desconfianza de los ciudadanos en los políticos y en las personas que tienen que tomar las decisiones para frenar esta pandemia.

Señorías, la pandemia no ha terminado y nosotros, desde Ciudadanos, vamos a defender que se tomen medidas, pero que se tomen medidas de manera inteligente, escuchando a la comunidad científica y, sobre todo, si algo hay que cambiar en nuestro país es que tenemos que apostar a largo plazo en España por la ciencia y por la investigación. El reto que tenemos en España, el verdadero reto, es impulsar la ciencia y la investigación, dotándola de una inversión que llegue al 2 por ciento del producto interior bruto; solo así saldremos de esta crisis sanitaria. Nada más y muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra el señor Raboso en representación del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **RABOSO GARCÍA-BAQUERO**: Muchas gracias, señor presidente. Con la venia, como portavoz de sanidad del Partido Popular, me corresponde fijar la posición del grupo acerca del debate

que nos trae hoy aquí. Quiero agradecer ante todo el tono de la intervención de la señora Joya y del señor Veloso porque los considero ajustados a las normas del debate parlamentario en su forma más estricta y, por tanto, les doy las gracias por ello; pero sí que tengo que hacer alguna matización a la señora Lillo y a la señora García acerca de su intervención. Mire, señora Lillo, ha dicho usted que llevamos 10 meses de epidemia; no es cierto, llevamos 13. Lo que pasa es que los 3 primeros se los pasaron ustedes de juerga; se los pasaron ustedes riéndose de la epidemia y así nos ha ido como nos ha ido, y así han muerto las personas que han muerto. Quizá si hubieran reaccionado ustedes 3 meses antes, como reaccionó la Comunidad de Madrid, a lo mejor la historia se hubiera escrito de otra forma. Eso en primer lugar.

Luego, ha hecho usted aquí -yo no sé cómo se atreve a hacerlo, de verdad- una relación de titulares... ¿Pero cómo se atreve usted a hablar de titulares? Pero, mire, con los titulares de gloria que ha dado el Gobierno central, el Gobierno en el que participa su partido, sobre que como mucho habrá uno o dos muertos, sobre que no es necesario el uso de mascarilla, que si le he dicho a mi hijo que puede ir a la manifestación... Por cierto, ¿van a organizarla también este año? (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías!

El Sr. **RABOSO GARCÍA-BAQUERO**: Mire, ¡es que no sé cómo se atreve usted a hablar de titulares! La colección de titulares que ha dado el Gobierno central -en el que participan ustedes- durante toda la pandemia da para redactar una tragicomedia; así que no sé cómo tiene la vergüenza de hacerlo.

Mire, también ha preguntado usted que qué vamos a hacer nosotros para revertir la situación. Oiga, ¿qué va a hacer usted para ayudar a revertir la situación? Porque usted está aquí preguntando a todo el mundo que a ver qué vamos a hacer, qué vamos a hacer, ¡pero usted también tiene margen de maniobra! A lo mejor ayudaría que dejara usted de difamar al Zendal, por poner un ejemplo; una herramienta que ahora mismo es imprescindible para la sanidad de Madrid, un hospital público de primer orden a nivel nacional. A lo mejor ayudaría que ustedes lo calificaran de otro modo, que invirtieran ustedes menos tiempo en difamarlo como están haciendo.

Mire, también preguntan ustedes si hay recursos para vacunar. Mire, hay recursos de sobra para vacunar; es un procedimiento elemental. Nos sobran recursos para vacunar personas por decenas de miles por hora, ¿de acuerdo? Lo que no tenemos son vacunas. Lo ha dicho usted: nos quedan 700 vacunas. ¿De dónde vienen las vacunas? Del Gobierno central. ¿Y dónde está el Gobierno central? ¡Está su partido! Pues, mire, ¡ya tiene algo que hacer! Hable usted con su partido a ver si el Gobierno central puede liberar más vacunas para la Comunidad de Madrid. ¡Hágalo! (*Aplausos*.) ¿De acuerdo? En vez de preguntar a los demás qué hacemos, plantéese usted qué es lo que puede hacer por Madrid, que por el momento no parece que se lo haya planteado.

Mire, señora García, nos ha preguntado usted que si hemos estado a la altura. Pues le digo lo mismo que le decía yo a la señora Lillo: ¿considera usted que está a la altura de lo que tiene que estar cuando difama a un hospital público? Porque yo creo que no, cuando genera usted dudas sobre

la capacidad sanitaria de Madrid, cuando hace unas afirmaciones que son absolutamente falsas acerca de la sanidad de Madrid. Dice usted que dónde está la presidenta; oiga, ¿dónde está su portavoz? *(Aplausos.)* ¡Claro, está comiendo! ¡Hombre, estaría bueno! Oiga, y cuando ha dicho que no había médicos en el Zendal, no le ha dicho usted: oye, no digas esas cosas porque es que no es verdad. A fecha de hoy hay casi un centenar de médicos en el Zendal, de los más de mil profesionales que lleva el Zendal. Le podía haber dicho algo, ¿no? ¡Ha mentido en sede parlamentaria! Yo creo que alguna cosa le podría decir, porque en el Zendal hay médicos.

Habla de alguna cosa más... Es que yo, de verdad, ino sé cómo tiene el valor de decirlo! ¡Dice que cuál es el precio de los fallecidos en la segunda ola, etcétera! Oiga, ¿cuál es el precio de los 83.000 muertos que llevamos en este país, la mitad de los cuales no los reconoce todavía el Gobierno de izquierdas al que usted da su apoyo más entusiasta? Dígame, ¿cuál es el precio de esos fallecidos? *(Rumores.)* No, no, ¡aquí y en toda España! Dice que tenemos desprecio por lo público; ¡pues vaya manera de tener desprecio por lo público construyendo un hospital cien por cien público *(Aplausos.)* de la nada, en un plazo absolutamente récord! Poniéndolo en marcha en un plazo increíble, cuando normalmente un hospital público -o privado; da igual- tarda, en ocasiones, años en ponerse en marcha a pleno rendimiento, como ahora mismo está el hospital Zendal. ¡Dicen que es una apuesta política! Oiga, pues cuantas más apuestas haya como esta, yo, como médico de la sanidad pública, lo agradezco mucho. Yo le diría a la presidenta que siga haciendo apuestas de esas y que siga siendo una ludópata o no sé qué ha dicho usted, porque de verdad que ese es el tipo de apuestas políticas que necesita Madrid, y más en este tiempo.

El resto, mire, la habitual letanía infumable, exhibición ideológica, sectaria... Porque dice usted que contratemos 4.000 profesionales. ¿De dónde sacamos 4.000 profesionales? No hay paro sanitario, señora, ¡entérese de una vez! ¡No lo hay! ¿De acuerdo? Entonces, siguen ustedes teniendo el concepto de que los profesionales sanitarios son como robots, que se abre un almacén y se dice: tráeme 4.000 más. No es así, ¿comprende? En España, todos los profesionales sanitarios que en este momento lo desean, están trabajando a pleno rendimiento. También habla de que hemos hecho contratos basura. Mire, usted no tiene memoria para eso porque quizá sea demasiado joven, pero, que yo recuerde, los contratos más basura que he visto en sanidad los hacía el Partido Socialista en la época del Insalud. Yo he visto contratos de media hora, ¿de acuerdo? Eso ahora mismo no lo verá usted en Madrid.

También dice aquí una serie de cosas como que falta dexametasona en el Zendal, que hay un carro por cada... ¡Un carro vacío! Mire, lo he preguntado, ¿eh? Hay un carro vacío en un pabellón que está vacío, el tercero; todavía está ahí. Claro, no se va a llenar de material hasta que se ocupe ese pabellón; mientras tanto, como es lógico, sigue vacío, señora. Porque está usted hablando aquí del Zendal como si estuviera todos los días paseándose por allí y fiscalizando lo que hay. ¡Usted no ha estado en el Zendal, señora! ¿Cuándo ha pedido usted autorización para ir al Zendal? ¡Ayer! *(Protestas.)* ¡No, qué va! ¡Sí, seguro! Así que haga el favor de pontificar menos sobre el Zendal cuando usted no ha estado todavía allí.

¿Cuáles son los hechos? Porque lo importante -lo digo una vez más- son los hechos. Estamos en la tercera ola. El trazado de la curva y los datos actualizados permiten predecir que esta ola nos va a volver a poner en jaque, y no voy a decir hagamos lo que hagamos, porque, en cierta medida, podremos reaccionar a la misma, pero desde luego nos va a volver a poner en jaque y tendremos que sacar lo mejor de nosotros mismos, ¡todos!, no solamente los partidos que están en el Gobierno. Madrid tiene una estructura sanitaria reforzada y con experiencia, cosa extremadamente valiosa, que le está permitiendo absorber bien, en estos momentos, la presión asistencial y organizar bien la presión asistencial.

Tercer hecho: el hospital Isabel Zendal ha supuesto un aumento de nuestras capacidades que por el momento está evitando la parálisis de los demás centros sanitarios y eso es un hecho irrefutable; es una reserva asistencial ahora mismo que es absolutamente impagable. Por tanto, desaconsejo el seguido de críticas que está lloviendo por parte de la oposición contra un centro público y sus trabajadores que se dejan la piel trabajando allí.

Cuarto hecho: el diseño de la respuesta sanitaria de la consejería a la realidad epidemiológica tan agresiva y cambiante es la que ha demostrado ser la mejor, hasta el momento, a la hora de combatir la epidemia sin coagular a la sociedad ni a su economía. Además, tengo que decir que el diseño originariamente no era nuestro; era de la comunidad de las Baleares, gobernada por el Partido Socialista, con lo cual no espero grandes críticas por su parte.

Quinto hecho: el plan de vacunaciones se está ejecutando correctamente, con las limitaciones y amenazas a dicho plan que vienen dadas por el Gobierno central, porque es el responsable del suministro de vacunas. No tenemos otra complicación, no tenemos otro problema: nos faltan vacunas; tenemos un montón de personal y estamos esperando a que lleguen. La realidad perfila un panorama sombrío, en el que nuestra única esperanza es una sanidad potentísima, pero al menos los madrileños saben que pueden confiar en esa sanidad, que en estos momentos es extremadamente experta y está muy reforzada.

Señorías, la confrontación política está siendo un problema, y lo digo en serio; está siendo un problema a la hora de hacer frente a la pandemia. La ciudadanía necesita percibir que estamos todos unidos para hacer frente al virus y en Madrid eso no es así. Eso no es así porque la oposición ha decidido hacer uso de la epidemia para intentar zancadillear al Gobierno. No lo están consiguiendo y lo pagarán en su momento, ¿eh?; lo pagarán duro.

Señor consejero, Madrid le está muy agradecida por su labor al frente de la consejería, y desde el Grupo Popular le encomiendo que felicite usted a los viceconsejeros, a los doctores Zapatero y Armengol, al director general del Proceso Integrado de Salud, doctor Vázquez, y de forma muy, muy especial, al director del Hospital de Emergencias Enfermera Isabel Zendal, doctor Fernando Prados, y a todos y cada uno de los trabajadores que trabajan en el mismo. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Señor presidente, señorías. Señor consejero, hemos pedido su comparecencia para que rinda cuentas, para que se explique. En mi intervención, en esa intervención de cinco minutos que tenemos los diputados para decir por qué pedimos la comparecencia del Gobierno, le he hecho una serie de preguntas. ¡Es increíble, usted no ha respondido a ninguna! Usted nos ha dicho cosas que nosotros tenemos obligación de conocer y que muchos ciudadanos conocen: cómo está la epidemia en España, cómo está la epidemia en Madrid... En fin, le hemos preguntado cosas importantes y yo espero que tome nota.

Usted no debiera necesitar leer un informe, con independencia de lo que le planteamos los diputados; lleva mucho tiempo en el oficio y además me consta que está todo el día encima de los temas. Entonces, explíquenos cuáles son sus prioridades, por qué toman las medidas que toman. Por ejemplo, en zonas básicas de salud, ¿dónde está la evidencia de que esa medida funciona? ¿Por qué hasta este lunes han mantenido un sistema de toque de queda que no deja de ser una broma ofensiva para la ciudadanía? Porque tener un toque de queda que empieza a las doce de la noche, justo al mismo momento en que cierran los establecimientos, señor consejero, es una broma; los ciudadanos de Madrid no tenemos capacidad de teletransporte. Han mantenido esta ficción hasta este lunes pasado, y cuando racionalizan esta medida, ponen toque de queda a las 23 horas y cierre a las 22 horas, que por lo menos es sensato y dejan de tomarnos el pelo, pero somos la única comunidad, junto con Navarra, con el cierre a esta hora. Esto es lo que yo le pedía que explicara. ¿Por qué no tienen medidas más restrictivas frente a algunas actividades, como dicen muy bien Nature o el MMWR -morbidity and mortality weekly report, que no me salen las siglas en español-, que son medidas efectivas y las toman todas las comunidades? ¿Por qué no toman ustedes estas medidas? ¡Esto es lo que yo quería que explicara, señor consejero! Espero que ahora lo explique.

Sobre el Zandal tampoco ha explicado, porque aquí hay una cosa clave: ¡Ese no es un hospital! Yo le llamo hangar sanitario. Eso no ha salido de ningún análisis, de ningún estudio de nada; eso ha salido de una ocurrencia de la señora presidenta y de su entorno, y todo el maltrato que están sufriendo los profesionales sanitarios, con listas negras, con sanciones, y los propios pacientes que se niegan a ir al hospital, deriva de que ustedes necesitan salvar la cara de esa decisión, ¡evitar que sea un gran fiasco! Porque es una aberración de diseño sanitario. ¡Un hospital sin personal es algo único! ¡Un hospital de pandemias fijo no existe en ningún sitio del mundo! Si ustedes se hubieran planteado la cosa con racionalidad, diciendo "vamos a pensar en una explosión de demanda de camas", muy posiblemente hubieran terminado haciendo lo que hace toda la gente en el mundo, poniendo camas cerca de los hospitales existentes, bien sea en módulos, tiendas de campaña, etcétera, señor consejero.

Esto es por lo que ustedes insisten, de una manera que incluso sancionan a los pacientes... Porque ha habido mucho ruido con las listas negras de profesionales que no quieren ir ahí, pero es que a los pacientes que no quieren ir, hay hospitales en los que les incluyen en una lista y les castigan subiéndoles los últimos a planta. Señor consejero, afortunadamente conocemos el sistema y tenemos información. ¡No nos ha explicado eso!

¡Dice que no tiene vacunas! Señor consejero, tiene que explicar usted por qué 1.000 vacunas el fin de semana pasado fueron puestas por vía de WhatsApp entre el grupo de jubilados y conocidos del Hospital Clínico. ¿Por qué no lo explica aquí? A lo mejor no tienen vacunas porque las utilizaron indebidamente ahí. Y esto es lo que queríamos que nos dijera. Claro, no ha ido por ahí; sencillamente usted ha dedicado mucho más tiempo –por cierto, también los portavoces de los partidos del Gobierno, señor Veloso y señor Raboso, y también Vox- a atacar al Gobierno central que a justificar las medidas que toman ustedes. ¡Mucho más! Esto parecería, no por usted, sino por parte de los partidos del Gobierno, una comparecencia del Ministerio de Sanidad. No estoy yo aquí para defender al Ministerio de Sanidad; estoy para interesarme por la calidad de vida, por la salud, por la buena gestión de la pandemia que hace su Gobierno, y ustedes debieran ser capaces de defender lo que hacen. Pero no, señor Veloso, no ha tenido ni una sola palabra de justificación de lo que hace el Gobierno del que ustedes forman parte, del que ustedes tienen una viceconsejería y cuyo señor vicepresidente ha preferido hoy ir a ver entrenar fútbol femenino a estar aquí, ¡igual que la presidenta! ¡Y es el mayor problema que tenemos hoy en Madrid! Pero esto es lo que tienen.

Mire, señor consejero, yo le he dado unos datos muy claros de por qué la gestión en la Comunidad de Madrid es una gestión desastrosa. No me ha sabido rebatir eso. Le he dado los datos: informe 61, Centro Nacional de Epidemiología, tabla 3. ¡Los datos son claros! Desde finales de julio empezó a remontar el número de casos en Madrid; antes de agosto mi grupo, el señor Gabilondo, pidió un pleno extraordinario porque lo veíamos venir. ¡Gritamos! Les dijimos: Señores, Primaria, rastreadores... No hicieron absolutamente nada hasta -creo recordar- el 19 o 20 de septiembre, que hicieron la inmensa... No quiero utilizar palabras indignas de esta sala... Hicieron la inmensa insensatez de confinar únicamente las zonas básicas de salud que tenían la aberración de más de 1.000 casos de incidencia acumulada. Hasta esa fecha no reaccionaron, o al menos no reaccionaron como debieron haber reaccionado si fueran gente responsable.

¿Y qué ha pasado? Como el periodo de alta pandemia aquí se ha prolongado tanto tiempo, sucede que, en comparación con Cataluña, tienen ustedes 1.024 fallecidos más y más de 5.000 hospitalizados. Señor consejero, esto merecería de su parte un comentario. Chequee por teléfono, compruebe los datos y busque explicación. ¡No están gestionando la pandemia! Están haciendo oposición al Gobierno central y protegiendo intereses económicos que creen que les favorecen, pero en el fondo no hay economía sin salud. Y cuando algún Gobierno toma las medidas que hay que tomar en términos de salud pública en aquellos establecimientos afectados, por ejemplo, Valencia, pone 340 millones, señor consejero de Hacienda, a quien agradezco que esté en este pleno, ¡340 millones!, para ayudar a aquellas industrias o actividades que, como consecuencia de medidas de salud pública, sufren. Señor consejero, de esto es de lo que yo quería que hablara, que explicara; ¡no lo ha hecho!

Igualmente, ha dado unos datos sobre la situación asistencial en Madrid que no corresponden con la realidad. Usted ha dicho que tenemos un 15 por ciento de ocupación de camas. No son los datos que dan al ministerio. No. Ha dicho que tenemos un 29 por ciento de ocupación de camas UCI. No, mire, la Sociedad Madrileña de Medicina de Cuidados Intensivos hace poco ha hecho

un comunicado en el que ha dicho que tienen 40 y que, si contaran sobre las UCI médicas sería un 90 por ciento, y hacen un llamamiento. Dicen: Instamos a que se desarrollen completamente planes de elasticidad, a que se tomen medidas urgentes más drásticas.

¿Qué medidas se están tomando, señor consejero? Es su responsabilidad. Ya les he dado nota de cuál es el coste que hemos pagado porque en julio no hicieron nada. ¿Van a seguir así, señor Veloso? ¿Qué medidas puede tomar el ministro? Las que están dentro de la competencia de la comunidad es la comunidad la que tiene que tomarlas, y ustedes están en el Gobierno. Son un Gobierno de coalición. No puede dirigirse al firmamento. Tiene que dirigirse, tiene que... Es un problema de urgencia para la Comunidad de Madrid.

Señor consejero, le ruego que ahora, cuando hable, nos responda a estas preguntas. Explique algunos temas que han tocado los portavoces que me han precedido y que no he tocado yo por no repetirlos, pero en el Zandal hay muchas cosas de las que se han dicho aquí que no solamente son ciertas, sino que son más graves incluso de lo que aquí se ha dicho. Tiene que explicar por qué contabilizan los casos como los contabilizan, por qué no informan como debieran informar, iqué plan tiene de vacunas, señor consejero! ¡Se lo he pedido por escrito! ¿Hay alguno? Luego, le voy a entregar el Boletín Oficial de la Junta de Andalucía de hace dos días: varias páginas dedicadas al plan, con indicadores de información a dar. Nada de eso hay en Madrid. Espero que ahora, cuando le toque respondernos, responda a lo que le preguntamos, no a lo que trae escrito. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Freire. A continuación, tiene la palabra el señor consejero por un tiempo máximo de quince minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero): Muchas gracias, señor presidente. Señorías, voy a tratar de contestar a todas las preguntas que me han hecho en la exposición, sobre todo a las que están basadas en verdades o en certezas y no en elucubraciones ni en mentiras, como ha sido el caso de muchas de las que se han planteado aquí. Si me lo permite, señor Freire, haré la intervención como yo crea conveniente, no como usted me diga. *(Aplausos.)* Ya sé que usted tiene muchas ganas de organizarnos la vida a todos, pero, si me lo permite, la haré como yo crea conveniente puesto que soy yo el compareciente, en este caso. Voy a tratar de contestarle a todas las preguntas, y lo haré en el orden que yo creo que he planteado al final de mi intervención, después de hacer un análisis que yo creo que es obligado: contar cuál es la situación epidemiológica para poder establecer cuáles son las demás medidas y decisiones que se toman en la Comunidad de Madrid, algo que creo que es fundamental. Lo haré principalmente basándome en tres pilares.

El primero de ellos es sobre todo la capacidad diagnóstica, que es nuestro objetivo fundamental y que entendemos que ha sido una de las fortalezas que ha tenido Madrid, sobre todo a raíz de su estrategia de test de antígenos que, desde luego, ha marcado la pauta, también en otras comunidades autónomas, también en Cataluña, señor Freire –sería bueno estudiar a conciencia durante todo este tiempo y no sacar decisiones de manera puntual-, donde ha sido uno de los pilares

fundamentales. Nosotros lo que hemos determinado siempre es que la gran capacidad que podía tener Madrid era precisamente conocer cuál es la situación frente al virus en toda la región. Hay varias maneras de hacer eso. Una es la red asistencial que tiene la Comunidad de Madrid, que, con todos sus centros de Atención Primaria, con el Summa y con sus hospitales, es la red más orientada a los sintomáticos; y, la clave, sobre todo –que es lo más importante–, es detectar a los asintomáticos, que son las personas que no saben que tienen el coronavirus –puesto que los otros tienen síntomas– y, para ello, de alguna manera, establecer la accesibilidad a las pruebas diagnósticas y que de esa manera podamos conocer cuáles son los positivos y establecer y cortar las cadenas de transmisión, algo fundamental para contener esta pandemia. En eso hemos estado. No hemos parado de trabajar, especialmente a raíz de salir de la primera ola en el mes de mayo. Y tengo que reconocer que en el mes de septiembre fue cuando hicimos el cambio de estrategia fundamental, a pesar de que yo creo Madrid era una de las comunidades autónomas que más PCR realizaba –que es una prueba de laboratorio cuyo resultado, además, tarda varios días– lo que había que hacer –e insisto en que fue un cambio fundamental– era establecer la realización de test de antígenos, test de los que uno conoce el resultado en 20 minutos, lo que permite mucho antes, debido al factor emocional que tiene el hecho de conocer cuál es la situación de cada uno con la enfermedad, establecer las cuarentenas y parar la transmisión del virus. Esa ha sido nuestra idea, y la queremos reforzar –insisto– con algo que ustedes también pasan un poco por encima: establecer puntos diagnósticos estables para hacer las pruebas, los test de antígenos, como puede ser la red de farmacias, que tiene 2.900 farmacias en nuestra comunidad y que en esta primera fase vamos a permitir que, de manera voluntaria y por las decisiones que tome la Dirección General de Salud Pública, puedan hacer esas pruebas, igual que las deben hacer también las clínicas odontológicas, algunas de las cuales ya están capacitadas para hacerlo, cuando firmemos esos convenios con los dos colegios, para que de esa manera puedan los madrileños tener acceso a esas pruebas en lugares, en puntos, estables que determinemos.

Algo que también llevamos pidiendo desde hace ya mucho tiempo es que las mutuas, que son 90 en la red de la Comunidad de Madrid, puedan hacer también esas pruebas diagnósticas e incluso también realizar vacunaciones, como ya lo hacen en la campaña de la gripe. Entraremos más adelante a valorarlo. Ese es el primero de los pilares básicos: aumentar la capacidad diagnóstica y conocer cuál es la situación frente al COVID en nuestra región y cuáles son los datos que tenemos del aumento de la capacidad diagnóstica, que nos dan los datos de la infectividad, de dónde se produce cada contagio, de qué perfil tiene; no solo cuántos, sino cómo son esos contagios y qué perfiles tienen. Eso es fundamental para luego hacer lo siguiente, que es la toma de decisiones, que hace la Dirección General de Salud Pública, que utiliza un modelo de monitorización que es el modelo de zona básica de salud. Este modelo lo que hace es –sobre zonas básicas de salud, que son aproximadamente unas 270 en la Comunidad de Madrid– determinar exactamente, sobre esos 25.000 o 30.000 madrileños que se encuentran en cada una de esas zonas asociada a un centro de salud, la correlación epidemiológica asistencial y establecer medidas de carácter quirúrgico, de carácter selectivo. ¿Por qué? Porque en esas zonas podemos actuar con más certeza, establecer las restricciones en cuanto a la movilidad, en cuanto a la actividad económica o incluso a valorar cuáles son las decisiones acertadas. Eso nos ha permitido contener en menor población el mayor número de

contagios y, de esa manera, conseguir controlar la pandemia. Ese es el objetivo de las zonas básicas, y es un criterio técnico, es un criterio de la Dirección General de Salud Pública, y tengo que decirle que es un criterio apoyado en publicaciones, porque hay publicaciones, como una que hace un estudio sobre 6.068 medidas no sanitarias a la hora de contener la pandemia, cuya conclusión era que las medidas de restricción total, el lockdown, no era la medida más adecuada para contener los contagios, sino que era mejor hacer medidas selectivas allá donde se produjesen los contagios. Esa fue nuestra decisión, con un respaldo técnico, y por eso la hemos tomado. A partir de ahí, desde las zonas básicas también se establecen medidas de carácter general, pero también medidas de carácter específico donde estén las zonas para poder contener la pandemia. Ese seguimiento, ese control de dónde están los asintomáticos y los sintomáticos leves, nos permite desarrollar lo siguiente, que es nuestra capacidad asistencial. Y lo que siempre hemos hecho para determinar esa capacidad asistencial a todos los niveles es: en primer lugar, con Summa, establecer los traslados que fuesen necesarios, o si hubiese que tomar algún tipo de determinación en los domicilios de los madrileños; en la Atención Primaria, precisamente, conjugando el trabajo presencial y el no presencial del seguimiento de los pacientes, de los contagiados, de sus contactos, de establecer las cuarentenas. Esa era la segunda de las medidas que teníamos dentro de nuestra red asistencial.

Y, en tercer lugar, otro de los puntos más importantes es contener los casos que se convierten en graves o que se convierten en críticos. Para eso, lo que hemos hecho –a pesar de que la señora García hable siempre con ese desprecio de los equipos directivos de los hospitales y de los profesionales que siguen esos criterios de los hospitales- es un plan de elasticidad hospital a hospital, trabajando de manera coordinada con toda la Unidad de Cuidados Intensivos, como si fuese una única unidad en la que, en el caso de que haya que hacer un traslado, se establece hacerlo con la mayor celeridad posible, dotar de toda la capacidad que tiene la Comunidad de Madrid, tanto pública como privada. Señora Lillo: tanto pública como privada. Lo hemos hecho así desde el inicio de la pandemia y estamos tratando de que esos pacientes críticos, que son los que realmente tensionan la capacidad asistencial de nuestra comunidad, puedan tener ese recurso asistencial para ellos.

Aparte de todo esto, lo que hemos hecho ha sido crear el Hospital Enfermera Isabel Zendal, e insisto en que me preocupan poco sus críticas, pero sí que me preocupo por el equipo directivo que hay ahí, también por los profesionales y, sobre todo, por los pacientes y por sus familias, porque ustedes han creado una campaña, se lo digo, infame a todos los niveles contra ese hospital, y ese es un hospital de primera calidad, es un hospital que atiende a los pacientes y es un hospital que permite el apoyo a toda la red asistencial de la Comunidad de Madrid. Es una derivación preferente para los pacientes que allí se encuentran y se les da ese tratamiento con un modelo de hospitalización distinto. Se ha comprobado científicamente que la respuesta que se da a esos pacientes que están allí es la correcta y es la adecuada para poder superar la enfermedad en todo este proceso. Eso es el Hospital Enfermera Isabel Zendal.

En una primera fase fue con contratos voluntarios, con los profesionales que querían desarrollar allí su actividad y, luego, se ha hecho con los contratos COVID, que fueron contratos específicamente hechos para controlar esta pandemia y para permitir que esos profesionales que

están allí, a los cuales siempre agradeceré su trabajo, puedan hacerlo y puedan desarrollar su actividad. ¡Eso es el Hospital Enfermera Isabel Zendal! Y tengo que decirle que han pasado 850 pacientes que, si no, hubiesen estado en los hospitales del Servicio Madrileño de Salud. Son circunstancias distintas asistencial y epidemiológicamente de lo que vivimos en la primera ola con Ifema pero, desde luego, se ha cogido de ese modelo lo que creíamos que era importante en una estructura estable con todas las condiciones de garantía y de seguridad para pacientes y para profesionales para poder establecer ese hospital. Tengo que decir que todos los hospitales están colaborando de manera muy activa en esa derivación de pacientes, en ese aporte de profesionales y, sobre todo, en dar un servicio en un entorno de pandemia, porque a veces ustedes se olvidan dónde estamos, estamos en un entorno de pandemia y las decisiones no son las convencionales, no son las que hemos tomado siempre, sino que son decisiones para contener una enfermedad respiratoria que genera muchos casos muy rápido y que pueden empeorar en horas, como muchos de ustedes ya saben.

Por lo tanto, nuestra capacidad asistencial es otro de los pilares importantes, y ya de manera paralela lo que tenemos que hacer es contener esta epidemia inmunizando a la población. Ustedes lo saben muy bien. Está la inmunización natural que ya tienen las personas que han pasado el COVID y que han superado la enfermedad y, luego, está la inmunización que se hace por medio de la vacunación. Les puedo garantizar que tenemos un plan de vacunación perfectamente pensado para cualquiera de las situaciones siempre y cuando superemos algo que es fundamental, y es que tengamos las vacunas suficientes. Es un detalle importantísimo. Ustedes dicen "lancen una campaña de vacunación". Ya la tenemos. ¿Saben cuál es el problema que tenemos? Que no tenemos vacunas, que el ministerio –al contrario de lo que dijo en un principio- no ha cumplido ninguna de las semanas los pedidos que había dicho, ni en tiempo ni en cantidad, especialmente esta última, porque nos ha reducido a la mitad y, es más, ha penalizado a las comunidades autónomas –y no solo a Madrid- que han planificado la administración de la vacuna, porque establecían cuatro grupos, siendo el primero residencias, trabajadores sociosanitarios y sanitarios, y les tengo que decir que comunidades del PSOE –no diré cuáles- anunciaron a bombo y platillo su primera vacunación, que era una enfermera de urgencias -y además lo sacaron todos los medios de comunicación-, saltándose el protocolo que había marcado el propio ministerio.

Lo hemos preguntado en todos los Consejos Interterritoriales: ¿cuántas y cuándo? Esa es la clave para establecer todo el plan de vacunación. Nosotros tenemos la logística para entrenarnos en cualquiera de los escenarios posibles para establecer la administración de la vacuna, pero les tengo que decir -y ya nos lo han dicho- que las dos siguientes entregas de vacuna van a ser menos de lo que se comprometieron en un principio.

Por lo tanto, lo que nosotros tenemos que hacer, y además se lo he explicado también al principio... Esta vacuna se administra en dos dosis, se administra en dos dosis, ustedes lo saben bien, es ahora y en tres semanas, aunque algunas publicaciones científicas dicen que incluso se puede alargar hasta seis días más la administración de la segunda vacuna, pero para eso hay que tener las vacunas y creo que en un acto de prudencia, sobre lo que posiblemente vaya a recibir y sobre lo que

ya ha vacunado, uno tiene que establecer que se complete como mínimo la segunda vacunación, y cuando eso lo tenga garantizado seguir con las primeras vacunaciones. Yo creo que no es tan difícil de entender. Esto es bien sencillo, pero insisto, y se lo digo a los portavoces de la izquierda, ¿cuántas y cuándo? Ustedes, que forman parte del Gobierno de alguna u otra manera o le apoyan, díganse al presidente del Gobierno, díganse al ministro de Sanidad, que de verdad que Madrid las necesita, porque cuando se estableció esa restricción del 50 por ciento lo que había dicho era que iba en contra de lo que había dicho el plan de estrategia del propio ministerio, el cual premió al que las había puesto más rápido y eso no es así. Nosotros lo vamos a hacer siempre con la garantía del proceso, con la seguridad para el paciente y con la seguridad de la administración de esa vacuna, y lo vamos a seguir haciendo así.

Ese es el primer escenario. Cuando se reciban de manera masiva las vacunas pues por supuesto que habrá que activar todas las posibilidades de vacunación, y Madrid en eso tiene mucha capacidad y mucha experiencia. De hecho, les doy el dato. Este año, en cuanto a la campaña de vacunación de gripe, en diez semanas se han administrado 1.350.000 vacunas de la gripe. Les doy el dato: en diez semanas, 1.350.000. ¿Usted sabe lo que significa eso? Activar 900 puntos más.

Ya saben cómo maneja el señor Sánchez las emociones. Cuando van las cosas bien, "hemos vencido al virus", campaña de las elecciones vascas. Así lo dijo, de manera muy campanuda, "hemos vencido al virus, todos a salir a la calle". Y ahora, con las vacunas, "esto es el final del virus". Manejando las emociones otra vez. Pues hombre, ha dicho que se va a cumplir el 70 por ciento de inmunidad de rebaño antes del verano. Hagan los cálculos. El 70 por ciento de la población de la Comunidad de Madrid son 4,6 millones de madrileños, hemos recibido por ahora 180.000 vacunas. Para que se hagan una dimensión de lo que tenemos que recibir. Eso significa que tenemos que recibir 9,2 millones de vacunas para administrar de aquí al mes de junio. Ese es el reto, lo ha lanzado el presidente del Gobierno, no lo digo yo. Bueno, pues si eso es así Madrid está capacitado para poder hacer toda esa vacunación, porque para eso estamos preparados y para eso se está formando a personal para poder administrar la vacuna, para establecer toda la estrategia en todas las situaciones y crear puntos estables 24 horas, para activar los centros de empresas y para activar toda la sanidad, tanto pública como privada, porque para esa dimensión de vacunas es necesario tener toda la capacidad al máximo para poder administrar 9,2 millones de vacunas; si es verdad, y el presidente del Gobierno no falta a su palabra, que vamos a tener esas vacunas tal y como anunció a bombo y platillo.

Por lo tanto, con la vacunación tenemos contemplados todos los escenarios, pero insisto en la pregunta: ¿cuántas y cuándo se van a recibir? Claro, se anunció también la vacuna de Moderna. ¿Ustedes saben cuántas vacunas de Moderna vamos a recibir de aquí a finales de febrero, en cinco semanas? 78.000 vacunas. ¿Ustedes piensan que con ese ritmo de vacunación vamos a poder llegar a ese 70 por ciento? E insisto, capacidad de respuesta tiene la Comunidad de Madrid porque precisamente esta es una sanidad robusta y tiene capacidad para enfrentarse a cualquier tipo de escenario pero, desde luego, lo que tiene que haber es una estrategia, que el Gobierno deje de pensar en la política de una vez por todas, que deje de manejar las emociones y se enfrente a una

epidemia como es esta. Yo entiendo que el señor Illa debe estar muy preocupado en si hace la lista de Gerona, de Lérida o de donde sea, pero sigue siendo ministro de Sanidad y tiene una pandemia por delante. Por lo tanto, si no va a estar pendiente de la pandemia creo que es el momento en el que debe dimitir. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. A continuación tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, la señora Lillo.

La Sra. **LILLO GÓMEZ**: Gracias, presidente. Señor consejero, ha hecho mención a la red asistencial. Pues aprovecho para hablarle de una pata de esa red asistencial como son los SUAP, cerrados desde marzo. De hecho, acabo de comprobarlo en la página web, en la que se sigue hablando de cierre temporal desde el 22 de marzo. ¡Cierre temporal! Además, ustedes incluso llegaron a poner carteles diciendo que el cierre de los SUAP era por una resolución y una orden ministerial.

Señor Raboso, no sé muy bien cómo puede ser mentira una pregunta. Me lo estoy planteando. Se ha dado por hecho que se han dicho mentiras y que no se contesta. No sé cómo puede ser mentira una pregunta. Quizá sea una excusa perfecta para no contestar, como ha hecho sobre todo en las incómodas, quizá porque a lo mejor iba a quedar patente que el que iba a mentir era usted. Pero el señor Raboso planteaba qué propuestas hacemos o no, pues quizás varias de ellas o todas son las que ustedes votan en contra. A todas las iniciativas que hemos traído a este pleno en diversas ocasiones para paliar esta crisis, ustedes han votado en contra. Viendo que lo que a ustedes les causa efecto es venir con una pala, hoy he estado a punto de venir con una pala porque a lo mejor dicen "mira, la izquierda se pone y trabaja", pero creo que son más interesantes las resoluciones de después. Las resoluciones que vamos a votar después son muy interesantes y no tengo la menor duda de que van a apoyarlas, porque recogen propuestas e iniciativas respecto al control epidemiológico, respecto a la cuestión de la vacunación y sobre el uso de los recursos sanitarios. Entonces, espero que las tengan a bien o que por lo menos recuerden que también hacemos propuestas.

Yo sigo con uno de los elementos de la planificación del plan de vacunación, que es hablar del cómo y no solamente del cuánto. Porque cuando no querían hablar del cuánto porque no les convenía porque estábamos mal en la Comunidad de Madrid empiezan a hablar del cómo o a poner excusas. Y hablaba ahora el consejero de manejar las emociones. ¡Que hablen ustedes de manejar las emociones cuando son unos maestros en manejar la emoción y la sobredosis del victimismo!; de hecho, el primer día, antes de empezar –insisto– la campaña de vacunación, la señora Ayuso ya tapaba la herida antes... No me acuerdo cómo era, pero que ponía la tirita antes de la herida diciendo que eran pocas, y luego no se cumplió. Esto lo que demuestra...

Ustedes además siguen hablando... (*Rumores*.) Si me quiere aclarar el refrán, yo encantada. Ustedes hablan de todas las medidas, de que están haciendo lo que pueden, apelando a la urgencia, y estamos en enero de 2021 con unos elementos con los que llevamos muchos meses. Entonces, apelan a la urgencia en cuanto a unos elementos que sabíamos que ya estaban ahí, y ahora en

cuanto a una vacunación que no ha sido de un día para otro, que sabíamos que se le iba a tener que hacer frente; o echan la culpa a otros en cuestiones que queda demostrado que son de su competencia, como han intentado hacer también con el tema de las residencias, o hacen apelaciones a otra Administración que no es esta cuando ustedes saben que es su competencia. Y lo que es peor, ¡hacen creer que hacen lo que pueden!, y está demostrado -se lo dije una vez y lo vuelvo a decir- que ustedes hacen lo que quieren, ¡hacen lo que quieren y lo están haciendo!, incluso aunque ello suponga un caos sanitario, como está suponiendo en muchas ocasiones, y nos ponga a todas en peligro.

Y le voy a hablar de un elemento que también he comentado aquí –y voy a hacer un recordatorio, porque están haciendo lo mismo con la vacunación, con la cuestión de la incidencia y con los datos de contagios- y es el trilerismo político, que me parece una grave irresponsabilidad. Ustedes recuerdan -y ya demostramos aquí que eso no era cierto- que a principios de octubre, cuando se iban a la Audiencia Nacional, cuando decían que el Gobierno central iba a perimetrar Madrid y que era un escándalo, que era una imposición a pistola en la cabeza y que se estaba secuestrando Madrid, etcétera, ustedes hablaban de que manteníamos 162 contagios, ¡y lo que vimos veinte días después es que en realidad estábamos hablando de 1.975!; es decir, ¡la realidad superaba en 12 veces lo que ustedes decían!, y eso lo hicieron en reiteradas ocasiones. ¿¡Eso es proteger la salud!? ¡No, eso es tratar los datos de tal manera que lo que nos está diciendo es que, o faltan recursos y por eso hay ese retraso en la notificación, o que son capaces de falsear los datos para justificar sus decisiones!, y su decisión es que no se tomasen las medidas con la contundencia que así era necesaria.

Y ahora ustedes están haciendo lo mismo con el plan de vacunación. Y esto son datos oficiales de las páginas del ministerio. Entonces, yo lo que le pido es que nos diga no ya si yo estoy mintiendo o no sino si estos datos de los informes son falsos; unos datos que establecen que el 7 de enero se suministraron a la Comunidad de Madrid 98.790 vacunas, de las que se habían administrado 11.337, es decir, el 11,5 por ciento. Y así todos los días. Y llegamos al 13 de enero, momento en que se habían suministrado 147.540, ¡el 33 por ciento! Y el 18 de enero es cuando se empiezan a publicar los datos de las personas que ya tienen la dosis completa. Esto lo menciono porque ustedes decían que no era una carrera y que, por el protocolo de Madrid, estaban guardando vacunas para garantizar la segunda vacunación. Entonces, yo lo que le pregunto es cómo puede ser que el 18 de enero se diga que se ha completado, por así decirlo, el ciclo de 476 personas, el 19 de enero, el de 719 –en esto me he equivocado, porque al final eran 100 más- y ayer eran 812; es decir, ¡ayer teníamos 812 personas con el ciclo completo! A este ritmo, ¿cuándo se supone que se van a completar los ciclos? ¿No hay que cumplir unos mínimos y unos plazos para esa vacunación? ¿Cómo puede ser que estos datos sean tan bajos -y ya hemos visto o estamos viendo lo que ha sucedido en el Clínico San Carlos-? No ha sido capaz de... Le estoy preguntando si nos puede garantizar que las vacunas que se han suministrado por parte de la Comunidad de Madrid han ido al grupo 1 y al grupo 2, si todo ese porcentaje está cubierto antes de destinarse a personas que no pertenecen al 1 ni al 2, más cuando ya hay gente a la que le está tocando la segunda parte del ciclo, y qué consecuencias puede tener eso. Le pido que nos conteste. Insisto, esto no es plantear una mentira, es plantear que nos conteste, porque no lo ha hecho.

Termino. Yo lamento que al final ha sido un debate en el que al principio dices: no sé de qué voy a hablar en tanto tiempo, pero al final te das cuenta de que te falta tiempo. Lo único que tenemos claro –como hacía la justificación de esta intervención– son las oportunidades perdidas para hacer frente a esta vacuna. Estamos a tiempo y estamos en la vacunación, así que, por favor, es necesario proteger a la población más vulnerable! Aquí hemos hablado de las personas mayores una y otra vez, no nos podemos permitir en las circunstancias actuales que sigamos teniendo personas mayores sin proteger, y esa es su responsabilidad, garantizar que se ponen todos los medios disponibles. Y si hay una mala planificación logística, en vez de hacer convocatorias para que vaya la gente a hacer cola, que se mire qué personas mayores están ingresadas en el hospital, que se haga un envío a una residencia..., ¡no lo sé!, pero medios habrá para garantizar que no nos encontramos... Bueno, ¡pues yo no soy la experta ni es mi responsabilidad!, lo que estoy diciendo es que la ciudadanía no puede entender que tenga un familiar en una residencia sin vacunar y se estén viendo las noticias que se están viendo. ¡Si quiere hago yo su trabajo, nosotros nos ponemos a trabajar aquí en ello! (*Aplausos.*) Me parece lamentable, de verdad. Luego, hablamos de las personas mayores, y todavía estamos con el COVID aquí; no se ha ido el COVID, no se ha ido el COVID... Pues hagamos lo posible por proteger a quienes tenemos que proteger.

Termino simplemente diciendo –y este es el ejemplo–: se niegan, cuando apelan a la responsabilidad individual... Decía el vicepresidente: podemos ser virus o vacuna. Todo eso lo hacen para ocultar la responsabilidad colectiva que tienen como Gobierno, que es su responsabilidad. La gente está cansada de que se apele a la responsabilidad individual y ver que desde las Administraciones públicas no se dota de los recursos disponibles, ya sea a través del refuerzo del transporte público u otra serie de medidas. ¡La gente está cansada!, en general estamos todos cansados, y por eso se piden respuestas.

Acabo diciéndoles, e insistimos –y lo vamos a tratar luego cuando expliquemos las resoluciones–: dejen de maltratar a la sanidad pública madrileña; dejen de aprovechar esta crisis sanitaria para seguir con su hoja neoliberal; dejen de poner los criterios monetarios por encima de los criterios epidemiológicos; dejen de castigar a los profesionales; garanticen los recursos humanos disponibles y necesarios para todos y cada uno de los dispositivos de atención sanitaria, y sobre todo cumplan con los planes y las estrategias elaboradas por el conjunto de las comunidades autónomas. Hay planes, ya no solamente el plan de vacunación o la Estrategia Nacional, que establecen cuáles son los niveles de alerta, y no solo eso sino qué medidas se tienen que tomar en cada uno de esos niveles de alerta, y la Comunidad de Madrid hace una selección de los criterios según le vengán bien o mal. De nuevo apelamos a la responsabilidad.

Pueden contar con nosotros como desde el primer momento. Y aprovecho para decir respecto a esa visita al hospital Zandal que se ofreció por parte del Gobierno en una Comisión de Sanidad, que nos invitaba a todos los grupos a ir, que yo por mi parte he sido de las que ha mandado un correo hace pocos días, porque como no se nos ha convocado a ninguna cita por parte de la consejería como así se nos dijo, pues he pedido por favor que vayamos; yo creo que no tendrán

ningún problema en que vayamos todos los grupos a ver lo que está sucediendo en el Hospital Zandal. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señor consejero. Ha dicho usted algo sobre lo que no nos cabe ninguna duda; dice usted: estamos perfectamente capacitados. Se lo he dicho, ise lo he dicho yo! Si tiene usted prácticamente todas las competencias, tienen ustedes el conocimiento, tienen unos técnicos y unos expertos espectaculares, tienen ustedes todos los medios y tienen ustedes todos los recursos y todos los profesionales, los mejores. Entonces, solo se trata de saber gestionar esa capacidad, de saber organizar, coordinar todos los recursos, anticiparse, gestionar y planificar, sin esperar a ver si Sánchez contesta a la carta, si no contesta, si el ministro Illa, que ahora mismo ha abandonado el barco buscando solamente su interés personal como hemos visto... ¡Sean ustedes autónomos! Se lo decía yo con una expresión: tengan ustedes vida propia; es decir, ¡no deleguen tanto! Si lo ha dicho usted, ¡si tienen ustedes toda la capacidad! Entonces, ¿cuál es el problema?

De verdad, me da muchísima pena cómo ha transcurrido este debate y cómo está transcurriendo, porque me da la impresión de que somos los únicos que hemos preguntado por cosas; no digo que lo demás no tenga interés, pero yo le he preguntado por muchísimas cosas que están en relación con la pandemia, con la vacunación, con los grupos poblacionales de riesgo, con la detección en fronteras, y es que no me ha contestado nada, señor consejero, no me ha contestado nada.

Usted ha dicho: tenemos el operativo perfectamente diseñado, como también me dijo la señora Andradas el día 18 de diciembre ¡Cuéntenoslo! Dice usted: aquí se trata de saber cuántas y cuándo. Yo a usted le he preguntado cómo, quiénes, dónde, cómo van a llegar a las zonas rurales y en cuánto tiempo. Es decir, ustedes saben perfectamente cuál es la población diana que debe recibir la vacuna en la Comunidad de Madrid, de todos los grupos poblacionales, porque tienen las indicaciones de la vacuna y saben perfectamente cuál es la población diana que hay que vacunar. ¿A ustedes qué les impide situarse en un escenario ideal de stock completo, al cien por cien, de las vacunas que necesitamos y diseñar en función de eso un protocolo? Y si usted dice que ya tienen ese operativo hecho, puede decirnos que la culpa es del señor Sánchez, pero que: si el señor Sánchez mañana nos mandara el cien por cien de las vacunas que necesitamos, nosotros estamos preparados para ponérsela a la población; tanto número de dosis en tanto número de días; somos capaces de vacunar a tantas personas en un espacio de tiempo determinado, en doce horas, en veinticuatro...; vamos a hacer esto, vamos a montar estas carpas... En fin, comparta con nosotros ese operativo que tiene usted diseñado; si es que a eso venimos, señor consejero, si estamos deseándolo. No ha contestado a nada de lo que yo le he preguntado y, de verdad, se lo hemos preguntado con el interés de apoyar que tenemos, se lo repito, el interés que nos lleva a preocuparnos por las cosas.

La señora Andradás nos dijo: tenemos muchas incertidumbres por el número de vacunas. Yo lamento tener que decirle que mi grupo se va a ir hoy de aquí con las mismas incertidumbres con las que venía a este Pleno. A lo mejor ahora me contesta, ¡ojalá!; ojalá pueda aún contestarme, pero es que se hizo la primera reunión con Atención Primaria el 4 de enero y me dijo la señora Andradás el día 18 que habían empezado a hacer la formación el día de antes, y teóricamente empezaban a vacunar el día 27.

Ahora hay un problema de falta de stock. ¿Están ustedes ya replanificando el calendario de las segundas vacunas? La señora Andradás en comisión me dijo: vamos a empezar con el primer grupo de riesgo, y si tenemos dosis suficientes, en paralelo, empezaremos con el segundo grupo, los sanitarios en primera línea. ¡Han empezado con los dos a la vez! Se supone que es porque tenían dosis suficientes; si no sabían qué número de dosis tenían, no habed empezado. Insisto en esas 400 personas. Ustedes dicen: nosotros estamos vacunando menos que el resto de las comunidades porque, sistemáticamente, estamos guardando una segunda dosis para cada persona que vacunamos. Bien. Hay 1.200 vacunadas con una primera dosis. Nos faltan 400 personas. ¿Cómo hacen ustedes esa reserva? Cuéntenoslo. Cuando vacunan a una persona, ¿qué hacen con su segunda dosis?, ¿cómo la guardan? ¿de qué manera?, ¿le asignan un nombre? Es decir, ¿qué protocolo utilizan ustedes para asegurar la puesta de la segunda dosis? Cuéntenoslo, por favor.

Me consta, por ejemplo, que hay sanitarios de primera línea, como en el Samur, a quienes no les han podido completar la vacunación. ¿Qué ha pasado con ellos? Hablaba de Andalucía el señor Freire. Andalucía está con un proyecto piloto de vacunar las 24 horas los siete días a la semana. ¿Están ustedes con un proyecto similar? Nos lo podría haber contado. No se trata de falta de capacidad, si no dudamos. Esa es la impotencia que a veces nos da: saber que tienen ustedes todos los medios y toda la capacidad y siguen sin gestionar y siguen mandándole cartas a Sánchez.

Le he preguntado por las cepas. No me ha contestado nada. ¿Por qué no podemos acceder de una manera transparente al número de casos por las nuevas cepas que tenemos aquí? ¿Tienen algún plan de detección precoz de estas cepas, que en quince días vamos a tener un pico espectacular de ellas? ¿Saben que hay un estudio de la cepa amazónica que dice que puede infectar a gente que ya ha pasado el virus? Vox en el Congreso presentó el 11 de noviembre -el 11 de noviembre!- una PNL pidiendo investigación en epidemiología genómica precisamente para indagar y adelantarnos a la aparición de estas nuevas cepas. Toda la izquierda y Ciudadanos votó en contra. A mí también me interesa mucho el Hospital Zandal y esa falta de organización de recursos humanos que la consejería tiene, pero me interesa también mucho saber qué puede pasar con las nuevas cepas, porque eso son vidas humanas y a ustedes no les interesa nada. Y usted no me ha contestado, señor consejero, qué están haciendo con las nuevas cepas.

Sobre las aguas residuales, dijo el señor Zapatero que ese estudio semanal equivalía a decenas de miles de PCR y que predecían en 24 o 48 horas el número de ingresados en los hospitales. A lo mejor lo ignoro, pero no tenemos acceso de manera pública a los resultados de esos estudios. Sabe que Pfizer ha autorizado una sexta dosis. ¿Ustedes se están preparando ya, se están

equipando con material, con jeringuillas, con todo lo necesario para poder aprovechar de cada vial esa sexta dosis? ¿Han calculado cuántas dosis podemos ganar utilizando esa sexta dosis? ¿Lo están teniendo ya en cuenta?

En cuanto al aprovechamiento de todos los recursos, hay que utilizarlos todos, públicos y privados. Miren, señores de la izquierda, señores de Podemos y de Más Madrid, que satanizan tanto a los profesionales de la privada y a la privada, aquí no se trata de sustituir unos por otros, aquí que se trata de contar con todos, y si podemos vacunar a 1.000 personas al día con los recursos públicos, pero con los privados podemos vacunar a 2.000, hay que contar también con los privados. Ya está, es muy sencillo si es que les interesan esas otras 1.000 personas que, gracias a la participación del sector privado, podrían ser vacunadas y a lo mejor salvar sus vidas. ¿Por qué tenemos que ver con la boca abierta esos sistemas de vacunación masiva que hay en otros países como si aquí, que tenemos todos los medios y -usted lo ha dicho- toda la capacidad, no pudiéramos llevarlos a cabo? Tenemos que contar con todos. Y tenemos que intensificar las labores de diagnóstico, no nos vayamos a despistar con la campaña de vacunación.

Le he preguntado qué van a hacer con esa población tan importante de jóvenes que son ahora mismo las principales vías de transmisión. ¿Cómo van a llegar a ellos? No están llegando. Están llegando a algunos, pero les falta muchísimo para llegar a ellos. ¿Ustedes han pensado que ahora, en enero y febrero, tienen los exámenes en las universidades? ¿Se han planteado que se hagan los exámenes telemáticos para evitar ese riesgo, que no tienen un coste añadido de ninguna manera? ¿Está ya la consejería preparando o planteándose que a lo mejor sería bueno, para evitar riesgos y contagios, que se examinaran los universitarios de manera telemática?

Y en transparencia, se lo vuelvo a repetir -me he lamentado muchas veces de eso-, es imposible. Ustedes pueden. El señor Zapatero el otro día le decía a un periodista: tengo todos los datos, los tenemos desagregados, se actualizan on line al minuto, cuando quiera se los doy. ¡Dénnoslos a nosotros! ¡Dénnoslos a nosotros! El señor Aguado va a celebrar ahora el primer año de la Ley de Transparencia, pues a lo mejor es un buen momento para replanteárselo.

En fin, yo insisto, señor consejero, en que comprendo que es muy difícil, ¡muy difícil!, trabajar y organizar planes y planificar y gestionar cuando se depende de un Gobierno como el que tenemos, cuando se depende de un señor Sánchez, cuando se depende de un señor Iglesias y cuando se depende de un señor Illa. Yo lo lamento, es verdad. Con esos bueyes tienen ustedes que arar, pero no se escuden excesivamente en ellos, porque -repito- las incertidumbres que les genera el Gobierno central son pocas. Ustedes tienen las competencias para, como digo, diseñar absolutamente todo. Nos acaba de decir: nosotros estamos perfectamente preparados y con el operativo diseñado para empezar a vacunar a todo el mundo. ¿Cómo van a vacunar a la población general? Primaria no tiene noticias de nada, y dentro de nada empiezan con los mayores de 80 años. Por favor, les recuerdo lo que decía ese médico... No nos damos cuenta de que cada fallo en la gestión, cada retraso y cada falta de utilización de recursos son muertes evitables, y son vidas humanas que no nos podemos permitir. Así que, por favor, señor consejero, planifiquen y gestionen, que tienen la suerte de vivir en

una comunidad y de gestionar una comunidad que tiene recursos y profesionales perfectamente preparados para poder llevar a cabo un plan ambicioso de vacunación y controlar la pandemia. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra la señora García Gómez.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Gracias, presidente. Señor consejero, usted haga la intervención como quiera, faltaría más, lo único que le pedimos es que no mienta y que conteste las preguntas; si no quiere... Sí, sí. Bueno, es lo que le pedimos, es que usted es el consejero de Sanidad, el máximo responsable de la salud de esta comunidad. Le pedimos que deje de echar balones fuera y que rinda cuentas de lo que ha hecho.

Mire, voy a empezar por una cosa en la que estoy de acuerdo con usted: estoy de acuerdo en que el señor Illa no puede ser ministro y candidato a la vez, porque no asume sus responsabilidades. Ahora bien, usted es un referente de una persona que tiene el cien por cien de las responsabilidades y no las ejerce. ¡Ejérzalas! Es que ustedes pasan por aquí como si fueran meros espectadores. La culpa es o del Gobierno central o de las personas; entre medias no hay nada, no existe nada, como dirían Les Luthiers.

La primera ola fue culpa del 8-M y del Gobierno central, pese a que ustedes tenían todas las competencias; competencias que sigue teniendo, como decía doña Gádor, por si quieren usarlas en algún momento. No me ha quedado claro si llegó el Gobierno central del señor Sánchez tarde a la primera ola -lo han repetido-. Yo pensaba que ya no iban a tener el cuajo de decir que se llegó tarde a la primera ola, cuando había 50 pacientes en las UCI de la Comunidad de Madrid y ahora hay 580. Si a la primera ola se llegó tarde, ¿cómo se ha llegado a la segunda ola y a la tercera ola? Es una pregunta, solamente una pregunta -la puede contestar-.

La segunda ola fue culpa de la gente, de los barrios del sur, que tienen, según decía la señora Ayuso, ese modo de vida. Viven ahí hacinados y tienen que ir a trabajar, esa gente. Entonces, era culpa de la gente.

En la tercera ola le ha faltado echarle la culpa a Jesucristo por ponerse a nacer en plena ola, y lo que sí que no les ha faltado es el anuncio institucional en el que se culpaba a los jóvenes -y ahora usted también lo ha hecho- nada menos que de llevar a sus abuelos y amigos a la UCI o al cementerio. Pasamos de nuevo de "la responsabilidad es de Sánchez" a "ya es de la gente", y entre medias, la nada.

Entre medias de toda esta pandemia, la Virgen de Fátima, además, se ha quedado obsoleta en comparación con los milagros que ha obrado Madrid. ¡Con lo que hemos maravillado al mundo, según la señora Ayuso! Debe ser que para esta tercera ola ya andaba cansada la señora Ayuso de obrar tanto milagro, y su Consejería también, ya estaba cansada de obrar tanto milagro. Entonces, nos han encomendado a la fe antes de encomendarnos a sus medidas de protección.

¿Qué les decimos, señor consejero a los que van a ingresar mañana en la UCI? A los de mañana, ¿eh? La curva ahora está subiendo; está en los límites de abril. ¿Qué hacemos ahora? Porque cuando baje va a ser fácil decir que ha sido por obra y gracia suya. El problema es que ustedes no tienen excusa.

Hablemos del Zendal otra vez. Mire, señor Raboso, hace cuatro meses, en septiembre, he pedido permiso para ir al antiguo Hospital Puerta de Hierro, ese que podían haber rehabilitado gastándose la mitad, pero no me lo han dado; he pedido permiso al señor Director General de Infraestructuras en noviembre y en diciembre para ir al Zendal. Lo que me extraña es por qué sabe usted que he pedido permiso. ¡Cómo va esto? O sea, yo pido permiso, la Consejería no me contesta ¿y se lo cuenta a usted? ¿Cómo es esto? *(Aplausos.)* Entonces, ahora que estamos en sede parlamentaria, he pedido permiso. ¿Puedo ir mañana al Zendal, que es lo que había pedido, señor consejero? ¿Puedo ir al Zendal para corroborar lo que están diciendo mis compañeros? Para corroborar lo que están diciendo mis compañeros *(Pausa.)* ¡No, no! ¡No haga así! ¡Deme el permiso! ¡Es que no me lo ha dado para ir al antiguo Hospital Puerta de Hierro!

Ayer se llevaron a tres compañeras más al Zendal. Por supuesto, les avisaron el día anterior, sin ninguna planificación, dejando sus guardias, dejando a sus compañeros, dejando nuestro listado... ¿A usted le parece esto una buena gestión? Insisto: ¿les van a hacer un contrato digno a estas tres compañeras más que se han ido al Zendal y a todos los compañeros que se han ido al Zendal? ¿Se lo van a hacer? ¿O les van a echar, como a los refuerzos COVID de los docentes? Lo digo porque idíganselo! Porque no, no es que falten médicos. Insistimos una y otra vez: hay 3.000 fuera de España. ¡Póngales un contrato digno! ¡Si es que es la única forma! ¡Si es que, además, tiene coste cero para usted! Y esto es porque ustedes desprecian realmente la Consejería que gobiernan.

No sé qué ve de gracioso, señor Raboso, en que falte dexametasona. Es que me parecía como que le había hecho gracia. Una mañana entera sin dexametasona, el único fármaco. No sé qué ve de gracioso en que el alto flujo... no se pueda estar en un pabellón, no dé el oxígeno para los pacientes y se tengan que cambiar al otro. No sé qué ve de gracioso en decir a los pacientes en las urgencias que o se van al Zendal o no van a poder ingresar en ese hospital, porque no hay hueco, cuando tienen plantas de COVID cerradas. Realmente, ¿qué le ve de gracioso? O sea, ustedes no están abriendo plantas de COVID y están amenazando a los pacientes en una lista negra, como decía el señor Freire, para que se vayan al Zendal.

Realmente, a ustedes no les preocupan los pacientes; tampoco les preocupan los profesionales. No solo no les preocupan los pacientes: no les preocupan tampoco los pacientes no COVID. Los profesionales del Zendal y no del Zendal, ¿sabe por qué no pueden declarar, señor consejero? Porque ustedes les van a represaliar. Tienen que declarar a cara cubierta.

Hablemos de la tercera ola. Insisto: la ola subirá y bajará. ¡Ningún mérito! "Es la epidemiología, señores", que diría Rodrigo Rato si se hubiera dedicado a la epidemiología en vez de a saquearnos. Ustedes, ahora mismo, a día de hoy, están haciendo una quinta parte de los tests que

hacían en diciembre. ¿Por qué, señor consejero? ¿Por qué? La tasa de positividad es del 25 por ciento. Acaba de decirnos que es que la clave está en los positivos. Bien, pues se les está escapando, porque lo que se recomienda es del 5 por ciento y ahora están ustedes en el 25 por ciento. ¿Por qué? ¿Por qué han llegado a esta situación? ¿Cuántos rastreadores tenemos? Es que eso ya se les ha olvidado, ¿no? ¿Pa' qué? ¡Bah! ¿Pa' qué? ¿Qué más da? ¿Qué más le dan los rastreadores? 25 por ciento de positividad significa que tenemos la pandemia absolutamente desbocada en nuestra comunidad.

Lo de los criterios no es que haya sido de Groucho Marx: es que ha sido un insulto a la inteligencia de los madrileños y madrileñas. Empezaron con que por encima de 1.000, en septiembre; luego dijeron, con el ministerio, que 500; luego, ustedes dijeron que 400, y ahora ya, que según vaya subiendo, según la media. ¿Cuál es el criterio para tomar medidas restrictivas? Y las zonas básicas de salud, señor consejero, dejen de defenderlas. De verdad... ¡Si es que es una vergüenza! ¡Pero si es que le tienen que mandar sms a la gente para que sepa que está en una zona básica de salud! No solo es que no han funcionado... y si han funcionado, ¿por qué están subiendo? Porque claro, cuando las aplicaron cuando bajaba la curva, bueno, pues había un factor de confusión, como se llama en estadística; pero ahora, ¿por qué están subiendo las zonas básicas de salud que teóricamente ustedes han confinado?

UCIs, señor consejero. Plan de elasticidad. De verdad... Es que me pondría a llorar cada vez que dice usted "plan de elasticidad", cuando hemos tenido pacientes maltratados en quirófanos, en gimnasios y en bibliotecas. ¡Me pondría a llorar!, y cuando llegue otra vez ese momento en el que tengamos que desestimar a pacientes para ir a la UCI, seguramente, muchos de mis compañeros volverán a llorar. Eso no es un plan de elasticidad. ¿Cuántas enfermeras de UCI han contratado ustedes? Porque eso es lo que nos hacía falta.

¡Hombre! Las vacunas... ¡Madre mía! Que usted venga aquí a decir que el Gobierno central no se las ha dado, cuando ustedes han dicho: "vamos a vacunar mañana, tarde y noche, por tierra, mar y aire. No es que vayamos a vacunar bien, es que vamos a vacunar mucho". Y son la última comunidad. *(Pausa.)* Síii, la última comunidad en los primeros días. ¿Quiere saber cómo se ha vacunado en mi hospital? ¿Quiere saberlo? Seguramente lo sabe. No solo en mi hospital. Lo del Clínico no es una anécdota; lo del Clínico es la norma. En mi hospital se puso un cartel que ponía: "Se vacunará a las 12:00". Oferta: vacunas. Ya le han preguntado: ¿cuánta gente se ha vacunado que no es ni del grupo 1 ni del grupo 2? ¿Cuánta gente en las residencias está vacunada? El otro día su viceconsejero decía que el 50 por ciento. ¿El 50 por ciento? ¿Y ya se les han acabado las vacunas? ¿No han acabado el grupo 1 y han estado vacunando a gente que no debería estar vacunada? ¿De verdad?

Las jeringuillas. ¿Qué pasa con las jeringuillas? ¡También somos la última comunidad! Se les avisó en junio: para aprovechar la sexta dosis, se necesitan unas determinadas jeringuillas. ¿Cuándo van a llegar, señor consejero? ¡A finales de enero! ¡Esa es su previsión! ¡Esta es su gran campaña de vacunación! Y lo ha dicho usted... ¡Si lo pudieron hacer con la gripe! Nos llamaban a los profesionales uno a uno. Teníamos cita. ¿Por qué ahora con esto no? ¿Cuándo van a vacunar a los vulnerables y a

los pluripatológicos, que son los siguientes? A nuestros abuelos, a nuestros padres, a nuestras madres, ¿cuándo las van a vacunar? ¿Tienen alguna previsión? Efectivamente, si tuvieran ustedes ahora todas las vacunas encima de la mesa, ¿dónde las gastarían? El problema es que no lo saben. ¡Es que son incapaces de planificar lo mínimo! ¡Lo mínimo! Si no son capaces de planificar lo mínimo, si no son capaces de adelantarse a las cosas que son previsibles y si no son capaces de ordenar cuando son imprevisibles, dígame usted!

Y quería dedicar los últimos momentos al 112. "La reacción fue excelente". "Ha sido un éxito". "No ha fallecido nadie". ¿Está seguro, señor consejero? Igual es que no le ha contado el consejero de Interior lo que ha pasado en el centro de coordinación del 112; igual es que no le han dicho que ese día había tres UVI de veintiocho; igual no le han dicho que no había ninguna de las UADE; igual no le han dicho que se quedaron 368 dispositivos sin llegar a los pacientes; igual no le han dicho que ha habido que dirigir partos por teléfono; igual no le han dicho que el domingo se firmaron los certificados de defunción de personas que habían fallecido el viernes.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señoría, vaya finalizando.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: ¿De verdad ustedes están orgullosos de no limpiar ni un solo acceso a los hospitales, de que no han sido capaces de asegurar que los profesionales llegaran a los hospitales, y también de que los pacientes no hayan podido estar alertados de que esto podía pasar? ¿De verdad ustedes están orgullosos?

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señoría, le ruego que concluya.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ**: Sinceramente, señor consejero, ustedes podrían haber elegido ser Gobierno y han elegido ser abandono y caos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. Y a continuación tiene la palabra el señor Veloso Lozano en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

El Sr. **VELOSO LOZANO**: Muchas gracias, señor presidente. Señorías, yo creo que es absolutamente necesario centrar el debate en la cuestión que más urge ahora mismo tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España. La cuestión que nosotros ahora mismo tenemos que abordar es lograr que el proceso de vacunación de la COVID-19 sea rápido, que sea eficiente, que sea seguro y, además, al mismo tiempo, que sea compatible con la atención de otras patologías, ese es el reto que ahora mismo tenemos.

¿Y por qué lo digo? Pues lo digo porque les voy a dar un dato: resulta que Italia tiene la segunda cifra más alta de vacunación en la Unión Europea después de Alemania. No obstante, a día de hoy, Italia solo ha podido vacunar al 3 por ciento de su población; al ritmo actual, esto significa que tardará seis años en vacunar a toda la nación, a 60 millones de italianos. En España tenemos 47 millones de habitantes, hagan ustedes sus cálculos de cuántos años vamos a tardar si las cosas no cambian ya. ¿Y en la Comunidad de Madrid? A la Comunidad de Madrid ha hecho alusión también el

señor consejero: si no se nos dan las vacunas, si no se nos garantizan las vacunas necesarias, es inviable, es imposible garantizar ese 70 por ciento de la población madrileña vacunada a corto plazo.

Entonces, ¿qué es lo que hace falta?, ¿qué hace falta para cumplir con este objetivo de hacer un proceso de vacunación que sea rápido, eficiente y seguro? Pues, en primer lugar, hacen falta vacunas, algo esencial; en segundo lugar, hace falta una buena planificación estratégica, una buena planificación en la que se cuente con los técnicos de salud pública, con los médicos, con las enfermeras, con los profesionales de enfermería de Atención Primaria, porque son los que más experiencia tienen en vacunación. También hay que establecer una buena organización de los turnos para vacunar, para poder vacunar todos los días, incluidos los festivos. Necesitamos también estrategias que estén bien pensadas, bien diseñadas para realizar un despliegue en espacios alternativos, porque más tarde o más temprano nos van a llegar más vacunas a España y a la Comunidad de Madrid, y necesitamos tener previstos espacios abiertos como centros de vacunación masiva.

Yo creo, sinceramente, que el presidente Pedro Sánchez se apresuró cuando dijo que España tiene mucha experiencia en vacunaciones exitosas y puso como ejemplo que cada año se vacunan a diez millones de personas contra la gripe entre población de riesgo y sanitarios, pero, claro, se olvida de un pequeño detalle, que es que nunca, nunca jamás en España hemos tenido que planificar una vacunación tan ambiciosa, que buscarse vacunar a medio plazo al cien por cien de la población adulta. Es decir, que la prueba de fuego que ahora tenemos que superar los políticos y los gestores es la de la vacunación masiva de la población en un tiempo que sea récord y, además, de forma segura.

¿Qué significa de forma segura? Significa que hay que planificar un circuito limpio y de seguimiento de la población vacunada durante varios días, en los días siguientes a esa vacunación, y hay que hacerlo de forma que se evite que este proceso, ese circuito limpio y de seguimiento de la población vacunada, se convierta en un cuello de botella para el resto de patologías en todo el sistema sanitario, iese es el verdadero reto sanitario que tenemos todas las Administraciones públicas! Tenemos que vacunar a millones de españoles y hacerlo en unos pocos meses, porque esta crisis sanitaria empezará a ser superada cuando la mayoría de la población esté inmunizada por la vacuna.

Hemos empezado mal en muchos países europeos, hemos empezado mal en muchas comunidades autónomas, sea por las fiestas de Navidad, sea por no tener organizado el operativo o sea por la razón que sea. La realidad es que el ritmo de vacunación en España es demasiado lento. Hay que planificar mejor para acelerar la vacunación. Alemania e Italia empezaron también a vacunar el 27 de diciembre, igual que España, y, sin embargo, sus resultados son mucho mejores que en nuestro país.

¿Y por qué falla la vacunación en nuestro país? Porque falta la planificación. En España, en teoría, hay un ministerio, el Ministerio de Sanidad, un ministerio que debe tener un papel coordinador, pero la realidad es que es un ministerio ausente, iestá desaparecido! El ministro candidato no ha

resuelto cuestiones claves de la vacunación: el cómo hacerlo, quién, dónde, con qué medios, a qué ritmo, o, como decía el consejero, cuántas vacunas y cuándo nos van a llegar. ¡Y eso es lo que ahora mismo importa! El ministerio está ausente justo cuando más se le necesita, en plena tercera ola, en pleno inicio de la mayor campaña de vacunación que afronta nuestro país. El ministerio no asume su papel de coordinación y deja que las comunidades autónomas afronten cada una de diecisiete formas diferentes el proceso de vacunación; y ahora, justo cuando empiezan los problemas de distribución, de escasez de vacunas, coge el ministerio y cambia los criterios de reparto de vacunas entre las comunidades autónomas. ¿A ustedes les parece lógico que ahora se cambien los criterios de reparto de vacunas entre comunidades autónomas?, ¿así es como se va a garantizar la equidad en España?, ¿es esta una verdadera cogobernanza? Si cuando las comunidades autónomas piden que se adelante el toque de queda, como ha hecho Castilla y León, o como ha hecho Comunidad de Madrid, que pide que se cancelen los vuelos de manera cautelar con Brasil y Sudáfrica, la respuesta del Ministerio es no, y además dice un no sin dar alternativas. Lo siento, pero esto no es cogobernar, y esto confunde mucho a la población y genera desconfianza en los dirigentes de este país.

No sé si el portavoz socialista se va a atrever a contestar, pero a mí me gustaría saber cómo se va a cumplir la meta de vacunar al 70 por ciento de los 47 millones de españoles antes del verano si el ministerio no asume su papel de liderazgo en esta vacunación.

La Comisión Europea ha pedido el pasado martes a todos los Gobiernos europeos que aceleren sus planes de vacunación para lograr que el 80 por ciento de las personas de más de 80 años y el personal sanitario estén inmunizados contra el coronavirus como muy tarde en marzo, y que el 70 por ciento del conjunto de la población adulta de nuestro país esté a más tardar inmunizada el próximo verano. ¿Me puede decir, señor Freire, cómo va a cumplir España con estos objetivos? ¿Echando la culpa a las comunidades autónomas una vez más? ¡Esto no es cogobernanza, señor Freire!, ¡eso no es cogobernanza!

Mire, señor consejero, termino ya, puede contar con nuestro Grupo Parlamentario de Ciudadanos para tomar todas las medidas que sean necesarias, todas las medidas que sean necesarias, además, basadas en la experiencia aprendida en esta pandemia!, porque sabemos que hay que acelerar la campaña de vacunación, con la posibilidad de vacunar todos los días, incluidos festivos y fines de semana. Tenemos que pensar que un día más de vacunación es un día menos de restricciones, y para ello hay que movilizar todos los recursos sanitarios disponibles, para complementar los esfuerzos realizados en materia de rastreos y para realizar las pruebas masivas de diagnóstico de la COVID. Esta crisis sanitaria empezará a ser superada cuando la mayoría de la población quede inmunizada por la vacuna; solo así tendremos una oportunidad de vencer al virus. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra el señor Raboso García-Baquero en representación del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **RABOSO GARCÍA-BAQUERO**: Muchas gracias, señor presidente. Mire, señor Freire, tengo que decir que me ha emocionado su crítica acerca de que haya un toque de queda a partir de las doce de la noche, porque dice usted que a partir de esta hora ya no pasa nada. En breve sus nietos le sacarán del error; hay muchos establecimientos en esta ciudad que abren a las doce de la noche y más allá de las doce de la noche, y se había comprobado que en estos centros se acumulaba un número muy importante de jóvenes con un control epidemiológico escaso de la situación; por lo tanto, proceder a su cierre tenía poca repercusión social y económica, pero probablemente un gran efecto epidemiológico. Pero pregunte usted, ya verá que hay muchos establecimientos hoy en día que abren a las dos de la madrugada; por tanto, ya le digo que esto sí que tiene efectos.

Por lo demás, quisiera hacer un comentario acerca de su afirmación de que el Zendal es un hangar sanitario. Verá, voy a refrescarle cosas que sin duda usted ahora recordará de los tiempos en que estudiaba la carrera y la asignatura de Historia de la Medicina, que son las siguientes: hasta principios del siglo XX todos los hospitales eran básicamente como el Zendal; eran espacios únicos, grandes, donde los pacientes estaban en camas sin mamparas ni tabiques entre ellos. La compartimentalización de los centros sanitarios empieza con la época de la cirugía y fundamentalmente para evitar infecciones quirúrgicas. Los espacios abiertos en las instalaciones sanitarias tienen ventajas innegables: básicamente, un control visual en tiempo real, inmediato y preciso de la situación de los pacientes. Nuestras instituciones modernas, ¿qué han heredado de esa tradición sanitaria de 2.500 años? Pues, por ejemplo, las UCI. ¿Usted ha visto alguna vez una UCI con mamparas, con tabiques? ¡Ninguna! Como mucho, los tienen de cristal, porque en aquellas situaciones o en aquellas instalaciones en las que se están tratando pacientes que se pueden poner rápidamente graves, tener un control visual constante de los pacientes resulta vital. Por tanto, el diseño del Zendal no es el de un hangar, es el de un centro perfectamente diseñado para la función que tiene que ejercer, que es tratar a pacientes que hemos aprendido que se ponían rápidamente críticos. Por tanto, las críticas y esos comentarios me parecen pueriles y, francamente, creo que son un demérito para una persona que, al fin y al cabo, es el decano de los portavoces de sanidad en esta Cámara; me parecen improcedentes.

Vuelve a decir usted que no tiene personal; ya le han dicho a usted que tiene más de mil personas trabajando allí. Dice que es un hospital de pandemias que no existe en el mundo... Mire, le voy a decir una cosa personal: en el año 87 yo roté durante varios meses en un hospital británico donde aproximadamente en la sala en la que yo estaba había 80 pacientes y no había baño, ¿de acuerdo? Así que, por favor, no haga esas afirmaciones porque no son ciertas.

Dice usted que los profesionales a los que se lleva allí... Oiga, hay 11.600 profesionales contratados para tratar a pacientes con virus, ¡allá donde estén o donde la consejería determine que tienen que estar! ¡A ver si empezamos a clarificar un poco las ideas! Los profesionales tienen que empezar a tener claro que ellos están al servicio de los madrileños y de su Consejería de Sanidad y no los madrileños y su Consejería de Sanidad al servicio de ciertos profesionales, ¿de acuerdo? Así que hay que empezar a poner lo máximo que podamos de todos nosotros, porque la situación lo exige. No estamos para remilgos ni para conveniencias; ¡aquí hay que arrimar el hombro!

Más: las vacunas del Hospital Clínico. Hombre, es cierto que el Hospital Clínico, en un determinado momento en que veía que tenía una serie de vacunas reconstituídas y no se habían presentado suficientes profesionales para vacunar y que podían caducar, le dijo a la asociación de jubilados, que tiene un numeroso y honroso voluntariado en el Clínico, que miembros de esa asociación se podían vacunar. Es cierto que se presentaron personas que no eran ni siquiera miembros de esa asociación; interésese usted, interésese usted!, porque, a lo mejor, si lo ve usted... El presidente de la asociación no estaba presente y, si ve usted la junta directiva de esa asociación, a lo mejor encuentra el nombre de un antiguo diputado socialista, y a lo mejor por ahí viene alguna explicación; desde luego, no se le vio intervenir para que eso no fuera así. De todas maneras, fue un número mínimo; no diga usted que fueron muchos, señor Chamorro, porque a mí me consta que fueron poco más de cien personas.

Dice usted que tardamos en reaccionar, en cerrar municipios del sur, etcétera. Mire, siendo usted miembro del Partido Socialista, creo que no está usted en condiciones de hablar de tardanza en reaccionar frente a esta epidemia. Yo sinceramente, ¡qué quiere que le diga! A mí me da un poco de vergüenza ajena. Luego también pregunta cómo contabilizamos los casos. ¡Pues lo mismo le digo! Quiero decir que podría responderle que igual que ustedes los fallecidos, pero no es verdad, porque nosotros lo hacemos de una forma seria, incluso lo hacemos de una forma retroactiva y corregimos las cifras a medida que van llegando. Le recuerdo que el Gobierno central que rige su partido sigue sin reconocer decenas de miles de fallecidos por este virus; así que tampoco están para hablar o para contar.

Señora García, mire, el consejero tiene todas las responsabilidades que tiene dentro del marco definido por el Gobierno. ¡Ah, si no está la señora García! Bueno... Me parece muy bien que el partido de la señora García haga postureo para intentar ganarse el voto de los jóvenes, pero es una realidad que la edad media de los pacientes ha disminuido sensiblemente en la segunda ola, y habría que preguntarse quién les ha transmitido a los jóvenes la idea de que si se contagian no pasa nada, porque ellos lo pasan de forma leve. Habría que identificar a quién ha transmitido esa noción, porque es verdad que la mayoría lo pasa de forma leve; algunos no, ¿eh?, algunos fallecen. Lo que sí es cierto es que ellos lo pasan de forma leve, pero las personas mayores a las que lo contagian les aseguro que no. Historias acerca de jóvenes que han transmitido a sus mayores la enfermedad y estos han fallecido, estoy en posición de poderles contar todas las que quieran.

Bien, más cosas. Ha dicho usted, señora García –si estuviera aquí, yo se lo diría-, ¡que hay una lista negra de pacientes! Mire, a mí eso me parece una afirmación, no ya temeraria sino rozando el límite de lo legal. Ha vuelto a preguntar que qué pasa con los rastreadores. Mire usted, por desgracia, cuando hay diseminación comunitaria de la enfermedad, los rastreadores pasan a un segundo plano; aquí lo importante es la reacción de la asistencia sanitaria cuando ya existe una diseminación comunitaria como la que tenemos.

¿Cuáles son los criterios de incidencia acumulada? Oiga, me parece muy bien que haga esa pregunta. ¿Cuáles eran los criterios de incidencia acumulada cuando a Madrid nos dieron cerrojazo

con 500 y ahora mismo hay comunidades que triplican la cifra y aquí no ha pasado nada? (*Aplausos.*) Y luego, señora García, aprovechando que está usted aquí, dice que nosotros le tenemos miedo al Zendal. Mire, yo creo que no debe usted hablar en nombre de todos los médicos de la sanidad madrileña, es un lujo que yo no me permitiría; o por lo menos, no hable en mi nombre, porque yo, desde luego, no le tengo ningún miedo al Zendal.

Señora Lillo, dice usted que no hay SUAP; es cierto y están cerrados porque no garantizan la seguridad de los pacientes. Le ha faltado a usted decir algo que sabe, y es que el Summa ha activado 60 unidades a domicilio para sustituir a los SUAP. Yo supongo que la gente que por la noche tiene necesidad de ir a un SUAP y dispone de un teléfono al que llama y le vienen a su domicilio, probablemente prefiera esa solución; yo creo que sí, ¡y más con la nieve que ha caído! Se le ha olvidado a usted comentarlo, pero no se preocupe que yo lo hago por usted. Dejo aquí constancia para que quede registro en la Cámara de esa realidad.

Dice usted también que hemos falseado datos para justificar decisiones. ¡Por favor, señora! Mire, los intentos por parte del Gobierno central, del que su partido forma parte, de ningunear la realidad epidemiológica de este país al principio de esta pandemia pasarán a la historia. ¡No nos hable usted de falsear datos para justificar decisiones, señora! ¡No puede hacerlo!

Luego dice que con la segunda dosis solo hay 812 en Madrid; ¡cierto!, pero vamos a revisar un poco la lista: 623 en Aragón -bueno, no está mal-, 167 en Baleares, 195 en Castilla-La Mancha y 254 en Extremadura. Oiga, si va a sacar usted este dato, tenga usted -en fin- la decencia de sacar los datos de las comunidades en las que gobiernan ustedes, que están claramente por debajo de Madrid.

Luego, miren, hablan ustedes de las vacunas y tal...El problema de las vacunas solamente es uno: ¡no hay vacunas! ¿Y quién tiene que traer las vacunas a España? El Gobierno central. ¡No hay más problema! Si el consejero dice que se han vacunado 1.350.000 personas de la gripe en 10 semanas, es evidente que tenemos capacidad de sobra para vacunar; el problema es que no hay vacunas. ¿Quiere usted ayudar? ¡Volvamos al principio! Vaya usted a donde tiene que ir y pida vacunas para Madrid. Venga con ellas debajo del brazo, ¡y apúntese el tanto!, pero Madrid necesita vacunas y menos postureo político y menos crítica fútil cuando no falsa. Necesitamos vacunas; hagan algo para que tengamos vacunas, porque las estamos esperando. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra el señor Freire Campo, en representación del Grupo Socialista.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Gracias, señor presidente. Señorías, señor consejero, en esta su segunda intervención ciertamente ha tocado algunos puntos concretos que voy a repasar más brevemente de lo que sin duda estos puntos requieren. Se ha referido usted a la estrategia de diagnóstico, a detectar asintomáticos. Mire, estaría muy bien lo que usted ha dicho si no fuera porque la Comunidad de Madrid en estos momentos es de las comunidades que hacen menos pruebas por 100.000 habitantes; creo recordar -lo miraré para no irme- mil ochocientos y pico, exactamente 1.000 menos, insisto, 1.000 pruebas menos por 100.000 habitantes que la media de España. Repito: ¡1.000

pruebas menos por 100.000 habitantes que la media de España, señor consejero! Son datos del Ministerio de Sanidad de ayer.

Están ustedes lanzados con un entusiasmo que asombra porque, cuando uno hace una cosa muy diferente a lo que hacen todos los demás, no debe preguntarse si es pionero o es otra cosa. Ustedes están lanzados con entusiasmo de neófito a las pruebas de antígenos; el 50 por ciento de las pruebas de COVID que se hacen en Madrid, más del 50 por ciento!, son de antígenos. No pasa eso en ninguna otra comunidad. Están lanzados ahora -y esta mañana ha sido motivo de una pregunta que se hacen ustedes a sí mismos, es decir, de autoelogio- en las pruebas que prevén para los universitarios. Señor consejero, usted sabe que el mayor referente de este tipo de pruebas es lo que se hizo en Eslovaquia, y si se hubiera leído la literatura y hubiera visto las observaciones que hace la responsable de estadística en Cambridge, notaría dos cosas: una, si no tenemos bien la sensibilidad actual de la prueba, hay problemas; dos, no vale hacer pruebas únicamente. Ustedes tienen las pruebas y las quieren hacer por tierra, mar y aire, en todos los lugares posibles!, pero, señor consejero, ¿qué previsiones tiene usted para confinar y para rastrear a esos que den positivo? Porque esta es la segunda parte de la ecuación; sin eso, no vale hacer pruebas, sin eso, no vale! Le puedo dar, luego, las referencias a usted o a su viceconsejero.

Toquemos el otro punto, el punto de la elasticidad de los centros, en concreto zonas básicas de salud. Mire, esta es una de las cosas que queríamos saber, que nos explicara la racionalidad de eso. Usted puede repasar todo lo que al menos uno llega a ver en la literatura sobre COVID y no verá ningún sitio de España, en ninguna otra comunidad, señor Raboso, donde confinen por zonas básicas de salud. Y esto no solo desafía el sentido común, porque una medida de confinamiento perimetral cuyos límites nadie conoce no puede ser cumplida; incluso, si lo conocieran, no puede ser controlada, porque usted tampoco puede prohibir a la gente que pase de un lado al otro de la calle. Pero, además, no tiene sustrato científico epidemiológico, señor consejero; las zonas básicas de salud no son territorios epidemiológicos, no definen territorios epidemiológicos y es una medida inútil. ¿Por qué digo que es inútil? Porque no hay datos que puedan demostrar que es útil y la carga de la prueba está en usted. Cuando he tenido que analizar esto para algunos de nuestros alcaldes, he proyectado las curvas, señor Raboso, de Fuenlabrada, de Parla, de Alcalá, las curvas de las zonas básicas de salud de esas ciudades confinadas y no confinadas, señor consejero, ¡y no hay diferencia! ¿Por qué persisten ustedes en una medida que, cuando menos, no se ha demostrado que sea eficaz? Voy a hablar con propiedad. Me lo tendría que explicar; luego, es una buena oportunidad.

También se ha desarrollado usted hablando de cómo responden los hospitales y los planes de elasticidad, hablando del Zandal. No voy a entrar en... La portavoz de Más Madrid ha dado datos incontrovertibles frente a los cuales ustedes no tienen argumentación. Lo que sí es una cosa clara es que todo personal que va al Zandal es personal que sale de otro hospital. Lo he comentado antes: ustedes tienen el imperativo político de que el Zandal no sea un fiasco. Es una mala idea, es una ocurrencia, y no hay ningún documento que justifique eso porque no es justificable, señor consejero, que lo hemos pedido. Eso es lo que están haciendo; ¿a costa de qué? A costa de tener, por ejemplo,

cerrada una planta en el hospital universitario público de Móstoles; ¡ahí tienen cerrado y abren el Zenda! ¡Qué quiere que le diga!

Podría seguir así con la vacuna. Por cierto, ¿no tienen vacunas, señor consejero? ¿Por eso han dejado de vacunar? ¿Nos podría decir aquí cuántas vacunas ha entregado a los centros sanitarios privados? ¡A lo mejor esa es una clave de por qué no tiene vacunas! Y no estoy diciendo que no deban ser entregadas. No, no, no me confunda, ¡no me confunda! Es que a lo mejor en el reparto hay que tener criterios de prioridad. ¿Me podría decir también si los sanitarios de atención directa son los únicos que están siendo vacunados? Me acaba de entrar un SMS de un centro que me dice que el equipo directivo, incluido el asesor jurídico de un hospital; luego se lo puedo pasar. Señor consejero, ¿de qué vamos? Pero, en fin, esto termina, que me quedan tres minutos, y este es un pleno monográfico. Bien es verdad que la señora presidenta no se ha dignado a aparecer, tampoco el vicepresidente; no es un tema importante este. Les han dejado aquí muy solos, con la honorable excepción de la consejera que le acompaña.

Quiero entrar en una reflexión final, espero que me dé tiempo. Mire, esta pandemia es lo más grave que nos ha pasado; se lo contaremos a nuestros nietos y a los nietos de los nietos. Esto es una cosa muy especial y, en una situación tan grave, la ciudadanía necesita un mínimo de confianza en las autoridades, en los poderes públicos, pero las intervenciones que hace la presidenta de su Gobierno, señor consejero, son trumpianas, ¡a lo Trump! Son de evasivas; son intervenciones casi pensadas para enajenar a aquellos que no están de acuerdo con su política o que no le han votado. Esto es una cosa extraordinariamente negativa. La ciudadanía -todos nosotros- necesita confiar en las instituciones y no es posible confiar en las instituciones con la política que lleva su Gobierno; una política cuyo primer objetivo es antagonizar con el Gobierno de España, como ha quedado aquí claro. Y el segundo objetivo es proteger determinados intereses, yendo a contracorriente de la evidencia científica y de la práctica de otros países u otras comunidades autónomas. ¡Esta es la realidad!

El Partido Socialista ha pedido este pleno monográfico porque somos un partido de Gobierno institucional. En la primera fase de la pandemia, la fase más aguda, nuestro portavoz, yo mismo, todo nuestro grupo, tuvo un exquisito comportamiento de lealtad institucional, y hemos criticado el mal funcionamiento a partir de la primera ola porque claramente no han tomado medidas, y las medidas que no han tomado, como les he demostrado con los datos del informe del Instituto de Salud Carlos III, Centro Nacional de Epidemiología, han tenido consecuencias negativas. Pero, mire, esto no es bueno. Desearíamos que este pleno marcara un antes y un después; que, a partir de las propuestas que luego vamos a presentar a votación, fuera posible llegar a acuerdos de cómo hacer las cosas. Luego tenemos diez minutos para explicar nuestras propuestas.

Señor consejero, es muy difícil, imposible, derrotar a una pandemia como esta sin tener la confianza de la ciudadanía, y ustedes no inspiran confianza a la ciudadanía. La señora presidenta está instalada en una dinámica de engordar su figura política, de crear su propio personaje creando división y polarización en la sociedad madrileña con cada una de sus intervenciones. Usted mismo no abre la boca que no sea para atacar al Ministerio de Sanidad. Su partido defiende una cosa y la

contraria; defiende el toque de queda radical en Castilla-La Mancha y aquí ustedes van como van. Señor Raboso, cuando hoy he criticado el toque de queda a las 12 no es porque a las 12 me pareciera tarde o temprano, es porque es la misma hora a la que ponían el cierre de establecimientos haciendo una burla de la medida. No sé si me han entendido, pero creo que me he explicado. En definitiva, señor consejero, espero que aclare los puntos que quedan por aclarar y esta tarde su partido, el Gobierno, abra las opciones de una política que pueda tener el apoyo de la mayoría de los ciudadanos.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señoría, vaya terminando.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación, para cerrar el debate, tiene la palabra el señor consejero de Sanidad.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero): Muchas gracias, señor presidente. Señorías, voy a contestar a alguno de los planteamientos que han hecho los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra. Creo que debemos empezar, para tratar de centrar el debate, planteándonos cuál es la situación en la que estamos desde el punto de vista epidemiológico, y lo hago especialmente por los portavoces de la izquierda, porque a veces se plantea un escenario totalmente ajeno a esa realidad. Estamos en un Sistema Nacional de Salud, las comunidades autónomas tienen sus competencias, pero, evidentemente, le digo, señora Joya, que no podemos hacer todo lo que queramos como comunidad autónoma. ¡Ya nos hubiese gustado en muchas ocasiones poder hacerlo! Además, le voy a dar datos de situaciones que hemos vivido con el Gobierno central, con el Ministerio de Sanidad, dentro del Consejo Interterritorial; situaciones que yo creo que han desfavorecido claramente a la Comunidad de Madrid. Si quiere, recordamos el uso de mascarillas, cambio de fase, test de antígenos, número de vacunas, realización de test de antígenos en las farmacias y cosas mucho más graves que han cuestionado nuestros datos en múltiples ocasiones, lo cual hace que, como mínimo, se plantee ese escenario de confianza, que estoy de acuerdo que hay que plantear, pero hay que plantearlo a todos los niveles, el del Gobierno de la Comunidad de Madrid con los madrileños, que es una percepción suya que no tienen, y también el del Gobierno de España, puesto que nosotros creemos que somos un Sistema Nacional de Salud y todas las comunidades autónomas tienen que actuar de manera coordinada y cohesionada, siempre y cuando no prime la política. Y, bueno, ya sé que a ustedes les molesta, pero el ejemplo bien claro es tener un candidato a la Generalitat de Cataluña de ministro de Sanidad sin saber la fecha todavía y, además, sobre todo, claramente abandonando la situación en mitad de una pandemia y con un plan de vacunación. A mí me parece una situación muy grave y, como mínimo, tengo derecho a expresarlo. Lo de la crítica es por lo que puedan repercutir todas las decisiones del Gobierno de España en la salud de los madrileños. Esa es mi gran preocupación, señor Freire, y en eso es en lo que vamos a trabajar.

Y volviendo al planteamiento que había hecho en mi anterior intervención, sigo diciéndole que nosotros vamos a seguir con esos tres pilares básicos, que son: aumentar nuestra capacidad

diagnóstica, seguir ampliando esa elasticidad, esa capacidad de nuestro sistema sanitario, de toda la sanidad madrileña en su totalidad, y luego, por supuesto, el otro punto importante es la vacunación, que es otro de los pilares básicos.

Tengo que decirle, señor Freire, que, en cuanto a las pruebas, revise bien el dato, porque el dato que ha dado no es el correcto. Además, son datos del Ministerio de la Comunidad de Madrid: realizadas la última semana 131.136 pruebas, una tasa de 1.968. Revíselo, probablemente se ha ido a semanas anteriores, pero, bueno, le digo que es lo que nosotros hacemos, y además coincido en que con esos diagnósticos hay que hacer ese rastreo, ese seguimiento, con un modelo de zona básica, que es un modelo selectivo, que va asociado no solo a la parte epidemiológica sino a la parte asistencial, que utiliza el modelo de centro de salud, las personas que dependen de ese centro de salud, como modelo de monitorización, de registro, de seguimiento y de toma de decisiones, que creemos que es algo importante, y, por supuesto, cuando se detectan, hacer el seguimiento con la red de rastreadores, los más de 1.600 que tiene la Comunidad de Madrid. Es importante hacerlo, pero, como le ha dicho muy bien el señor Raboso con muy buen criterio, cuando uno tiene la transmisión comunitaria esa labor se vuelve más ineficaz. Además, hago un recordatorio, porque es bueno tener memoria. Señora García, ¿recuerda que en el mes de septiembre, en una de mis compareencias, usted ponía el ejemplo de Alemania con los rastreadores? ¿Se acuerda usted que lo puso? ¿Sabe usted cómo está Alemania, ha visto qué incidencia acumulada tiene, qué número de fallecidos tiene y qué número de hospitalizados? Lo cual quiere decir que muchas veces lo que no hay que hacer es salirse del escenario en el que estamos.

Esta es una pandemia producida por un virus respiratorio con una contagiosidad altísima, además ahora especialmente potenciada por la cepa británica, porque tenemos que decir, siguiendo los estudios de esta cepa británica que se cumple que la transmisibilidad es altísima, y ya advertíamos en su momento que ojo con los controles por Barajas, que seguían llegando casos y que había que controlarlos. Y lo dijimos desde el primer momento, pero, bueno, dijo el Ministerio: no nos preocupa. Y dijo el señor Simón: ya veremos si nos preocupa. También los datos de Andalucía dicen que ya es la cepa predominante; más del 70 por ciento de los contagios que se producen en Andalucía son por la cepa británica. Y veremos los que son aquí en cuanto les demos los datos, y va a ser así, porque eso justifica, por supuesto, toda esta contagiosidad que estamos teniendo y ese incremento de casos. A veces hay que reconocer la realidad, y, por mucho que lo silencie el ministerio, esa es la realidad que tenemos.

Y luego, volviendo al modelo de zona básica de salud, por supuesto que quien marca las condiciones es la Consejería de Sanidad; usted sabe que marca las pautas que hay que seguir en esas zonas para establecer el control para disminuir los contagios, y van orientados en dos puntos: uno de ellos la restricción de la movilidad y, luego, la restricción selectiva de la actividad. Claro, somos Sanidad y Sanidad marca las pautas. ¿Pero usted sabe de quién necesitamos tener su colaboración para controlar esas zonas básicas? De la Delegación del Gobierno. ¿Y usted sabe cuál fue la única vez que hemos tenido una colaboración activa por parte de la Delegación del Gobierno? Aquel estado de alarma infame, cuando la incidencia acumulada estaba en 500 y descendiendo, solo se activó para

controlar en el puente de la Hispanidad el perímetro de Madrid. Ha sido la única vez que han controlado; y, si no, hable con los ayuntamientos, con todos ellos, que han sido los que han hecho ese control por las zonas básicas. (*Aplausos.*) Por lo tanto, claro que es un modelo que funciona, lo que pasa es que hay una parte del control que no es estrictamente sanitario y que requiere la colaboración de otras Administraciones, de ayuntamientos y también, por supuesto, de la Delegación del Gobierno, que tiene que dar esa solución.

También tengo que decir, con respecto a la vacunación –lo vuelvo a repetir-, que la Comunidad de Madrid está preparada para administrar todas las vacunas que se reciban; absolutamente todas. Desde que empezamos a recibir las vacunas hemos seguido el plan, primero, con las líneas que han marcado la estrategia nacional, de vacunar a los residentes y al personal sociosanitario. Son 700 residencias de la tercera edad y de discapacidad, y lo que se hace es desplazar a los equipos de vacunación allá donde estén los residentes y los trabajadores. Esa es la primera línea. De manera paralela, para comenzar con la segunda línea, van los profesionales sanitarios, que es lo que se ha hecho. ¿Y qué ha demostrado Madrid? Porque, señora Lillo, esto no es una competición para ver quién ponía las vacunas el primer día. Yo quiero saber qué va a pasar en las comunidades autónomas, como en Asturias, que ha estado al cien por cien desde hace dos semanas, cuando no se reciban vacunas y quede ineficaz la primera dosis de vacunación. Por eso hay que hacerlo con prudencia y con planificación.

Y les he dicho, señora Joya, que es en la primera fase en la que tenemos que volcar todos los recursos allá, principalmente, donde se encuentren las personas que haya que vacunar. Evidentemente, estamos contemplando los siguientes escenarios, por supuesto, ya le he dado el ejemplo. Capacidad, hay. Se lo ha dicho el señor Raboso: Madrid ha puesto 1.350.000 vacunas en diez semanas, con 900 puntos activos. Así es, y habrá que multiplicar esa potencia por 3, por 4, o por la necesidad que tenga nuestra capacidad para poder vacunar a todos. Hay capacidad de sobra para poder vacunar. Lo que necesitamos –vuelvo a mi planteamiento inicial- es saber cuántas y cuándo; el cómo ya sabemos cómo hacerlo. Eso es lo que necesitamos, y también que el Gobierno de España no juegue una vez más con las emociones diciendo prácticamente que esto está solucionado, porque ya le he dicho que necesitamos, para poder generar la inmunidad de rebaño del 70 por ciento de la población, 9.200.000 vacunas. Les garantizo que a este ritmo va a ser imposible de aquí al mes de junio, salvo que el Gobierno de España sepa más que nosotros, porque nosotros, como comunidad autónoma, no podemos realizar esa compra.

Por lo tanto, insisto en que Madrid tiene capacidad para la vacunación, en que esto no es una competición, en que hay que hacerlo con prudencia, con seguridad y con planificación, que es lo que estamos haciendo. Y estamos llegando con las vacunas que tenemos, pero es que ahora no podemos vacunar más porque hay que garantizar la segunda dosis y no se puede crecer en nuevos vacunados porque nadie nos garantiza que lo que vayamos a recibir vaya a ser suficiente para garantizar esas dos dosis en tres semanas, señora Lillo, ¡en tres semanas! Al principio se vacunaba poco y, lógicamente, ahora los de segunda dosis son pocos, porque han pasado tres semanas. Yo creo que no es tan difícil de entender. Y nosotros vamos a seguir con este planteamiento para

mantener esa seguridad, y vamos a hacerlo conforme vayamos recibiendo vacunas y cuando sepamos el número que tenemos que recibir.

Desde luego, después hay un debate con propuestas de resolución y nosotros, como siempre, a pesar de todo, si hacen planteamientos que no sean muy rígidos y muy ideologizados, por supuesto que los aceptaremos. Yo entiendo que en esta pandemia tenemos que estar todos en la misma línea, en la misma sintonía, porque realmente el enemigo común es el virus, que es al que tenemos que vencer, y para eso hace falta la colaboración de todos y, sobre todo, quitarse todos esos sesgos ideológicos de los que a veces han impregnado ustedes este debate. Por lo tanto, esperaremos a esta tarde y espero que las propuestas de resolución sean las acertadas y las correctas. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señor consejero. Terminado el debate, se abre un plazo máximo de sesenta minutos durante el cual los grupos parlamentarios pueden presentar ante la Mesa propuestas de resolución, escuetas y formalizadas sin exposición de motivos o introducción. Pueden presentar hasta un máximo de tres propuestas de resolución por cada grupo parlamentario. Por lo tanto, se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las 16 horas y 2 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 17 horas y 25 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, se reanuda la sesión. Vamos a reanudar la sesión con las propuestas de resolución que hayan sido aprobadas por la Mesa. Para su defensa y exposición tiene la palabra la señora Lillo en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos. Si nos sentamos, guardamos silencio y escuchamos a la señora Lillo... Muchas gracias.

La Sra. **LILLO GÓMEZ**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Después del debate y de las diferentes cuestiones que se han puesto encima de la mesa, nuestro grupo parlamentario ha presentado tres propuestas de resolución que podríamos centrar en tres temas, que además yo creo que son repetidas y que así hemos presentado todos los grupos: una tiene que ver con la vacunación, otra tiene que ver con los recursos y otra tiene que ver con la parte del control epidemiológico. En estas tres resoluciones intentamos reflejar dos elementos. Por un lado, la cuestión que para nosotras sigue siendo prioritaria, que es la protección de los colectivos más vulnerables, porque entendemos que es nuestra obligación no solamente garantizar el uso óptimo de los recursos disponibles, disponer de todos los posibles, sino además destinarlos a quien más lo necesita, y así está establecido. Luego, por otro lado, insistimos en que ya existen una serie de herramientas que tenemos que cumplir y en que tenemos que seguir profundizando en el cumplimiento de estas herramientas que han sido aprobadas y que están puestas en marcha de manera coordinada por todas las comunidades autónomas en el Consejo Interterritorial. Concretamente, en la resolución número 1, la relativa a la vacunación, lo que pedimos es la creación de una Comisión Técnica para la planificación y la evaluación eficiente de la campaña de vacunación, en la que estén presentes asociaciones científicas y profesionales implicadas en las campañas regulares de vacunación, que, por un lado, vele por la

optimización de los recursos públicos para cumplir con la vacunación en torno a los elementos que están aprobados -lo que hablábamos durante el debate-, esa estrategia de garantizar que los recursos y las dosis lleguen principal y prioritariamente a los grupos 1 y 2, que tienen que ver con las personas en las residencias de mayores o dependientes y los trabajadores y trabajadoras sanitarios y sociosanitarios así como con las personas dependientes y los trabajadores y trabajadoras de primera línea, antes de pasar a cualquier otro tipo de vacunación, y por otro lado, que estudie los mecanismos que se puedan incorporar también para reforzar los equipos de vacunación; además entendemos que esto es compatible con otras resoluciones que también hablan de ver de qué manera se pueden reforzar los equipos de vacunación con seguridad y garantizando la correcta logística y registro en los sistemas de información del Servicio Madrileño de Salud y de Salud Pública.

La segunda resolución tiene que ver con los recursos y es que desde la Administración se tomen todas las medidas necesarias para garantizar el uso y refuerzo de todos los recursos humanos, profesionales de enfermería y de administraciones de otras instituciones como la universidad o los propios ayuntamientos, y los recursos materiales, es decir, las infraestructuras necesarias para atender la demanda asistencial sanitaria que nos requiera COVID en cada momento; nos referimos a los SUAP, instalaciones anexas, servicio de transporte, que entendemos que un servicio sanitario como el transporte programado también se está viendo afectado y entendemos que se tiene que dotar de todos los recursos para que no se vea mermada esta asistencia, dotando a cada dispositivo de los profesionales y recursos necesarios para prestar esta atención. Y entendemos que ese refuerzo de recursos humanos, evidentemente, pasa por garantizar que se van a ir renovando los contratos COVID, como llevamos haciendo en estos meses, porque hoy no podemos prescindir de ningún profesional en la Comunidad de Madrid; no podemos hablar de que hay falta de profesionales sanitarios y que, luego, en las circunstancias actuales, no solamente con la tensión que hay en los centros hospitalarios sino con un plan de vacunación que todo el mundo hemos dicho que es importante, prescindamos de alguien. Asimismo planteamos que de cara a la vacunación se estudie la posibilidad de que los estudiantes de último curso entren a formar parte de ser profesional sanitario para que, si hay una necesidad urgente de estos profesionales, no tengamos que esperar a ese proceso de vacunación sino que puedan estar con la mayor celeridad posible dispuestos y dispuestas a incorporarse como profesionales sanitarios; entendemos que es una opción que se puede estudiar para que contemos con todos esos futuros profesionales.

Y la resolución número 3 tiene que ver, como decía anteriormente, con implementar todas las medidas necesarias para controlar el virus a través de la puesta en marcha de las actuaciones de respuesta coordinada para el control de la transmisión de COVID-19 aprobadas por el pleno del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud y el refuerzo de las labores de vigilancia epidemiológica, algo que hemos establecido aquí. Entendemos que ya están, por así decirlo, aprobados los niveles de alerta y lo que pedimos es que en la región y en función de la situación epidemiológica en la que nos encontremos se adapten y se tomen las medidas que están ya; no las tenemos que inventar, están aprobadas, y estamos viendo que dan resultado. Hay algunas que aquí se adoptan y otras que no, e insistimos en que es necesario que se adopten y, asimismo, que se puedan reforzar las labores de vigilancia epidemiológica y la comunicación de los indicadores

epidemiológicos necesarios. Lo que entendemos es la formación urgente de profesionales sanitarios o no sanitarios de la Administración pública para esa labor, garantizando las vías de comunicación telefónica suficientes. También entendemos que muchas veces la parte administrativa, cuando estamos hablando de estas cuestiones, nos la dejamos, la abandonamos, y entendemos que también para reforzar todo este sistema no solamente hace falta personal sanitario sino que al final esto vaya acompañando también de que dotemos, por ejemplo, el número necesario de teléfonos para poder establecer esos circuitos de información entre servicios asistenciales y de salud pública eficaces.

En definitiva, señorías, lo que planteamos aquí... Se decía antes que no fuesen resoluciones con ideología. Yo espero contar con el apoyo a estas resoluciones, porque entendemos que al final, evidentemente, cada grupo prioriza en lo que entiende... Nuestro grupo entiende que era prioritaria la parte de atender a los mayores y garantizar los recursos necesarios para hacerlo. Entendemos que tenemos herramientas que no podemos meter en un cajón y lo que estamos diciendo es que nos pongamos manos a la obra con las herramientas y con los recursos que estamos convencidas de que desde la Administración podemos garantizar. Nada más. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, señor presidente. En primer lugar quiero comentar cuáles son nuestras propuestas, justificarlas y explicarlas. Dado que este pleno monográfico ha sido solicitado -aunque luego ha versado sobre otros temas casi monográficos como el Zandal, pero bueno- por los grupos para hablar de vacunación y COVID-19, nos hemos centrado en pedir medidas que fueran encaminadas -en la resolución número 1- a proteger la salud y la vida de los madrileños. Para eso, en primer lugar nosotros pedimos -e insisto- que se cuente con todos los recursos disponibles, tanto los recursos públicos como los recursos privados si lo que queremos es sumar y acelerar el proceso, y de control; contar con todos los recursos privados para que puedan hacer test, para que puedan informar, para que puedan diagnosticar. Y también queremos que se cuente con todos los recursos no solo autonómicos sino también municipales, porque vengo diciendo durante mucho tiempo que los recursos municipales son necesarios, porque también han podido colaborar; han podido colaborar en las residencias, ahora se han ofrecido para la vacunación, aunque no se les ha aceptado... Entonces, son unos recursos inestimables que no podemos despreciar.

Insistimos en el control de la pandemia, en la transparencia de los datos. Nosotros insistimos, señor consejero, en que sean transparentes, en que publiquen todos los datos, no solo acumulativos sino también desagregados; que en su informe diario de situación hagan extensiva toda la información que ustedes luego transmiten en sus notas de prensa y que no nos tengamos que volver locos cotejando. Nos parece muy importante que se fomente la ayuda a la investigación, que se disminuyan las trabas burocráticas a los proyectos de investigación, que se aumente la dotación en I+D+i; que se investigue en enfermedades de transmisión y en virus respiratorios; que se fomente la investigación genómica -todas, pero la genómica es muy importante, y lo estamos viendo con las cepas, y repito que nosotros presentamos en el Congreso una PNL pidiendo favorecer ese tipo de

investigación y no nos la aceptó la izquierda-, y también pedimos que se fomente y que se retenga el talento autóctono para evitar la fuga de talento, pues sabemos que en España tenemos muy buenos investigadores que lamentablemente tienen que salir.

Luego, pedimos también que se estimule la creación de una red empresarial en el sector tecnológico para que nos pueda proveer de suficiente material y de todo aquello que necesitamos sin tener que salir al mercado extranjero y no nos tengamos que ver en situaciones como en las que nos hemos visto.

También pedimos que se haga, en la medida de lo posible, un control de aquellos viajeros que proceden de otras comunidades o de otros países y que al menos se les puedan ofrecer, dentro de nuestras competencias, en las vías de acceso a nuestra comunidad algunas carpas donde voluntariamente se les pueda hacer algún tipo de control. Yo creo que en ese sentido también se podría conseguir algo.

En cuanto a la propuesta número dos, instamos al Gobierno de la comunidad a que desarrolle un plan de vacunación. Pedimos lo que ya hemos hablado y lo que yo he expuesto durante este debate, que desarrolle un plan y una estrategia, que planifique, que la diseñe y que la ponga en conocimiento de todos los demás para desarrollarla de la manera más ágil posible. Porque ahora estamos en periodo de carencia de vacunas, pero puede que haya un momento en que tengamos mayor número de vacunas disponibles y hemos de ser ágiles y tenemos que tener preparadas ya esas estrategias. Pedimos que se pongan todos los espacios, repito, públicos y privados, a disposición de esa campaña de vacunación, intentando que se pueda vacunar durante el máximo número de horas y días posibles al máximo número de personas. Pedimos que se mantenga el Hospital Zenda como un punto de vacunación permanente para que se pueda ir a vacunar el ciudadano sin cita. Y pedimos que se dispongan todos los espacios, teatros, bibliotecas, universidades, parques públicos en los que, en primavera, con buen tiempo, al aire libre, tengamos disponibilidad de congeladores por todas las zonas de restauración que hay en ellos; puntos de vacunación móviles, itinerantes, fundamentales para poder llegar a las zonas rurales o de difícil acceso, y, luego, plantearse también puntos itinerantes urbanos, a modo de los autobuses de donación de sangre o de la prevención del cáncer de mama, en los que los ciudadanos puedan acceder también a hacerse las pruebas. Y, por supuesto, pedimos que se utilice la elasticidad y que se utilicen los hospitales también, no solo tienen que ser centros adyacentes a los centros de salud sino los hospitales, consultas externas y también carpas adyacentes a los hospitales para que pueda llevarse a cabo esta vacunación.

Por supuesto es fundamental publicar -otra vez transparencia- los datos de vacunación de la campaña de vacunación, cepas, desglosado por número de dosis, personas, número de cepas, lugares donde se han administrado, quién tiene la primera, quién tiene la segunda. Es decir, volvemos a pedir transparencia, porque se van a manejar muchísimos datos y es necesario que podamos tener acceso a ellos.

Después, nos parece muy importante –lo he comentado también- llegar no solamente a esa población tan grande de jóvenes, ustedes necesitan diseñar campañas de sensibilización para la población y ser capaces de llegar a la población. Ustedes tienen que ser capaces de llegar a la población diana, por un lado, dando confianza a la población, transmitiéndole los beneficios de la vacunación, y por otro, tienen que desarrollar esas campañas de información a la vez que se respeta la libertad individual.

Y en este tema de la libertad individual yo quiero lamentar que no se haya admitido nuestra tercera propuesta, en la que pedimos que se garantice la igualdad de trato a todas las personas y el respeto a la libertad individual. Y no se nos ha aceptado y no se nos ha calificado esta propuesta porque se asume que estamos haciendo un juicio de intenciones; cuando nosotros estamos pidiendo al Gobierno de nuestra comunidad que garantice que se trata con igualdad a las personas, a las personas mayores, a las personas en sus residencias, y con igualdad de acceso a todos los tratamientos, a todos los traslados, a la vacunación, se nos dice que estamos haciendo un juicio de valor. Entonces, cuando pedimos que se garantice que va a haber un control eficaz de la pandemia, estamos haciendo un juicio de valor porque estamos dando por hecho que no lo están haciendo. Pero precisamente con esto nosotros pedimos respaldo, porque confiamos en el Gobierno de la Comunidad de Madrid, en el caso de una posible discriminación o un trato desigual hacia una persona mayor o hacia una persona con discapacidad, será capaz de garantizar dicha igualdad de trato, y sin embargo esta resolución no se nos ha admitido. ¿Por qué lo hemos hecho? ¡Porque hemos visto que ha ocurrido! Nosotros no vamos a hacer aquí juicios de valor ni a juzgar las intenciones, pero lamentablemente ha habido casos en los que los ancianos no han tenido acceso a eso. ¿Por qué? ¿Quién lo ha hecho? Nosotros aquí no vamos a entrar en eso, porque no es el momento. Lo que nosotros pedíamos con esta resolución es que el Gobierno de la comunidad fuera garante! -cuando alguien garantiza algo es garante de algo-, que garantizara la igualdad en el acceso de las personas mayores y con discapacidad a todos los... Pues esto lamentablemente no se nos ha aceptado. Como tampoco se nos ha aceptado que se permita la libertad individual a la hora de que un ciudadano pueda acceder o no a ponerse una vacuna, que no se hagan listas de vacunados o no vacunados y que no se imponga la vacunación como una condición para llevar a cabo cualquier actividad. Lo lamentamos, porque nos parece que era fundamental haber aprobado esta propuesta de resolución. Y, como digo, cuando alguien pide que una Administración sea garante de algo es porque, de entrada, confiamos en que sean capaces de hacerlo.

En cuanto a algunas de las resoluciones, por ejemplo, nos ha llamado la atención la segunda de Ciudadanos, en la que hablan de medidas restrictivas inteligentes. Cuando el señor Aguado en noviembre pedía un confinamiento, una restricción masiva, ¿no era inteligente? No queda claro en qué consisten esas medidas inteligentes que ahora piden cuando antes pedían un confinamiento casi total. Nosotros, de todo lo que sea restringir, no estamos a favor.

Bueno, estas son nuestras propuestas. Como digo, todas van encaminadas a lo que trataba este pleno monográfico, y estamos dispuestos a escuchar atentamente las propuestas del resto de los grupos. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra la señora Ramas.

La Sra. **RAMAS SAN MIGUEL**: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías. La situación de estas semanas, obviamente, hacía necesario este monográfico. Estamos muy preocupados por los datos de contagio. Hay municipios en los que la incidencia roza ya los 1.000 casos y en la capital estamos en 807; estamos triplicando el umbral de riesgo extremo que marca el Ministerio de Sanidad, y los expertos del grupo COVID advierten que la pendiente de la curva de ingresos es ya casi vertical.

Ante esta situación, el Gobierno de Ayuso está descontrolado y desbordado. La semana pasada lo fio todo a un temporal que dejara a la gente en su casa y esta sigue confiando en la estrategia inútil de unas zonas básicas de salud que no funcionan! Hoy sabemos –lo dice el ABC, nada sospechoso- que en el 89 por ciento de esas zonas siguen aumentando los contagios, y, por otra parte, la propuesta de resolución del Partido Popular es pedir a Delegación del Gobierno que envíe a la Policía Nacional a custodiar esas zonas, con lo cual, es evidente que reconocen que no están funcionando. Ante esta circunstancia, nosotros queremos presentar tres propuestas de resolución que atajen la situación de la pandemia.

La primera, poner en marcha un plan de vacunación efectivo, que aumente la capacidad de vacunación, reforzando la Atención Primaria y estableciendo una estrategia activa de convocatoria, con campañas informativas que informen y resuelvan las dudas de la población. Todos vimos los datos de la primera semana: mientras todas las comunidades autónomas estaban utilizando el 40-70 por ciento de las vacunas, nosotros estábamos en el 25 por ciento; Ayuso, muy preocupada por confrontar con el Gobierno de España, tenía el 75 por ciento de sus vacunas en la nevera. Ahora parece que vamos un poco mejor, 73 por ciento aplicadas –ayer-, pero la realidad tampoco es para tirar cohetes: estamos en el puesto décimo de las comunidades, y si vamos a la pauta completa de las dos dosis –que antes el consejero no sé qué retruécano dialéctico ha hecho-, el hecho es que Madrid va también a la cola y solo la han tomado 812 personas, frente a, por ejemplo, 4.500 en Andalucía o 1.700 en Comunidad Valenciana; en porcentaje de población vacunada Madrid está también a la cola, el 0,012. En suma, ustedes han sido mucho más eficaces en privatizar y en confrontar que en vacunar. Y, señores de Ciudadanos, no necesitamos el estadio de la Super Bowl para vacunar, lo que necesitamos son centros de salud que funcionen. En Madrid tampoco han explicado, por cierto, qué ha ocurrido en el Clínico, donde se saltaron el protocolo para vacunar a empleados y seguramente inflar las cifras y no quedarse atrás... En fin, itodo trampas!

Les voy a leer un titular: Madrid suspende la vacunación de los sanitarios por falta de sanitarios. ¿Realidad o ficción? Yo creo que si hago una encuesta no queda claro. El titular es del Mundo Today. Pues ya tiene tela que los titulares del Mundo Today sean al menos tan creíbles, sino más creíbles, que los que ustedes hacen pasar por ciertos.

Nuestra segunda propuesta es realizar una evaluación periódica a través de una entidad independiente del Hospital de Emergencias Isabel Zendal que abarca el ámbito presupuestario, las condiciones laborales de los profesionales y el trato y la atención que reciben los pacientes. Aquí ustedes, por lo menos, podrían tener algo del estilo tecnocrático de los neoliberales y utilizar la atención a criterios técnicos y evidencias empíricas, porque nadie está evaluando el Zendal, y la información que nos llega a este respecto de costes, situación de enfermos y personal son muy preocupantes. Les pregunto, entonces, dónde está el estudio técnico, qué planificación y estrategia ha avalado su construcción, con qué criterios técnicos se ha hecho. De momento lo que conocemos son sobrecostes millonarios y contratos a dedo a empresas amigas del PP o incluso a exmiembros del PP. Pues bien, ¿quién ha estudiado también el coste y la oportunidad perdida por dejar de financiar sistemáticamente durante todos estos años a los hospitales públicos? Ustedes en plena pandemia, en lugar de erigir un hospital que funcione, se han dedicado a erigir un photocall, que han llenado de inauguraciones con boato y paseos con Pablo Casado. Señorías del Gobierno, no estamos en Sunset Boulevard, estamos en el epicentro de una pandemia. Como ha anunciado mi compañera Mónica García, vamos a hacer una denuncia ante la Dirección General de Inspección y Ordenación para que emitan un informe sobre la situación actual del Zendal y nos gustaría, desde luego, que estos expedientes pudieran ser conocidos.

Es doloroso también leer sobre los traslados forzosos que han sufrido los sanitarios. Aquí ustedes, siguiendo la vía que abre el señor Lasquetty, son expertos en criminalizar y lanzar calumnias, como hicieron sobre el personal sanitario ya desde la Marea Blanca. En fin, ¿saben qué es un hospital sin sanitarios? Pues un hierro de madera.

Tercera propuesta. Queremos triplicar los recursos destinados a salud mental, dados los efectos enormes que está teniendo la pandemia en ello, porque, efectivamente, este es uno de los condicionantes más grave que ha tenido la pandemia y a la vez de los más olvidados. Me refiero, en primer lugar, a esa fatiga pandémica que en distinta intensidad podemos sufrir todos al lidiar con esta incertidumbre, este sobrestrés mantenido a lo largo de varios meses, que genera cansancio, irritabilidad, etcétera. Pero, además, estamos hablando también de un factor peor, que es el aumento de la desesperanza y las condiciones de salud mental en la población vulnerable. La propia consejería ha previsto un aumento de la demanda del 50 por ciento en consultas de Atención Primaria y de un 30 por ciento en especializada referentes a salud mental, sobre todo en cuadros de ansiedad y depresivos. Van, además, en aumento las conductas suicidas en población vulnerable. ¿Les parece terrible? Pues es una previsión, seguramente, optimista. Sabemos ya que la cuarta ola será la ola de salud mental, afectará hasta el 30 por ciento de la población y sobre todo a poblaciones de riesgo que están en primera línea de la lucha, como son los sanitarios, los educadores o las fuerzas de seguridad; son profesionales esenciales que son sistemáticamente maltratados por su Gobierno.

El devenir es descorazonador, porque partíamos ya de una falta endémica de recursos humanos en salud mental, le sumamos que este Gobierno no ha hecho sino cubrir las bajas mínimas, en realidad, que estaban ya asignadas al último año del plan de salud mental, y concluimos con que,

ante la situación terrible que vivimos, la solución es que quien pueda se vaya a la privada y quien no se hinche a psicofármacos, cuyo consumo se ha duplicado.

Como ha repetido muchas veces nuestro compañero Diego Figuera, necesitamos un plan de choque para la prevención y la actuación en salud mental; que sea consensuado entre todos los grupos políticos; que abarque a los colectivos sanitarios y sociales; a las asociaciones de profesionales, de pacientes y de familiares; que esté dotado de recursos humanos, y que pueda ser evaluado. Esto tiene que ser una prioridad política, y me gustaría que, por lo menos, en esto hoy pudiéramos ponernos de acuerdo. Hay que incorporarlo con seriedad y con rigor al plan de reconstrucción y al plan para hacer frente a la pandemia. Esperemos también poder recuperar ese pleno monográfico sobre salud mental que quedó suspendido el pasado marzo.

Voy acabando. Miren, desde la oposición, lo cierto es que hemos tratado de ser en todo momento leales: hemos tenido que forzar reuniones y pedir a la presidenta que acudiera a las que solicitaba; el consejero de Sanidad no se ha dignado a reunirse temáticamente con los expertos de cada partido sobre este campo; hemos hecho Mesas con propuestas de reconstrucción. ¿Y ustedes qué han hecho? Pues, en lugar de rendir cuentas y tomar nota de las sugerencias, se han dedicado, uno, a desaparecer y, dos, a insultar a la oposición. En el día de hoy creo que nos han llamado inútiles, desleales, politiqueros, vagos; no sé si me dejó algo.

Alguien muy sabio y muy sensible dijo una vez que a veces hacemos a los demás los reproches que sospechamos que quizás nosotros mismos nos mereceríamos. Esta persona decía también que los egoístas consiguen tener la última palabra así, dando por hecho que su opinión es la única que importa y que, con cuanta más generosidad y benevolencia uno intenta aconsejarles o hacerles rectificar, más se enrocan e incluso más atacan a quien viene con su buena intención, porque su único pecado realmente era ser constructivos y tener quizás la razón que estos no tenían. Pues eso es lo que les ha pasado a ustedes, señorías. Desde marzo llevamos intentando ser constructivos y aportar, y no nos dejan. Esta no es una guerra con la oposición, y es lo que deberían meterse en la cabeza; esta es una misión de salvamento del pueblo de Madrid, en la que deberíamos estar todos. En fin, celebramos que, gracias de la insistencia de varios grupos, en este caso de la oposición, se haya hecho posible este pleno monográfico.

Si las desgracias naturales, como una pandemia o un temporal, no paran de abatirse sobre nuestra comunidad, hay otra desgracia, que es mayor porque depende del hacer humano, que es tener un Gobierno incapaz. Vivíamos ya en un sistema demasiado acelerado, demasiado desordenado, demasiado desarraigado y demasiado desprotegido y necesitábamos ya una cura, y ahora con más razón. Por eso, nosotros proponemos este triple plan de vacunación, de vigilancia del Isabel Zendal y de cuidado de la salud mental. Si el buen estado de los servicios públicos era prioritario antes, ahora es simplemente un mandato.

En estas últimas semanas, en las que se ha sumado a la crisis sanitaria la del temporal, solo ponen de manifiesto una cosa: si el Gobierno de Ayuso estaba mal preparado para gobernar en

tiempos de normalidad, no digamos en tiempos de excepción. No olvidemos que en Madrid tenemos un alcalde que ha dicho, con las calles bloqueadas por la nieve, que hay que esperar a ver si sale el sol, y un Gobierno regional que propuso conectar mediante una app a los ciudadanos con las empresas que fabrican palas; o sea, tenemos todo el rango de supersticiones: los mágicos animistas que rezan al dios de la lluvia para ver si hacen buen tiempo, y los neoliberales de las app del Wallapop, yo vendo una cosa, tú me la compras. Lo voy a decir en su lenguaje de aplicación para que me entiendan: señorías, ¿qué tal si conectan ustedes la acción de Gobierno con las necesidades esenciales de los ciudadanos y de la región? A lo mejor así, dejan de ser el Gobierno Wallapop que son hasta ahora. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Marbán.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Señora Ramas, yo no creo que la oposición sea leal, como dices, ni constructiva después del debate que hemos estado escuchando aquí todos los presentes a lo largo de esta mañana. Yo creo que hay algo evidente y que nadie puede negar: todos los Gobiernos de todos los colores políticos de todas las Administraciones están enfrentándose a la mayor crisis social y sanitaria; de eso nadie tiene que tener duda. Ante eso, lo único que podemos hacer son planes de rescate de los ciudadanos -en la parte social- y planes de choque contra el COVID y contra la crisis sanitaria, y tenemos que hacerlo juntos, tenemos que hacerlo cooperando. Hoy ha quedado evidente la necesidad de cooperación entre las Administraciones nacional y autonómica. Y tenemos que hacerlo sin reproches, porque no sirve de nada, no frena las muertes, no frena los despidos y no frena la crisis. Así que vamos a ver qué propuestas debemos debatir, por lo menos que propone el Grupo Ciudadanos. Y lo vamos a hacer con datos en las manos. No soy egoísta, porque no planteo mis opiniones sino datos y transparencia, publicados y públicos. Los puede tener usted tanto del Ministerio de Sanidad de un Gobierno de un color como de la Consejería de Sanidad de otro Gobierno de otro color.

Hay que acelerar el plan de vacunación, del que todos somos responsables. La responsabilidad del Gobierno de esta nación es conseguir las vacunas y la responsabilidad de la comunidad autónoma, es este caso de Madrid, es inocular, administrar estas vacunas a los madrileños y a los pacientes. Como le he dicho, lo haré con datos en la mano, porque los datos son tozudos y porque de esta manera la crítica es más productiva.

Voy a coger datos que usted también ha aportado; son datos de ayer, del Informe de Actividad del Proceso de Vacunación; datos por comunidades autónomas; datos que nos dicen que se han administrado vacunas por encima del 73 por ciento en la Comunidad de Madrid, y la media nacional está en el 76 por ciento; y datos -que ustedes se han dejado por el camino- que dicen que no hemos llegado ni siquiera a las 200.000 vacunas cuando estamos hablando de una población de más de 6 millones de habitantes. Por lo tanto, necesitamos y solicitamos al Gobierno conseguir estas vacunas para que lleguen a las comunidades autónomas.

Por supuesto que no hay que olvidar que ha pasado una borrasca que ha dificultado también en los últimos días esa situación en la Comunidad de Madrid, y tampoco podemos dejar de comentar, como así ha hecho el consejero, los problemas de producción de Pfizer en esta vacuna.

Estamos actualmente en la etapa primera, en la fase 1 de vacunación. Estamos en el momento de inocular la segunda dosis de la vacuna en las residencias de la Comunidad de Madrid a nuestros mayores, a nuestra población vulnerable, y también a nuestros profesionales. Aquí está presente el Consejero de Políticas Sociales, que así lo ha confirmado. Y estamos en ese momento en el que también tienen que llegar las vacunas a los profesionales sanitarios, y es ahí cuando se ha acelerado muchísimo más el ritmo de vacunación, cuando ha llegado a los profesionales. Sin embargo, estamos actualmente vacunando a 78.000 personas por semana. Si queremos llegar -como dice el Partido Socialista- a estar en verano con una inmunidad de rebaño y habiendo vacunado a la mayoría de la población, desde luego, tenemos que acelerar este proceso.

Señora Ramas, no queremos la Super Bowl, pero si usted pretende hacerlo en los centros de salud a un ritmo de 500.000 pacientes a la semana y luego querrán exigir que la actividad no se paralice... es un poco complicado. Nosotros sí creemos -y así lo están haciendo en otros países- que hay que habilitar espacios, y así se lo hemos solicitado al consejero: que habiliten espacios de vacunación masiva, porque va a haber un proceso y una fase de vacunación masiva a la población general. Hemos propuesto polideportivos, estadios de fútbol o similares. Pero sí que proponemos que para esos espacios haya dos condiciones: accesibilidad y seguridad. Accesibilidad, porque toda la población a la que se le remita tiene que llegar y para eso necesitamos medios de transporte; accesibilidad del edificio: rampas y aparcamientos para poder ir en coche; accesibilidad de la información, porque tenemos una diversidad cultural en la región que hará que tengan que tener la información necesaria en su idioma o en lenguaje de signos; accesibilidad también de la población contando con la amplia experiencia de los departamentos de admisión del Sermas para que nadie quede sin localizar, por carta, por sms, por llamada telefónica, pero todos los madrileños tienen que saber cuándo y dónde se les vacuna. Pedimos seguridad para el paciente y para el profesional, con recorridos limpios, con itinerarios, con el control necesario entre la primera y la segunda dosis o con el control necesario de esa persona una vez que ya esté vacunada por si tuviera efectos secundarios. Y queremos contar con todos los recursos: Atención Primaria, hospitalaria, pública, privada... y esperemos que tampoco sea motivo de conflicto político si se necesitan otros perfiles profesionales, como son los dentistas o como pueden ser los podólogos.

Solicitamos al Gobierno de la Comunidad de Madrid que tome medidas más restrictivas de manera inteligente. Cuando decimos "de manera inteligente", nos referimos a que tiene que ser con datos, con los datos epidemiológicos que facilita la Dirección General de Salud Pública, y, además, con estos mismos datos, con el informe que ahora mismo les enseñaré -que son públicos desde antes de ayer-. Lo ha dicho también el consejero: el grupo de edad entre los 14 -en el informe pone 15; él ha dicho 14- y los 24 años sigue siendo el que tiene una incidencia acumulada más elevada. Por lo tanto, ¿qué pedimos? Parece muy interesante la propuesta del Gobierno de hacer test y hacer un cribado en las universidades, pero, según estos datos, tienen que bajar a la población de 14 años; por tanto,

tendrán que llegar a los institutos, a los centros escolares y a aquellos jóvenes que están en Secundaria o en la etapa de Bachillerato, y hacerles esos test masivos para tener un control específico de la pandemia.

Planteamos tres medidas, tres medidas propositivas, tres medidas basadas en datos públicos y publicados. Esos informes que ya les he explicado son del Ministerio de Sanidad, donde están gobernando PSOE y Podemos, o de la Comunidad de Madrid, donde estamos gobernando Ciudadanos y Partido Popular. Son datos evidentes que nos sugieren tres propuestas, yo creo que con un espacio de consenso, tres propuestas que pueden generar esa unidad necesaria, que pueden generar esa unidad que necesitan todos los madrileños y que también piden cooperación entre todos los políticos. muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra la señora Dávila-Ponce.

La Sra. **DÁVILA-PONCE DE LEÓN MUNICIO**: Gracias, presidente. Señorías, voy a formularles las propuestas de resolución subsiguientes al debate monográfico sobre evolución de la pandemia, medidas para su control y plan de vacunación COVID de la Comunidad de Madrid.

En la Comunidad de Madrid a diario se publican datos, se ofrece información, entrevistas, etcétera, para que la población conozca la evolución de la vacunación. Creo que superará ya el consejero las más de 200 intervenciones en medios de comunicación, además de las intervenciones que semana tras semana hace el Viceconsejero de Salud Pública y Plan COVID, junto con la Directora General de Salud Pública de la Comunidad de Madrid, para informar.

De esta manera, todos los ciudadanos han podido conocer el porcentaje de vacunación de los madrileños y han sabido que Madrid reservó el 50 por ciento de las vacunas recibidas para administrar la segunda dosis necesaria para completar el proceso de vacunación. Hoy mismo, el consejero también ha comparecido y ha dado información detallada y actualizada de la evolución de la pandemia, de los datos de hospitalización y, por desgracia, de los datos que hoy hemos tenido de la vacunación. Este ejercicio de transparencia es lo que le solicitamos al Gobierno de España, porque, lejos de informar, penaliza a los ciudadanos y recorta el suministro a la mitad, como ha sucedido esta semana, según ha informado esta mañana el Consejero de Sanidad. Esto, además de una auténtica vergüenza, es un recorte en toda regla.

Así, una de nuestras propuestas de resolución es instar al Gobierno de la Comunidad de Madrid a que se dirija al Gobierno de España para que aplique un protocolo de suministro de vacunas frente al COVID que refleje de manera transparente los criterios establecidos para el suministro de las dosis de las comunidades autónomas y que garantice de manera responsable la equidad del Sistema Nacional de Salud, porque el Ministerio de Sanidad de todos los españoles ha empleado esta semana unos criterios de distribución de las dosis que han llegado a España perjudicando gravemente a Madrid, una vez más, y a quien ha tratado de reservar dosis para garantizar la segunda vacunación y, por tanto, garantizar la efectividad de esta vacunación. El daño es tremendo, señorías. Ya lo ha

trasladado el consejero: Madrid no tiene dosis para vacunar a más profesionales sanitarios de primera línea, y por eso se han tenido que suspender las previsiones de vacunación de los hospitales. Menos mal que, al menos, el stock reservado está permitiendo continuar vacunando en las residencias de mayores y centros de personas con discapacidad y poner la segunda dosis. Sin vacunas no hay vacunados, señora Lillo; sin vacunados no hay protección.

Y ya que la inacción de este Ejecutivo, del Ejecutivo de Sánchez, provoca este tipo de daños, pedimos transparencia e igualdad de trato. Además, aprovecho para rogar que esta inacción y esta desidia del Gobierno de la nación no sigan poniendo palos en las ruedas y añadiendo más dificultad a la gestión que los gobiernos regionales están haciendo en soledad en esta terrible pandemia. De este modo, nuestra tercera petición al Gobierno de España es que la Delegación del Gobierno de Madrid aumente los efectivos dedicados al control de las cuarentenas y a la vigilancia de las zonas básicas de salud en las que se establezcan restricciones de movilidad en virtud de la situación epidemiológica.

Señorías, ayuden a que sus compañeros socialistas y comunistas se pongan a trabajar y a gestionar, en lugar de leernos titulares manipulados y de repetir mentiras y acusaciones. Porque desprecio es sacar en una pandemia contratos para maquillar a los ministros; desprecio es que el presidente de un país se vaya de vacaciones en plena ola pandémica y, además, ocultar que ha invitado a sus amiguetes; que no haya visitado un solo hospital, una sola residencia de mayores, un solo centro de personas con discapacidad; desprecio es que el vicepresidente del Gobierno y Ministro de Derechos Sociales de España esté desaparecido toda la pandemia, viendo series; que se salte la cuarentena y que dé la espalda a las personas en situación más vulnerable; desprecio es que los ministros del Interior y de Sanidad retiren recursos imprescindibles para superar dos catástrofes. Eso es desprecio. Lo que sí sabemos es que este Gobierno regional ha estado presente estos trece meses de pandemia, trabajando sin descanso desde todas sus consejerías para atender a las necesidades de los ciudadanos y revertir y paliar los efectos del virus. Tomen ejemplo.

Por tanto, otra de nuestras propuestas es que el Gobierno de la Comunidad de Madrid siga actuando sobre las zonas básicas de salud con las medidas que se consideren necesarias, porque Madrid siempre ha apostado por aumentar al máximo su capacidad diagnóstica, siendo por ejemplo la comunidad autónoma que más PCR realizaba o siendo la primera en adquirir test de antígenos y aplicarlos de forma masiva en las zonas de mayor transmisibilidad, y ahora, como principal herramienta diagnóstica. Porque la estrategia de Madrid, a pesar del abandono del Gobierno de Sánchez, ha sido apostar, además, por flexibilizar la capacidad asistencial hasta el máximo posible, habilitando un hospital en Ifema y ahora construyendo en tres meses el Hospital Enfermera Isabel Zendal. Y díganme, señorías, si creen que los pacientes preferirán estar ingresados en un hospital perfectamente equipado y seguro o en tiendas de campaña, señora García, como han habilitado algunos; ¿por qué no se obsesiona usted tanto con esos barracones?

Y en la estrategia para mejorar y aumentar la capacidad asistencial incluimos también los más de 11.400 contratos de profesionales que ha hecho la Consejería de Sanidad y que se han prolongado durante toda la pandemia. Reiteramos que avalamos el trabajo que se ha realizado desde

el Gobierno regional y, además, le felicitamos y le apoyamos, porque cuando se trabaja -sí-, se generan titulares, y seguramente se podrán hacer las cosas mejor, pero lo realmente vergonzoso es generar titulares por no hacer nada para proteger a la población, como está haciendo el Ejecutivo del señor Sánchez. Así que lo que les están pidiendo las comunidades autónomas, no solo las del Partido Popular, y como se pidió también allí, en el Consejo Interterritorial, es que reaccione el Gobierno y que trabaje. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Freire.

El Sr. **FREIRE CAMPO**: Muchas gracias, señor presidente. Señorías, señor consejero, asumo en nombre del Grupo Parlamentario Socialista este turno de presentar las propuestas. Resistiré la tentación de contestar a alguna de las cosas que ha comentado la portavoz que me ha precedido del Partido Popular por educación. (*Aplausos*).

El Partido Socialista ha comentado -o he comentado en nombre del grupo- en la última intervención la necesidad de que la ciudadanía confíe en el Gobierno, de que las instituciones no estén enfrentadas, de que las medidas que se toman para controlar la pandemia respondan al consenso científico y respondan también al consenso institucional que emana del consenso científico. Este consenso institucional se manifiesta en España en el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud. La primera propuesta que planteamos precisamente tiene que ver con el control de la pandemia, y en esto coincidimos con prácticamente todos los grupos, excepto con el Partido Popular, y planteamos literalmente lo siguiente: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la comunidad a basar el control de la pandemia COVID en la Comunidad de Madrid en los acuerdos adoptados en el Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud y en las propuestas incluidas en el plan de choque urgente para el control de la COVID en la Comunidad de Madrid del Dictamen de la Comisión de Recuperación aprobado en el pleno de la Asamblea el 15 de octubre pasado; aprobado por ustedes, el partido que apoya al Gobierno, por Ciudadanos, por todos, bueno, por Vox no -lo siento- y, sin embargo, incumplido.

Vamos a ver, es importante recordar qué aprobamos entonces, porque si no, lo que hacemos aquí, desde esta Asamblea, si luego el Gobierno, que es quien tiene la obligación de llevar a cabo los acuerdos, los vota aquí y luego no cumple, es mandar un terrible mensaje a la ciudadanía, de escepticismo en la política y de cosas peores. Y voy a leer rápidamente lo que era este plan de choque que tenía el consenso de todos nosotros, excepto Vox, que no quiso participar en esto; pero que por lo que hoy dice aquí, no estaría en desacuerdo. Sobre todo, tiene el consenso de la sociedad profesional madrileña. En gran medida, estas cosas de aquí están sacadas de un grupo médico -no solo médico- y de sanitarios, llamado Actuar COVID, que presentó diez propuestas que en gran medida fueron trasladadas aquí y han sido aprobadas. Y dice: 50. Procurar la apertura plena de todos los centros de salud, consultorios locales, servicios de urgencia, con refuerzo de sus plantillas y con la dotación de medios para atender tanto los casos sospechosos de COVID como los demás problemas de salud, que incluya: recursos técnicos y medios de comunicación -telemedicina- a todos los centros

y profesionales; adecuar las instalaciones y ampliar los locales; estudiar la necesidad de abrir, parcialmente al menos, los centros de salud durante los fines de semana y festivos para atender las necesidades sanitarias durante la pandemia.

51. Reforzar urgentemente a los profesionales de Salud Pública de la Comunidad de Madrid, tanto en servicios centrales como unidades técnicas territoriales, de modo que se pueda atender debidamente a los coordinadores COVID de los centros docentes y controlar eficazmente la red de rastreadores y el resto de los dispositivos de Salud Pública.

52 -son los números del Dictamen-. Contratar el número de rastreadores recomendado por los expertos para la detección, seguimiento y control de contactos, con condiciones de estabilidad y formas de organización que les permitan integrarse eficazmente en el sistema sanitario.

53. Poner en marcha estructuras de apoyo a los centros de salud -muy demandados por la gente de Atención Primaria-, unidades de toma centralizada de muestras, para las pruebas COVID y para la comunicación de resultados.

54. Dotar de capacidad suficiente para analizar y remitir el resultado en 24 horas de las pruebas PCR de todos los posibles casos sintomáticos y de contactos remitidas por los centros de salud, y de las realizadas en poblaciones específicas o ámbitos geográficos circunscritos.

55. Habilitar instalaciones para poder garantizar el aislamiento y las cuarentenas de los casos positivos y sus contactos que tengan dificultades habitacionales, facilitando apoyo económico y social cuando sea necesario -sin esto de poco sirven los cribados masivos-.

56. Impartir instrucciones y proveer medios para garantizar la seguridad para todos los trabajadores sanitarios y no sanitarios, del personal de centros sociales y otros trabajadores esenciales, unificando el procedimiento de actuación de los servicios de prevención de riesgos laborales frente a la exposición al SARS en base a la evaluación de riesgo de exposición específica en función de las actividades a desarrollar.

57. Adoptar medidas dirigidas a la prevención y control de la pandemia en los barrios, localidades y colectivos más afectados por la misma y en situaciones de vulnerabilidad social.

58. Adoptar un plan de choque durante toda la legislatura contra las listas de espera quirúrgicas, consultas externas y pruebas diagnósticas y terapéuticas, dotando de presupuesto y garantizando el personal sanitario y la utilización al cien por cien de las infraestructuras. Quiero recordar, por ejemplo, que Valencia lo ha hecho.

59. Reforzar la atención en Salud Mental -en esto coincidimos con una de las propuestas de Más Madrid; vamos, estaba reflejada aquí-, especialmente para los profesionales sanitarios, el personal de centros sociales y otros trabajadores esenciales.

Señor consejero, atienda a esto de una manera especial; fue aprobado aquí en la Asamblea. Le he preguntado hoy por ello y no ha dicho nada. 60. Creación de un Comité Científico COVID de asesoramiento al Gobierno de la Comunidad de Madrid, con el mandato y los medios para: analizar la situación epidemiológica y sanitaria, para informar las propuestas de medidas, evaluar y monitorizar su cumplimiento y resultados; segundo, establecer criterios -este comité- epidemiológicos y de salud pública para la toma de medidas restrictivas de la movilidad y otras que requiera el control de la pandemia. Seguro que si tuviera este comité no persistiría en lo de las zonas básicas de salud, por ejemplo.

Por último -último punto-, informar con transparencia de la evolución diaria y semanal de la pandemia, y de la situación de los servicios sanitarios -primaria, hospitales, UCI- y rendir cuentas de esta gestión a la Asamblea.

Esto es lo que proponemos en el punto número 1 de nuestras propuestas de resolución. Lo he querido leer literalmente porque fue votado aquí el 15 de octubre por el Partido Popular, por Ciudadanos, por todos los grupos de la Cámara, y ustedes, señores del Gobierno y señor consejero, creo que se están enterando de ello por primera vez, porque no han dado ninguna señal en ningún sitio de que esto les interesara lo más mínimo o se esforzaran para explicarlo y para ponerlo en práctica.

Voy con la segunda propuesta, que está en los puntos de todos, que es sencillamente tener un plan de vacunación, porque no tenemos plan de vacunación.

Por último, la tercera propuesta es incrementar la transparencia, rendir cuentas en la Asamblea, dar todos los datos que son necesarios.

No quiero terminar sin mostrar la valoración que desde el Grupo Parlamentario Socialista hacemos de las propuestas presentadas por otros grupos parlamentarios. Damos nuestro apoyo a todas las propuestas presentadas por Unidas Podemos y por Más Madrid. De las propuestas presentadas por Vox, aprobamos la primera, nos abstenemos a la segunda por uno de los puntos que tiene y, por lo demás, nos parecerían correctas. Respecto a las propuestas de Ciudadanos, vamos a votar positivamente a las dos primeras y no a la última por razones que sería largo de explicar. No quiero terminar sin referirme a las propuestas del Partido Popular; sencillamente son inaceptables para nosotros y transmiten un terrible mensaje a la ciudadanía, porque son propuestas de confrontación. Son propuestas para confrontar con el Gobierno de la nación; no son propuestas para sacar adelante el control de la pandemia en Madrid; no son propuestas para prometer a todos que tendremos un plan de vacunación, porque no tenemos plan de vacunación en Madrid. Les he hablado esta mañana del BOJA, el boletín oficial andaluz, que publica un plan. Señor consejero, ¿tiene usted un plan en Madrid escrito que nos pueda enviar a los portavoces? ¡No! Siento que esto sea así; creíamos que este pleno podría ser un punto de consenso para dar a la ciudadanía confianza en que las medidas avaladas por los científicos, que gozan de consenso institucional, serían posibles en la comunidad. Señores del PP, nos han demostrado que no; es una pena. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Terminado el debate de las propuestas de resolución, se suspende la sesión. Ruego a los diputados presentes que se ausenten para dejar pasar a los que no han asistido al debate y que puedan votar. Asimismo, les ruego y les recuerdo que guarden las medidas de seguridad y no hagan corrillos en los pasillos. Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 18 horas y 18 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 18 horas y 32 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, se reanuda la sesión. Vamos a proceder a la votación de las propuestas de resolución por parte de los diputados que no han asistido al debate. Además, les recuerdo que se votará también el informe de peticiones y la proposición de la Diputación Permanente del Grupo Parlamentario Popular, que lo haremos por asentimiento. Así, ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Vamos a proceder a las votaciones de los grupos parlamentarios, de mayor a menor. Por lo tanto, empezamos por las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Empezamos con la primera votación del Grupo Parlamentario Socialista. *(Rumores.)* ¡Silencio, señorías! *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 abstenciones.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 35 votos a favor y 26 votos en contra.

Pasamos a la votación de la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 35 votos a favor y 26 votos en contra.

Pasamos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Comenzamos con la primera propuesta de resolución. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor y 30 votos en contra.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor y 30 votos en contra.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor y 30 votos en contra.

Pasamos a las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 51 votos a favor y 10 votos en contra.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 46 votos a favor, 5 votos en contra y 10 abstenciones.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor y 30 votos en contra.

Pasamos a las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 59 diputados presentes; 28 votos a favor y 31 votos en contra.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 35 votos a favor y 26 abstenciones. *(Aplausos)*.

Pasamos a las siguientes propuestas de resolución, correspondientes al Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 23 votos a favor, 3 votos en contra y 35 abstenciones.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor, 4 votos en contra y 26 abstenciones.

Pasamos a continuación a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra.

Y, por último, pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra.

Pasamos al siguiente punto del orden del día.

Informe Anual de Peticiones del periodo 1 de septiembre de 2019 a 31 de agosto de 2020, en virtud de lo dispuesto por el artículo 8 del Acuerdo de la Mesa de la Diputación Permanente de la Asamblea de 6 de junio de 2019, sobre tramitación de los Escritos de Petición presentados en la Asamblea. (SGS.784/2020).

¿Aprueba el Pleno de la Asamblea el informe anual que hemos comentado? *(Asentimiento.)*
Se aprueba por asentimiento.

Pasamos al siguiente punto del orden del día.

Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular. (RGEP.30855/2020).

Procedo a leer la propuesta del Grupo Parlamentario Popular para la Mesa de la Diputación:

Vicepresidente primero. Como titular, don Jorge Rodrigo Domínguez; suplente, don José Virgilio Menéndez Medrano.

Secretaria primera. Titular, doña Alicia Sánchez-Camacho Pérez; suplente, doña María Yolanda Estrada Madrid.

Titular, doña Ana Camíns Martínez; suplente, don Jaime Miguel de los Santos González.

Titular, doña María Eugenia Carballado Berlanga; suplente, doña María Paloma Adrados Gautier.

Titular, doña Isabel Natividad Díaz Ayuso; suplente, doña Almudena Negro Konrad.

Titular, don Carlos Izquierdo Torres; suplente, don Eduardo Raboso García-Baquero.

Titular, don Pedro Muñoz Abrines; suplente, doña María Carmen Castell Díaz.

Titular, don Enrique Matías Ossorio Crespo; suplente, don Daniel Portero de la Torre.

Titular, don David Pérez García; suplente, don David Erguido Cano.

Titular, don Alfonso Carlos Serrano Sánchez-Capuchino; suplente, don Diego Sanjuanbenito Bonal.

¿Acepta el pleno de la Asamblea la propuesta de designación de miembros de la Diputación Permanente? (*Asentimiento.*) Queda aceptada por asentimiento.

Gracias, señorías; pueden abandonar el pleno, y pasaremos al siguiente turno de votación. Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 18 horas y 45 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 18 horas y 52 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, se reanuda la sesión, y vamos a proceder a la votación de las propuestas de resolución presentadas por los grupos parlamentarios y admitidas. Este es el segundo turno de los diputados que han asistido al debate. Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas.

Procedemos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Empezamos con la primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Se inicia la votación. (*Pausa*).

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 34 votos a favor y 35 abstenciones.

Pasamos a la segunda votación, a la propuesta de resolución número 2 del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. (*Pausa*).

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 39 votos a favor y 30 votos en contra.

Pasamos a la tercera votación, correspondiente a la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. (*Pausa*).

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 39 votos a favor y 30 votos en contra.

A continuación pasamos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 36 votos a favor y 33 votos en contra.

Pasamos a la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 35 votos a favor y 34 votos en contra.

Pasamos a la siguiente votación, correspondiente a la propuesta de resolución número 3 del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 35 votos a favor y 34 votos en contra.

Pasamos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 68 diputados presentes; 58 votos a favor y 10 votos en contra.

Pasamos a la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 54 votos a favor, 5 votos en contra y 10 abstenciones.

Pasamos a la siguiente votación, correspondiente a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 35 votos a favor y 34 votos en contra.

A continuación pasamos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 34 votos a favor y 35 votos en contra.

Pasamos a la siguiente propuesta de resolución, la número 2, del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 34 votos a favor y 35 votos en contra.

Pasamos a la siguiente propuesta de resolución, la número 3, del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 39 votos a favor y 30 abstenciones.

Pasamos a continuación a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 25 votos a favor, 4 votos en contra y 40 abstenciones.

Pasamos a continuación a la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Vox. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 35 votos a favor, 4 votos en contra y 30 abstenciones.

A continuación pasamos a la votación de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 34 votos a favor y 35 votos en contra.

Pasamos a la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 68 diputados presentes; 34 votos a favor y 34 votos en contra.

Pasamos a la última propuesta de resolución, la número 3, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado es el siguiente: 69 diputados presentes; 34 votos a favor y 35 votos en contra.

A continuación procederemos a votar el informe anual de peticiones del periodo de 1 de septiembre de 2019 a 31 de agosto de 2020, en virtud de lo dispuesto en el artículo 8 del Acuerdo de Mesa de la Diputación Permanente de la Asamblea de 6 de junio de 2019 sobre la tramitación de los escritos de petición presentados en la Asamblea. ¿Aprueba el pleno de la Asamblea este informe anual por asentimiento? *(Asentimiento.)* Queda aprobado.

A continuación procedemos a la votación de la propuesta de designación de los miembros de la Diputación Permanente de la Cámara, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular, los cuales seguidamente pasará a leer.

Vicepresidente primero. Titular, don Jorge Rodrigo Domínguez; suplente, don José Virgilio Menéndez Medrano.

Secretaria primera. Titular, doña Alicia Sánchez-Camacho Pérez; suplente, doña María Yolanda Estrada Madrid.

Titular, doña Ana Camíns Martínez; suplente, Jaime Miguel de los Santos González.

Titular, María Eugenia Carballado Berlanga; suplente, María Paloma Agradados Gautier.

Titular, doña Isabel Natividad Díaz Ayuso; suplente, doña Almudena Negro Konrad.

Titular, don Carlos Izquierdo Torres; suplente, don Eduardo Raboso García-Baquero.
(*Rumores.*) Silencio, por favor, señorías.

Titular, Pedro Muñoz Abrines; suplente, doña María Carmen Castell Díaz.

Titular, Enrique Matías Ossorio Crespo; suplente, Daniel Portero de la Torre.

Titular, David Pérez García; suplente, don David Erguido Cano.

Titular, don Alfonso Carlos Serrano Sánchez-Capuchino; suplente, Diego Sanjuanbenito Bonal.

¿Acepta el pleno de la Asamblea la propuesta de designación de miembros de la Diputación Permanente del Grupo Parlamentario Popular? (*Asentimiento.*) Queda aprobada por asentimiento.

Ahora corresponde dar los resultados definitivos de las propuestas de resolución.

Primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista: 64 votos a favor y 60 abstenciones. Por tanto, queda aprobada la primera propuesta de resolución.

Segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista: 74 votos a favor y 56 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada la segunda propuesta.

Tercera propuesta del Grupo Parlamentario Socialista: 74 votos a favor y 56 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada. (*Aplausos*).

Por parte del Grupo Parlamentario Popular, primera propuesta de resolución: 67 votos a favor y 63 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada.

Segunda propuesta de resolución: 66 votos a favor y 64 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada la segunda propuesta de resolución.

Tercera propuesta de resolución: 66 votos a favor y 64 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada la tercera propuesta de resolución. (*Aplausos*).

Grupo Parlamentario de Ciudadanos, primera propuesta de resolución: 109 votos a favor y 20 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada.

Segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos: 100 votos a favor, 10 votos en contra y 20 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada.

Tercera propuesta de resolución: 66 votos a favor y 64 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada. *(Aplausos)*.

Por parte del Grupo Parlamentario Más Madrid, primera propuesta de resolución: 62 votos a favor y 66 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada esta primera propuesta de resolución.

Segunda propuesta de resolución: 64 votos a favor y 66 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada la segunda propuesta de resolución.

Tercera propuesta de resolución: 74 votos a favor y 56 votos en contra. Por lo tanto, queda aprobada la tercera propuesta de resolución.

Grupo Parlamentario Vox, primera propuesta de resolución: 48 votos a favor, 7 votos en contra y 75 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada la primera propuesta de resolución.

Segunda propuesta de resolución: 66 votos a favor, 8 votos en contra y 56 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada.

La primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Unidas Podemos: 64 votos a favor y 66 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada.

Segunda propuesta de resolución: 64 votos a favor y 65 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada.

Por último, tercera propuesta de resolución: 64 votos a favor y 66 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada esta última propuesta de resolución.

Señorías, terminado este punto del orden del día, se cierra la sesión. Nos vemos el siguiente jueves.

(Se levanta la sesión a las 19 horas y 8 minutos)

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid